

Kaupunkikehitys ja tekniset palvelut
Kaavoitus

VUOROVAIKUTUSRAPORTTI

Yleiskaava ”Kokoaan suurempi Imatra 2040”



Raportin päiväys: 18.3.2025, täyd. 24.3.2025

Kaavan laatija:

Imatran kaupunki
Virastokatu 2, 55100 Imatra

Erik Forstén, maankäyttöpäällikkö
erik.forsten@imatra.fi
p. +35820 617 1050

Kaavaa laativa konsultti:

Ramboll Finland Oy
Kestävä kaupunkikehitys

Iris Broman, suunnittelupäällikkö
iris.broman@ramboll.fi
puh 040 840 6022

Sisällysluettelo:

1.	SUUNNITTELUN PÄÄVAIHEET	3
2.	OSALLISTUMIS- JA ARVIOINTISUUNNITELMASTA SAATU PALAUTE JA VASTINEET	4
3.	ENNEN VALMISTELUVAIHEEN KUULEMISTA SAATU KANNANOTTO	7
4.	KAVALUONNOKSESTA SAATU PALAUTE JA VASTINEET	9
4.1	Kaavaluonnoksesta saadut lausunnot.....	9
4.2	Kaavaluonnoksesta saadut mielipiteet	40
5.	KAVAEHDOTUKSESTA SAATU PALAUTE JA VASTINEET	94
5.1	Kaavaehdotuksesta saadut lausunnot.....	94
5.2	Kaavaehdotuksesta saadut muistutukset	132
6.	TARKISTETUSTA KAVAEHDOTUKSESTA SAATU PALAUTE JA VASTINEET.....	157
6.1	Tarkistetusta kaavaehdotuksesta saadut lausunnot	157
6.2	Tarkistetusta kaavaehdotuksesta saadut muistutukset	173

1. SUUNNITTELUN PÄÄVAIHEET

Vireilletulo	3.3.2016
Osallistumis- ja arviointisuunnitelma nähtävillä	2.2.-2.3.2018
Rakennemalli	kaupunginhallitus, 16.12.2019
Kaavarunko	kaupunkikehityslautakunta, 19.5.2020 valtuustoryhmien kokous, 25.5.2020 kaupunginhallituksen ja lautakunnan yhteissemi- naari, 1.6.2020 valtuustoseminaari, 15.6.2020
Kaavaluonnos	kaupunginhallituksen ja kaupunkikehityslautakunnan yh- teinen seminaari, 7.12.2020 kaupunkikehityslautakunta, 2.3.2021 ja 15.2.2022
Kaavaluonnos nähtävillä	25.2.-28.3.2022
Valmisteluvaiheen esittelytilaisuus osallisille	8.3.2022
Kaavaehdotus	luottamushenkilöinfo 5.10.2023 valtuuston iltakoulu 22.1.2024 valtuustoryhmien kannanotot 19.2.2024 kaupunkikehityslautakunta, 23.4.2024
Kaavaehdotus nähtävillä	2.5.-31.5.2024
Esittelytilaisuus osallisille	14.5.2024
Kaavaehdotus toisen kerran nähtävillä	4.2. - 5.3.2025
Kaavoittajan vastaanotto	19.2.2025
Kaupunginhallitus hyväksynyt	
Kaupunginvaltuusto hyväksynyt	
Lainvoimainen	

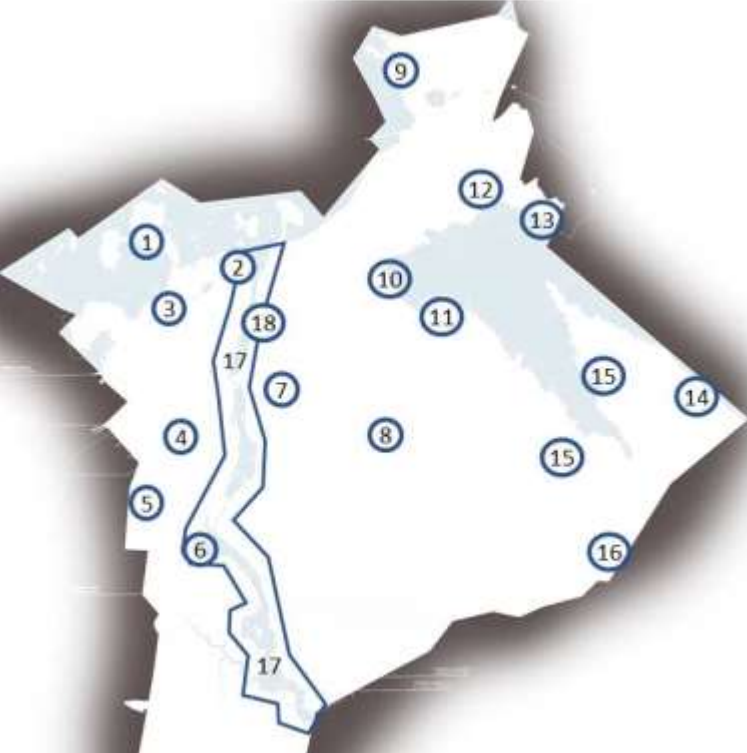
2. OSALLISTUMIS- JA ARVIOINTISUUNNITELMASTA SAATU PALAUTE JA VASTINEET

Pvm	Palaute	Vastine
8.3.2018	<p><u>Kainuun ELY-keskus</u> Patoturvallisuusviranomaisen on Kainuun ELY-keskus. Patorakenteet on huomioitava kaikessa toiminnassa siten, että niiden olemassaoloa ei esimerkiksi muun rakentamisen seurauksena vaaranneta. Toinen huomioitava asia on padosta aiheutuva vahingonvaara eli mitä vahinkoa padosta onnettomuuden sattua saattaisi aiheutua. Imatrankosken ja Tainionkosken padoista on laadittu vahingonvaaraselvitykset (PTL 12 §) eli tietoa mahdollisen patomurtuman seurauksista on olemassa.</p>	<p>Merkitään tiedoksi lähtötietona selvityksiä ja kaavan laatimista varten.</p>
12.3.2018	<p><u>Fingrid</u> Imatran alueelle sijoittuu nykyisin useita Fingridin 110 kV voimajohtoja ja sähköasemia.</p> <p>Lisäksi kuntaa koskevat seuraavat Fingridin hankkeet:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 400 kV voimajohtohanke Vuoksi-Kontiolahti. Pidemmällä aikavälillä kantaverkon kehittämisessä on varauduttu uuteen 400 kV voimajohtohankkeeseen Vuoksi-Kontiolahti. Sen reitti sijoittuu Imatran alueella uuteen maastokäytävään kaupungin itäosaan. Fingrid teki kyseisestä voimajohtohankkeesta maakuntakaavaa palvelevan taustaselvityksen vuonna 2007. Etelä-Karjalan maakuntakaavassa on varaus tälle uudelle 400 kV voimajohtolle merkinnällä pääsähkölinja, ohjeellinen. • 2 x 110 kV voimajohdon rakentamishanke Vuoksi-Onnela. Fingrid jatkaa Etelä-Karjalan sähköverkon vahvistamista rakentamalla uuden 2x110 kV voimajohtoyhteyden Imatran Onnelan ja Joutsenoon rakennettavan uuden Vuoksen sähköaseman välille. Kokonaisuudessaan hanke valmistuu kesällä 2018. • Imatran sähköaseman laajentaminen. Fingrid rakentaa Imatrankosken voimalaitoksen läheisyyteen uuden sähköaseman ja tekee siihen liittyvät tarvittavat voimajohtojärjestelyt. Rakentamisen mahdollistava asemakaava on käynnistynyt Fingridin aloitteesta (5/17). <p>Kaavoituksen täytyy mahdollistaa valtakunnallisesti merkittävien voimansiirtoyhteyksien ylläpito ja kehittäminen. Nykyisille ja tuleville voimajohtojen olisi hyvä saada omat kaavamerkinnot yleiskaavaan. Maakuntakaavan voimajohtomerkintä on hyvä lähtökohta uutta 400 kV voimajohtoa Vuoksi-Kontiolahti koskevalle merkinnälle (ohjeellinen voimajohto). Sähköasemien merkintä riippuu yleiskaavan tarkkuudesta ja siinä voi käyttää harkintaa. Tarvittaessa toimitamme tarkempaa tietoa voimajohtojen ratkaisusta ja tilantarpeesta yleiskaavoitusta varten.</p>	<p>Merkitään tiedoksi lähtötietona kaavan laatimista varten.</p>

	<p>Voimajohdon rajoituksia maankäytölle käsitellään Fingridin julkaisemassa oppaassa Ohje voimajohtojen huomioon ottamiseen yleis- ja asemakaavoituksessa sekä maankäytön suunnittelussa, joka on ladattavissa Fingridin Internet-sivuilta (https://www.fingrid.fi/kantaverkko/maankaytto-ja-ymparisto/luvat-ja-lausunnot/ohjeita-kaavoittajalle/). Oppaasta saa lisätietoa edellä käsitellyistä suunnittelukysymyksistä.</p> <p>Fingrid Oyj:n voimajohdot ovat maankäyttö- ja rakennuslain (132/1999) 22 § tarkoittamia voimajohtoja. Muiden kuin Fingrid Oyj:n omistamien voimajohtojen osalta teidän tulee pyytää erillinen lausunto voimajohtojen omistajalta.</p>	
13.3.2018	<p>Museovirasto Ajantasaisin tieto Imatran kiinteistä muinaisjään- nöksistä ja muista arkeologisista kulttuuriperintö- kohteista on saatavissa Museoviraston ylläpitämästä muinaisjäänösrekisteristä. Imatralta tunnetaan valtakunnallisen muinaisjään- nösrekisterin tietojen perusteella 51 arkeologista kohdetta. Muinaisjäänösrekisterin tietoja voi se- lata ja ladata kulttuuriympäristön palveluikkunan kautta ks. https://www.kyppi.fi/palveluik- kuna/portti/read/asp/default.aspx.</p> <p>Imatralla on tehty viime vuosina muutamia arkeolo- gisia inventointeja kaavahankkeiden vuoksi (esim. Imatra Vuoksen ranta-alueiden historiallisen ajan muinaisjäänösinventointi 2010 ja Imatra, Ukon- niemen alueen sekä sen pohjoispuolisen ranta-alu- een ja kylpylän ranta-alueen muinaisjäänösinnen- tointi 2012). Muiden alueiden osalta tiedot arkeolo- gisesta kulttuuriperinnöstä eivät ole riittävät kaavan laatimista varten.</p> <p>Kaavan perusselvityksiin tulee sisältyä arkeologinen inventointi, joka koskee arkeologista kulttuuriperin- töä kokonaisuudessaan. Erityistä huomiota tulee kiinnittää muuttuvan maankäytön alueisiin.</p> <p>Arkeologisia inventointeja tekevät useat toimijat, joilta voi pyytää tarjouksia tutkimuksista. Toimijoiden yhteystiedot ovat saatavilla Museovi- raston Arkeologinen kulttuuriperintö - verkkosivuilta. Rakennetun kulttuuriympäristön osalta asiantuntijaviranomaisena toimii Etelä-Kar- jalan museo.</p>	Merkitään tiedoksi lähtötietona selvityksiä ja kaavan laatimista varten.
2.10.2018	<p><u>Kaakkois-Suomen rajavartiosto</u> Kaakkois-Suomen rajavartiosto on tutustunut Imat- ran kaupungin yleiskaavaan 2040 ja Fingrid Oyj:n maakuntakaavoitusta varten laadittuun selvitykseen Vuoksi - Kontiolahti 400 kV voimajohdosta. Uuden voimajohdon suunniteltu linjaus erityisesti Imatran rajanylityspaikan alueella on Kaakkois-Suomen ra- javartioston näkökulmasta liian lähellä valtakun- nanrajaa, mikä vaikeuttaisi rajavartiolaissa (578/2005) määritetyn rajajärjestyksen ja rajatur- vallisuuden ylläpitoa.</p> <p>Imatran rajatarkastusasema suorittaa rajatarkastuk- set kaikille rajat ylittävälle matkustajille sekä pitää</p>	Merkitään tiedoksi lähtötietona selvityksiä ja kaavan laatimista varten.

	<p>yllä yleistä järjestystä ja turvallisuutta rajanylityspaikalla. Rajatarkastusasema valvoo myös Suomen alueellista koskemattomuutta ja osallistuu lakisääteisesti sotilaallisen maanpuolustuksen tehtäviin. Rajanylityspaikalla työskentelevä henkilöstö toimii rajatarkastusaseman tiloissa, rajanylityspaikan ulkoalueella ja rajanylityspaikan eteläpuolella kulkevalla rautatiellä. Rautatierajanylityspaikka ulottuu Suomen puolella Imatrankosken asemalle saakka. Suomi-Venäjä -rautatiesopimuksen myötä Imatran rautatierajanylityspaikan kehittäminen kansainväliseksi rajanylityspaikaksi voi toteutua tulevaisuudessa. Kansainvälisen rautatierajanylityspaikan edellyttämä infrastruktuuri ja toiminnot vaikuttavat myös maantierajanylityspaikan sekä Pelkolan alueen ympäristöön.</p> <p>Kaakkois-Suomen rajavartiosto toteaa, että lähimmillään uuden 400 kV voimajohtolinjan itäreuna voisi sijaita Pilarikuusenkatu - Vaitti tasalla. Selvityksen mukaiselle paikalle voimajohtoa ei tule rakentaa missään tapauksessa.</p>	
--	--	--

3. ENNEN VALMISTELUVAIHEEN KUULEMISTA SAATU KANNANOTTO

Pvm	Mielipide
9.3.2020	<p><u>Imatran seudun luonnonsuojeluyhdistys ry</u> Imatran kaupunki valmistelee vuoteen 2040 ulottuvaa yleiskaavaa. Lähimmät vuodet ja vuosikymmenet tulevat olemaan ratkaisevia ilmastonmuutosta ja luonnon monimuotoisuuden köyhtymistä vastaan taisteltaessa. Julkisilla toimijoilla, kuten kunnilla on ratkaisijan tai vähintäänkin esimerkin näyttäjän rooli pelissä, joka hävittää ilman huomattavaa siirtymää kohti luontoa säästävää kaavoitusta. Aika on merkittävästi toinen, kuin nykyistä 2004 kaavaa laadittaessa. Jo tuolloin olisi voitu tehdä ilmaston ja luonnon kannalta kestäviä kaavoituspäätöksiä. Ne päätökset jäivät kuitenkin suurelta osin tekemättä ja ovat nyt edessä entistä vaativampina.</p> <p>Mielipiteessä tuodaan esille lähtökohtia, jotka yleiskaavan laatimisessa tulisi huomioida:</p> <ul style="list-style-type: none">• Vähenevä asukasmäärä ja miten siitä selvittään• Metsätaloutta on muutettava• Maatalouden muutos ja avointen alueiden sulkeutuminen haastaa hoitamaan ja ennallistamaan• Liikenteen, elinkeinoelämän ja asumiseen liittyvän rakentamisen ekologinen kompensatio <p><u>Yleiskaavassa huomioitavat arvokkaat luontokohteet</u> Imatran seudun luonnonsuojeluyhdistys ry esittää arvokkaita luontokohteita kaavassa varattaviksi joko luonnonsuojelualueiksi, virkistysalueiksi tai muutoin jätettäväksi metsänhakkuiden tai rakentamisen ulkopuolelle. Esim. Immalanjärven valuma-alueen metsissä ei tulisi tehdä avohakkuuta lainkaan, vaan käyttää jatkuvaa kasvatusta ja rajata arvokkaat luontoalueet suojele- ja LUO-merkinnöin metsätaloustoimien ulkopuolelle. Peltoja ja rantoja rajaavaa puustoa ei tulisi hakkuissa kokonaan poistaa vaan säilyttää riittävän leveät 20–50 metrin (ja jopa 100 metrin) käsittelemättömät suojavyöhykkeet. Myös suojelualueiden turvaksi tulee säilyttää suojavyöhykkeitä.</p> <p>Nykyisessä yleiskaavassa on joitakin pienialaisia SL-merkittyjä suojelualueita, joista kaavamääräyksen mukaan on tarkoitus muodostaa luonnonsuojelulain mukaisia luonnonsuojelualueita. Vuosikymmenten saatossa ja yleiskaavojen välillä ei asiaa kuitenkaan ole edistetty. Niistä on kuitenkin helpoin lähteä liikkeelle hakemalla kohteet vihdoin ELY:n kautta viralliseen suojeeluun.</p> 

	<ol style="list-style-type: none"> 1. Haapasaari, Kuusikkosaari, Malonsaari, Mikonsaari ja mannerrannat 2. Liippilahti–Niskalampi: liito-orava- ja tikkametsä 3. Hosseinlahti, Hirsikankaanlahti, Karhukallio, Pieni Mustalampi, Malonsalmi 4. Imatran keskuspuisto 5. Liisanpuiston liito-oravametsä 6. Mellonlahti ja Kupari (valkoselkätikka, liito-orava) 7. Itä-Siitola, Aronmäki, Mehiläismäki (liito-orava: yhteydet muille metsäalueille) 8. Kurkisuon alue (liito-orava ym.) 9. Saarlampi: Risuniemi (luonnonsuojelualan laajennus, liito-oravametsä) 10. Immalanjärven Kymälahti–Rautio (tervaleppälehto) 11. Sarkkolahti–Rasinmäki–Nikkoinniemi (liito-oravametsä) 12. Immolan lentokenttäalue–Vesioro–Kaakkois-Suomen rajavartiosto–Pyhälampi–Hiekoinlahti 13. Huhtasen kylän lähteet ja puroa ympäröivä lehto 14. Vaitinvuori ja Vaeluodononnet, suppa-alue 15. Rakokivenvuori–Luonnonsuojelun alue Hannola 16. Pitkämäki–Suurisuo: valtionmaa rajavyöhykkeellä 17. Vuoksen rannat Vuoksensuulta valtakunnanrajalle 18. Neitsytniemen kartanon ympäristö ja rannat, asemakaavan muutosalue <p>Kustakin alueesta esitetään tietoja ja toivomuksia alueen huomioimiseksi yleiskaavassa.</p> <p>Erityishuomio kohteissa 10-16, jotka on metsiä Immalanjärven valuma-alueella.</p>
--	---

Mielipide saatiin tilanteesta, jossa luontoselvityksiä laadittiin eikä kaavoitus ollut vielä edennyt yleiskaavan tarkkuus-
tasolle. Luonnonsuojeluyhdistyksen näkemys annettiin tiedoksi yleiskaavan luontoselvityksen laatijalle.

4. KAAVALUONNOKSESTA SAATU PALAUTE JA VASTINEET

4.1 Kaavaluonnoksesta saadut lausunnot

Alla olevassa taulukossa on tiivistetyt koosteet lausunnoista sekä kaavoittajan antamat vastineet niihin. Alkuperäiset, lyhentämättömät lausunnot ovat mukana kaavaan liittyvässä päätöksenteossa ja nähtävillä Imatran kaupungin kaavoituksessa.

Pvm	Lausunto	Vastine
2.3.2022	1 Museovirasto Vuoden 2020 alusta tuli voimaan uusi museolaki, jonka perusteella Etelä-Karjalan museo vastaa sekä toimialueensa arkeologisen kulttuuriperinnön että rakennetun kulttuuriympäristön asiantuntijatehtävistä. Asian käsittely siirtyy siten Etelä-Karjalan museolle.	Merkitään tiedoksi.
7.3.2022	2 Blue Lake Communications Oy Blue Lake Communication Oy:llä ei ole huomautettavaa Imatran yleiskaavan ”Kokoaan suurempi Imatra 2040” luonnoksesta. Jos Imatran yleiskaava aiheuttaa muutoksia olemassa olevaan televerkkoon esim. siirto tai suojaustarpeita, niin kustannuksista vastaa työn tilaaja.	Merkitään tiedoksi.
8.3.2022	3 Suomen Erillisverkot Oy Hankkeella ei ole vaikutusta Suomen Erillisverkot Oy:n verkko-operaattoripalvelut liiketoimintaan. Mahdollisissa tulevilla rakennusprojekteissa otetaan huomioon uudet Rakennusjärjestys määräykset (lupamenettelyt ym.). Alueella rakennushankkeeseen ryhtyvän tulee suunnittelun yhteydessä selvittää rakennuspaikalla ja sen läheisyydessä olevat Suomen Erillisverkkojen maanalaiset johdot ja muut rakenteet.	Merkitään tiedoksi.
16.3.2022	4 Hyvinvointilautakunta Hyvinvointi- ja koulutuspalveluiden näkökulmasta tämänhetkisessä kaavaluonnoksessa ei ole huomauttamista. Hossukan ja Lempukan suunnittelualueelle mahdollisesti sijoittuvan pysyvän asumisen lapset ja nuoret kuuluvat Mansikkalan oppilaaksiottosuunnittelualueelle. Tällä voi olla hetkellisesti vaikutusta kouluverkon tasapainoon. Muutoin hyvinvointi- ja koulutuspalveluiden osalta kaavaesityksellä ei ole merkitystä. Kuntalaisten terveyden ja hyvinvoinnin edistämisen sekä ylläpitämisen osalta tulee kaavakokonaisuudessa huomioida matalan kynnyksen harrastamisen, liikkumisen ja ulkoilun alueiden kehittäminen ja ylläpitäminen tulevaisuudessa. Lisäksi tulee huomioida kaupungin kulttuuriympäristön kehittämisen ja kulttuurihistorian säilyttäminen. Yleiskaavaluonnoksessa on arvioitu vaikutuksia ympäristön ja luonnon monimuotoisuuteen, kestävään liikkumiseen, yhteiskuntarakenteeseen, elinkeinoelämälle, palveluille sekä asumiselle. Yleiskaavan	Saimaanrannan laaja-alaisesta kehittämisestä asumiseen on luovuttu kaavaluonnosvaiheen jälkeen ja alue säilyy lähivirkistysalueena, jolla luontoarvot sekä virkistys- ja ekologiset yhteydet turvataan. Sen sijaan asumista pyritään Saimaanrannassa kytkeämään jo rakennetuille alueille Imatran kylpylän, Lammassaaren ja Ukkonniemen nykyisen palvelukonaisuuden äärellä. Mustalammen pohjoispuolella yleiskaavassa on osoitettu varaus uudelle taajamatoimintojen alueelle (A2). Kaavaratkaisu ei merkittävästi muuta väestön jakautumisen painopistealueita. Yleiskaavaa ei ole laadittu mitoittavana ja täydennysrakentamismahdollisuuksia on osoitettu eri puolille Imatraa. Yleiskaavan tavoitteena on säilyttää alueen virkistys-, luonto- ja kulttuuriarvot ja sovittaa ne yhteen rakennetun ympäristön ja kehittyvän maankäytön kanssa. Yleiskaavassa on erillisin merkinnöin osoitettu luonnon ja kulttuuriympäristön arvokohteet, viherverkosto sekä pääyhteydet ja -reitit viheralueiden välillä.

	ohjatessa tulevana vuosina alueellisia asemakaavoja, tulee niiden valmistelussa huomioida laaja ennakkovaikutusten arviointi mukaan lukien lapsivaikutusten arviointi.	Muilta osin lausunto merkitään tiedoksi.
22.3.2022	<p>5 Lappeenrannan kaupunki</p> <p>Imatran koko kaupungin kattava yleiskaava on luonteeltaan strateginen ja tulevaisuuden kaupunkirakenteen esittävä ja kehittämiseen tähtäävä. Esitystavaltaan yleiskaava on hyvin selkeä ja ymmärrettävä.</p> <p>Imatran kaupungille tärkeä kehittämiskohde on Ukonniemen ulkoilu- ja urheilualue, mikä on mainittu myös kaavan tavoitteissa. Lappeenrannan Rauhan matkailualue rajoittuu idässä Ukonniemeen, ja on Lappeenrannan kannalta merkittävä matkailu- ja vapaa-aika-alue. Ukonniemen ja Rauha-Tiuru -alueiden tarkempi suunnittelu ja kehittäminen yhteensovittaen on tärkeää. Kyseinen alue on koko kaupunkiseudun kannalta merkittävä, eivätkä kuntarajat saa olla kehityksen esteenä. Ukonniemen maankäyttövaraukset Lappeenrannan rajalla noudattavat likimain voimassa olevan yleiskaavan varauksia mahdollistaen viheryhteyksien ja ulkoilureitistöjen jatkuvuuden kuntarajan yli.</p> <p>Korvenkylän vireillä olevassa osayleiskaavassa on osoitettu valtatie 6:n etelä- ja pohjoispuolelle Imatran rajaan kiinni vähittäiskaupan suuryksikön toimilarakennusten alueita sekä reservialueita 1. vaihemaakuntakaavan mukaisesti. Vähittäiskaupan suuryksiköiden alueelle on mahdollistettu lisäksi muiden monipuolisten työpaikka-alueiden sijoittuminen. Lappeenrannan kaupunkisuunnittelu esittää harkittavaksi, että myös Imatran kaupunki mahdollistaa alueelle väljempää kaavamerkintää, joka mahdollistaa muutakin toimintaa kuin nyt kaavaluonnoksessa esitetyn mukaisia vähittäiskaupan suuryksiköitä. Imatran kaupungin puolella kyseinen alue on käytännössä lähtenyt toteutumaan jo muuhun toimintaan kuin vähittäiskaupan suuryksiköiden alueena.</p> <p>Imatran yleiskaavaluonnokseen on merkitty tieliikenteen yhteystarve valtatie 6 alitukselle Korvenkannassa. Kyseinen yhteystarve on tärkeä Korvenkylän ja Korvenkannan yritysalueiden kehittämisen kannalta ja turvaa liikenteen sujuvuuden tarjoamalla vaihtoehtoisen yhteyden päätieverkolle Tiedonkadun lisäksi.</p> <p>Yleiskaavaluonnoksessa esitetyt Lappeenrannan rajalle johtavat kehitettävän matkailu- ja maisematien ja seudullisen työmatkapyöräilyn laatureitin varaukset tukevat Lappeenrannan alueen pyöräilyverkon kehittämistä ja Saimaan etelärannan matkailun tarpeita.</p> <p>Lappeenrannan kaupunki katsoo, että Imatran yleiskaava 2040:n luonnos ohjaa taajamarakenteen kehitystä kestäväällä tavalla eheyttäen ja tiivistäen. Yleiskaavaluonnos huomioi kuntarajan molemmiin puoliin sijoittuvan Rauhan ja Ukonniemen alueiden kehittämisen yhtenäisenä kokonaisuutena. Myös</p>	<p>Yleiskaavassa kaupan suuryksiköiden alueita koskeva ratkaisu perustuu Etelä-Karjalan 1. vaihemaakuntakaavaan. Venäjältä suuntautuvassa ostovoi-massa tapahtunut merkittävä väheneminen on kuitenkin huomioitu yleiskaavassa siten, että kaupan suuryksiköiden alueelle voi toteutua myös monipuolisia työpaikka-alueita. Vaihemaakuntakaavan mukaisten KM-alueiden pääkäyttötarkoitus voi olla rajakaupan aluetta lukuun ottamatta myös työpaikka-alue.</p> <p>Muilta osin lausunto merkitään tiedoksi.</p>

	<p>maakuntakaavaan merkittyjen Korvenkylän ja Korvenkannan yritysalueiden kehittäminen nivoutuu Imatran yleiskaavaluonnoksessa ja Lappeenrannassa vireillä olevassa Korvenkylän osayleiskaavassa luontevasti yhteen.</p> <p>Lappeenrannan kaupunkisuunnittelu ehdottaa pidettäväksi Imatran ja Lappeenrannan kaupunkien välistä työneuvottelua valmistelussa olevasta yleiskaavasta ja sen rajapinnoista.</p>	
22.3.2022	<p><u>6 Ympäristölautakunta</u></p> <p>Yleiskaava ei saa olla ristiriidassa maakuntakaavan tavoitteiden ja merkintöjen kanssa. Kaavasuunnittelussa tulee huomioida sekä voimassa oleva että uusi valmisteilla oleva maakuntakaava.</p> <p>Lempukan ja Hosseinlahden väliselle uudelle pientaloalueelle tehty aluevaraus on huomattavan laaja. Uudet rakentamisalueet supistavat merkittävästi aiempaa metsäistä luonto- ja lähivirkistysaluetta. Metsien pinta-alan supistaminen vähentää hiilensidontaa, ja on siten vastoin kaupungin ilmastotavoitteita. Mikäli alue aiotaan ottaa asuinkäyttöön em. ympäristölle kielteisistä vaikutuksista huolimatta, tulee asemakaavoituksessa varmistaa riittävien luonto- ja viheralueiden säilyminen. Erityistä huomiota on kiinnitettävä liito-oravien elinpiirien ja kulkuyhteyksien säilymiseen.</p> <p>”Uusi uimaranta” - merkinnällä on osoitettu uusi uimaranta Vuoksen kanavan länsipuolelle. Uimarannan sijoittelussa tulee huomioida Vuoksen virtaukset, jotta uiminen olisi turvallista.</p> <p>Kaavavalmisteluun liittyvien tärkeiden luontokohteiden sekä suojeltavien kasvi ja eläinlajien kartoitusten tulee olla tehty asiantuntevasti ja oikea-aikaisesti. Nyt esim. osa liito-oravaselvityksistä on tehty muulloin kuin kevättalvella tai alkukevällä. Väärään aikaan tehtyjen kartoitusten havainnot jäävät usein puutteellisiksi. Kaavoittajan tulee varmistaa, että kaikkien alueiden luonto-, kasvillisuus- ja eläintiedot ovat riittävän tasoisesti tiedossa ennen lopullista kaavoitusratkaisua.</p> <p>Kaava-aineistoon liitettyssä meluselvityksessä esitetyt jatkoselvitystarpeet tulee huomioida viimeistään tarkemman asemakaavoituksen yhteydessä.</p> <p>Kaakkois-Suomen ELY-keskus on laittanut nähtäville Imatran kaupungin pohjavesialueiden uudet luokitukset ja rajaukset. Nämä tulee ottaa huomioon kaavasuunnittelussa, ja ne tulee merkitä yleiskaavakarttaan.</p> <p>Yleisesti ottaen kaavaluonnoksen merkinnät on laadittu ja perusteltu asiantuntevasti. Tähänastisen kaavavalmisteluun yhteydessä on arvioitu eri toimintojen vaikutuksia luonnon ja ihmisten hyvinvointiin ja terveyteen joistakin puutteista huolimatta varsin kattavasti. Tähän tulee kiinnittää erityistä huomiota Imatran kaltaisella suurteollisuuspaikkakunnalla.</p>	<p><u>Maakuntakaava</u></p> <p>Imatran yleiskaavan laatimisessa on huomioitu sekä voimassa oleva että uusi valmisteilla oleva maakuntakaava. Etelä-Karjalan liitto lausui yleiskaavaluonnoksesta sen olevan maakuntakaavan mukainen.</p> <p><u>Vuoksi</u></p> <p>Vuoksen kanavasta ja uimarantavarauksesta Vuoksen rannalla on luovuttu kaavaluonnosvaiheen jälkeen.</p> <p><u>Saimaanranta</u></p> <p>Yleiskaava kuulutettiin vireille jo vuonna 2016 ja sitä on valmisteltu kolmen valtuustokauden aikana. Yleiskaavan valmistelussa ovat korostuneet erityisesti Saimaan ranta-alueisiin liittyneet ristiriitaiset tavoitteet ja pyrkimykset ja yleiskaavan poliittisessa ohjauksessa on tässä mielessä tapahtunut lähes täyskäännös.</p> <p>Yleiskaavan tavoitteena on säilyttää alueen virkistys-, luonto- ja kulttuuriarvot ja sovittaa ne yhteen rakennetun ympäristön ja kehittyvän maankäytön kanssa. Saimaanrannan laaja-alaisesta kehittämisestä asumiseen on luovuttu kaavaluonnosvaiheen jälkeen ja alue säilyy lähivirkistysalueena, jolla luontoarvot sekä virkistys- ja ekologiset yhteydet turvataan. Ainoastaan Mustalammen pohjoispuolella yleiskaavaan on jätetty varaus uudelle taajama- toimintojen alueelle (A2). Varaus kytkeytyy olevaan yhdyskuntarakenteeseen, jossa asutusta on jo nykyisellään lähempänä rantaa kuin Lempukka-Hosseinlahden alueella. Lisäksi alue sijaitsee kauempana Imatran kylpylältä ja Ukonniemestä ja niitä ympäröivistä virkistys- ja vapaa-ajan ydinalueista.</p> <p>Asumista pyritään Saimaanrannassa kytkemään uusien alueiden sijasta jo rakennetuille alueille Imatran kylpylän, Lammassaaren ja Ukonniemen nykyisen palvelukokonaisuuden ääressä.</p> <p>Yleiskaavaehdotuksessa on osoitettu rannan suuntainen ohjeellinen ulkoilureitti, joka jatkuu katkeamattomana Imatran kylpylältä Vuoksen rantaan ja sieltä edelleen etelään aina Kyyrönkoskelle saakka. Mm. rantavyöhykkeen ekologinen yhteys ja kasvillisuuden ja puuston muodostama ranta-alueen suoja- vyöhyke on turvattava paikallisen lajiston tarpeet huomioiden.</p> <p><u>Luontoselvitykset ja luontovaikutusten arviointi</u></p>

	<p>Voimassa olevassa asemakaavassa nro 1057 suojelumerkinnällä varustettu Aaponkadun pohjoispuolinen lähivirkistysalue (VL/s) on syytä merkitä myös yleiskaavaan lähivirkistysalueeksi, jolla on suojeltavia luontoarvoja. Kaavaluonnoksen merkintä A1/L1 ei riittävässä määrin vastaa kyseisen alueen suojelutarvetta. Kohde on metsälain 10 §:n mukainen runsasravinteinen lehto, jossa esiintyy useita uhanalaisia kasvi- ja lintulajeja.</p>	<p>Yleiskaavoituksen yhteydessä selvitetään luontotiedot huomioiden luonnonympäristön paikalliset ominaisuuspiirteet, laadittavan kaavan tarkkuustaso ja tarkoitus, muuttuvan maankäytön painopistealueet sekä olemassa oleva selvitystieto alueelta.</p> <p>Imatran yleiskaava-alueen arvokkaiden luontokohteiden määrittelyn pääasiallisina aineistolähteinä ovat olleet:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Imatran yleiskaavan luontoselvitykset 2019–2020 (pääasiassa maankäytön muutosalueita koskien), Karri Kuitunen, täydennykset Ramboll Finland Oy • Imatran luonnonsuojeluselvityksen 2000 päivitys (voimassa olevan yleiskaavan mukaiset kohteet) <p>Työn aloitusvaiheessa on käyty läpi olemassa oleva lähtöaineisto ja arvioitu sen kattavuus. Työn aikana on myös tarkistettu mahdolliset päivittyneet tiedot avoimista rekistereistä, kuten SYKE:n avoimet paikkatiedot sekä avoin lajitieto (laji.fi). Näin ollen esimerkiksi liito-oravahavainnoista on tietoa kattavasti eri vuosilta.</p> <p>Lähtöaineistoa on analysoitu, ja arvoalueiden ja paikkatietoanalyysin avulla luotu tilannekuva selvitysalueen luontoarvoista. Tarkastelun pohjalta on esitetty ne alueet ja kohteet, jotka ovat olennaisia huomioida yleiskaavatasoisessa suunnittelussa.</p> <p>Selvitettäviä asioita ovat olleet:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Luontodirektiivin liitteen IV (a) eliölajit ja näiden elinympäristöt sekä liitteen IV (b) kasvilajit. • Luonnonsuojelulain mukaiset suojellut luontotyytit • Luonnonsuojelulain mukaiset erityisesti suojeltavat lajit • Vesilain (2. luvun 11 §:n) mukaiset luonnontilaiset tai sen kaltaiset vesiluontotyytit (mm. lähteet) • Metsälain (10 §) erityisen tärkeät elinympäristöt • Muut luonnon monimuotoisuuden kannalta huomionarvoiset kohteet tai muutoin huomionarvoiset lajit <p>Yleiskaavaa laadittaessa (selvityksissä ja kaavaratkaisussa) huomio kiinnitetään erityisesti luontoarvojen turvaamiseen muuttuvan maankäytön alueella. Nyt laadittavassa Imatran yleiskaavassa luontoarvot on huomioitu moninaisin alue-, kohde- ja viivamerkinöin niihin liittyvine määräyksineen. Luontoa ja viherverkkoa koskevia määräyksiä on myös ns. yleisissä määräyksissä, jotka koskevat koko kaava-aluetta.</p> <p>Kaavaehdotuksen laatimisessa on otettu huomioon ELY-keskuksen lausunto yleiskaavaluonnoksesta, jonka mukaan Saarlammen alueen liito-oravan kulkuyhteystarve tulee lisätä kaavakarttaan. Muutoin ELYn näkemyksen mukaan luontoselvitysten tulokset on huomioitu kaavoituksen edetessä. Tarkempia</p>
--	--	--

		<p>selvityksiä laaditaan tarvittaessa asemakaavojen yhteydessä. Tällaisia ovat mm. vuonna 2022 laaditut Pelkolan, Imatrankosken-Pässiniemen, Imatrankosken, Ritikankosken ja Linnankosken peltojen luontoselvitykset.</p> <p>Imatran kaupunki on lisäksi vuonna 2022 teettänyt toisen liito-oravaselvityksen Karhumäen-Lempukan ja Mustalammen ympäristön alueille nyt laadittavaa yleiskaavaa varten. Tavoitteena on ollut varmistaa, että selvityksiä on useammalta kaudelta. Merkkejä liito-oravan esiintymisestä alueella ei tälläkään kertaa saatu. Alueelta ei myöskään ole tehty liito-oravahavaintoja muissa kartoituksissa (laji.fi).</p> <p>Yleiskaavaehdotuksessa on arvioitu kaavaratkaisun vaikutukset luonnon monimuotoisuuteen, suojelualueisiin ja ekologiseen verkostoon ja tehty tarvittavia tarkistuksia kaavaratkaisuun vaikutusten arvioinnin perusteella.</p> <p><u>Melu</u> Yleiskaavakartan yleisissä määräyksissä on huomioitu melu seuraavasti: Koko kaava-alueella on meluntorjuntatarvetta liikennemelua vastaan. Yleiskaavan yhteydessä on laadittu meluselvitys (WSP, 25.2.2021), jonka tulokset tulee ottaa tarkemmassa suunnittelussa huomioon. Myös runkomelu- ja tärinähaitat sekä niiden vaikutukset rakentamiseen on otettava huomioon tarkemmassa suunnittelussa. Mikäli teollisuusalueiden, Immolan ampumaradan, Kurkvuoren moottoriurheiluradan tai muiden melua aiheuttavien toimintojen läheisyyteen suunnitellaan sijoitettavaksi uusia melulle herkkiä toimintoja, on asemakaavoituksessa ja rakennussuunnittelussa otettava huomioon meluntorjunta siten, että valtioneuvoston asetuksen mukaiset melutason ohjeet eivät ylity.</p> <p><u>Pohjavesialueet</u> Kaakkois-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus (ELY-keskus) on tarkastanut Imatran pohjavesialueiden luokitukset ja rajaukset vesienhoidon ja merenhoidon järjestämisestä annetun lain (1299/2004) mukaisiksi ja ne on merkitty ympäristönsuojelun tietojärjestelmään. Yleiskaavassa on osoitettu päivitettyt rajaukset ja luokitukset Vesoronkankaan vedenhankintaa varten tärkeälle pohjavesialueelle (I lk) sekä muille vedenhankintakäyttöön soveltuville pohjavesialueille (II lk), joita ovat Korvenkanta, Teppanala, Saarlampi ja Lamassaari.</p> <p><u>Aaponkatu</u> Aaponkadun pohjoispuoleinen, asemakaavassa osoitettu VL/s -alue on huomioitu yleiskaavassa A1/L1 -merkinnällä. /L1-merkintä edellyttää, että luontoarvot otetaan huomioon tarkemmassa suunnittelussa - esimerkiksi voimassa olevaa asemakaavaa muutettaessa. Asemakaavoitetulla alueella yleiskaava ei ole voimassa, joten voimassa oleva kaavamerkintä tällä alueella on asemakaavan mukainen VL/s.</p>
23.3.2022	7 Etelä-Karjalan pelastuslaitos	

	<p>Suunnittelualueelle on ominaista sen sijainti toisaalta Saimaan rannalla ja saarissa sekä myös keskellä jo rakennettua ympäristöä. Tuleva lisärakentaminen yhdessä muiden jo olemassa olevien toimintojen kanssa lisää arvioidemme mukaan alueen elinvoimaisuutta ja käytettävyyttä entisestään, mutta vaikuttaa samalla osaltaan alueen henkilö- ja paloturvallisuusriskien hallintaan ja varmistamiseen.</p> <p>Riskiluokkien määrittämisessä käytetään regressiomallilla määritettyä riskitasoa. Regressiomallin selittäjinä ovat asukasluku, kerrosala ja niiden yhteisvaikutus. Malli on kehitetty toteutuneiden rakennuspalojenperusteella ja sen avulla ennustetaan riskitaso kullekin 1 km x 1 km ruudulle. Huomioitavaa on, että suunniteltujen muutosten toteutuessa alueiden riskiluokat voivat muuttua asutuksen laajetessa Saimaalle päin ja vastaavasti keskusta-alueiden tiivistyessä entisestään.</p> <p>Raideliikenteen kehittämisellä luodaan myös positiivisia edellytyksiä alueen käytettävyyteen ja turvallisuuteen. Lisäksi joukkoliikenteen ja pyöräilyn kehittäminen mm. työmatkaliikkumiseen nähdään osaltaan turvallisuutta lisäävänä asiana pienentäen mahdollista liikenteen onnettomuusriskiä.</p> <p>Etelä-Karjalan pelastuslaitoksen näkemyksen mukaan henkilö- ja paloturvallisuusasioiden oikea-aikaisella ja etupainotteisella huomioimisella voidaan saavuttaa mielekkäitä lopputuloksia osana investointihankkeiden suunnittelua ja toteutusta. Keskeisessä asemassa ovat riittävä vuorovaikutus ja tiedonvaihto sekä yhteistyö eritoimijoiden kesken riskien tunnistamiseen ja niiden hallintaan liittyvissä asioissa.</p> <p>Yksittäisinä huomioina pelastuslaitos esittää alueen jatko-suunnittelussa huomioitavaksi seuraavia seikkoja:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Yhdyskuntatekninen huolto; Sammutusveden saatavuus alueen pelastustoimen tarpeisiin tulee huomioida (pelastuslaki 379/2011 30§). Tämä asia-kohta korostuu erityisesti rakennettaessa keskelle jo rakennettua aluetta. - Pelastustiejärjestelyt; Pelastuskaluston käyttömahdollisuudet onnettomuus- ja vaaratilanteissa tulee turvata (pelastuslaki 379/2011 11§). Pelastustiejärjestelyjen osalta keskeisesti huomioitavia paikkoja ovat mm. alueen saaret ja tiivistä rakennettu infrastruktuuri. - Ovako Imatra Oy Ab muuttuminen turvallisuusselvityslaitokseksi (entinen lupalaitos) vaarallisten kemikaalien käsittelyn ja varastoinnin näkökulmasta. Tämä vaikuttanee myös laitoksen konsultointiväyhykkeen suuruuteen. 	<p>Ovako Imatra Oy Ab: n ja Imatran kaupungin yhteinen kokous on järjestetty 2.11.2022 yleiskaavan valmisteluun liittyen. Ovako Imatra Oy Ab on Tukesin valvoma lupalaitos, mutta se ei ole Seveso III -direktiivin mukainen suuronnettomuusvaarallinen laitos. Ovakon alueella kuitenkin toimii Oy Linde Gas Ab, joka on ns. toimintaperiaateasiakirjalaitos ja siten Seveso III-direktiivin mukainen laitos.</p> <p>Yleiskaavan yhteydessä on selvitetty millä tavalla laitosten toiminnan kehittämiseen tulisi yleiskaavoituksessa mahdollisesti varautua ja onko näköpiirissä, että suunnitelmat muuttavat konsultointiväyhykkeiden laajuutta. Muutoksia suoja- ja väyhykkeisiin ei kuitenkaan päädytty tekemään.</p> <p>Lausunto merkitään tiedoksi ja jatko-suunnittelussa huomioitavaksi.</p>
23.3.2022	<p>8 Vanhusneuvosto</p> <p>Vanhusneuvosto käsitteli lausuntopyyntöä kokouksessaan 23.3.2022 § 12 ja päätti lausuntonaan tukea yleiskaavan ”Kokoaan suurempi Imatra 2040” luonnosta sillä poikkeuksella, että Lempukan ja Hosseinlahden alueen rannat ja metsät tulee säilyttää luontoalueina ja yleisessä virkistyskäytössä niin oman kaupunkimme kaikenikäisille asukkaille kuin</p>	<p>Saimaanrannan laaja-alaisesta kehittämisestä asumiseen on luovuttu kaavaluonnosvaiheen jälkeen ja alue säilyy lähivirkistysalueena, jolla luontoarvot sekä virkistys- ja ekologiset yhteydet turvataan.</p>

	matkailijoillekin. Rakentamista ei tule sallia alueella.	
23.3.2022	<p>9 Väylävirasto <u>Rautatiet</u> Kaavakartalla LR-alue tulisi esittää yleiskaavan tarkkuustaso huomioiden Imatran tavararatapihan lisäksi ainakin Pelkolan ratapihan alueella. Yleiskaavan määräyksissä ja selostuksessa tulisi lisäksi huomioida, että Imatran alueella on yksi liikennepaikka, joka käsittää Imatran aseman, Imatra tavarantoimintakeskuksen, sekä rautatien Imatra tavarantoimintakeskuksen aine-alueen rajalle saakka. Imatrankosken asema-alueeseen tulisi viitata liikennepaikkana. Rajaliikenteessä on huomiotavaa, että Imatrankosken asema toimii henkilöliikenteen osalta raja-asemana.</p> <p><u>Vesiväylät</u> Kaavakartalle on merkitty kaava-alueella sijaitsevat Väyläviraston ylläpitämät vesiväylät, joihin liittyviä kiinteitä merenkulun turvalaitteita sijaitsee Haapaasaressa, Mikonsaressa ja Kuusikkosaressa kaavamerkinnällä retkeily- ja ulkoilualue (VR) ja Kallioasaressa merkinällä ympäristövaikutuksiltaan merkittävien teollisuustoimintojen alue (TT).</p>	<p>Laadittava yleiskaava on luonteeltaan yleispiirteinen aluevarauskaava, mikä vaikuttaa yleiskaavaan esitystapaan ja -tarkkuuteen.</p> <p>Yleiskaavassa ei ole osoitettu LR-alueita lukuunottamatta Imatran tavararatapihan kohtaa, jossa LR-alue sijoittuu keskeiseen yhdyskuntarakenteeseen ja muodostaa sitä jakavan elementin. LR-alue on osoitettu tällä alueella erillisellä merkinnällä niissä kohdissa, joissa rautatieliikenteen alue on leveimmillään, muilta osin viivamerkinnällä. LR-aluemerkintä on tarkistettu voimassa olevan asemakaavan mukaiseksi. Vuoksenniskantien eteläpuolella alue on osin asemakaavoittamatonta ja siellä aluerajaus noudattelee Väylän maanomistusta.</p> <p>Imatrankoskelle on osoitettu maakuntakaavan mukaisesti seudullinen henkilöjunaliikenteen asema/liikennepaikka. Imatrankosken ja Vuoksenniskan maankäytössä varaudutaan maakunnalliseen taajamajunaliikenteeseen ja sen edellyttämään väestö- ja työpaikkamäärään asemansuhteilla. Suunnitelmissa on ollut, että raja-asematoimintojen siirtyessä kokonaan Imatrankoskelta Pelkolaan Imatrankosken ratapiha olisi mahdollista purkaa osittain.</p> <p>Rajavyöhykkeellä ja Pelkolassa yleiskaavamerkintöjä on tarkistettu Rajavartiolaitoksen kanssa käytyjen keskustelujen mukaisesti. Pelkolassa Rajatarkastusasema on osoitettu Rajavartiolaitoksen, Tullin ja Valviran käyttöön tarkoitettuna alueena (EP-2).</p> <p>Vesiväylien osalta lausunto merkitään tiedoksi.</p> <p>Selostusta on tarkennettu Väyläviraston lausunnon mukaisesti (luku 4; Suunnittelualueen alueidenkäytölliset lähtökohdat). Samalla on huomioitu, että lähtökohdat ovat suunnittelun aikana muuttuneet muuttuneet Venäjän liikenteeseen liittyvien muutosten ja epävarmuuksien takia.</p>
24.3.2022	<p>10 Imatran Vesi Kommentti kaavaselostuksen tähän kohtaan:</p> <p>”Imatran Vesi on käynnistänyt esisuunnittelun Meltolan jätevesipuhdistamon saneeruksesta. Toisena vaihtoehtona on alustavasti pohdittu uuden puhdistamon rakentamista Vuoksen vastakkaiselle rannalle. Nykyisen Meltolan jätevedenpuhdistamon alueelle jäisi siirtopumppaamo, josta tuleva jätevesi pumpattaisiin siirtolinjaa pitkin uudelle puhdistamolle. Uudesta puhdistamosta ei ole tehty päätöksiä, mutta seudulliselle yhteishankkeelle ei näillä näkymin ole edellytyksiä (Lappeenrantaan rakennetaan uusi jätevedenpuhdistamo Lappeenrannan jätevesiä varten).”</p> <p>Imatran Vesi on käynnistänyt Meltolan jätevedenpuhdistamon saneerauksen. Tulevaisuuden yhtenä vaihtoehtona on alustavasti pohdittu uuden puhdis-</p>	<p>Yleiskaavan laatimisen aikana on ilmennyt, että maakunnallinen laitos ei ole toteutettavissa taloudellisesti perustellulla tavalla Imatran Meltolaan, joten uuden puhdistamon varauksesta Meltolaan on luovuttu yleiskaavan ehdotusvaiheessa. Puhdistamo on toteutuksessa Lappeenrantaan, mihin on myös Etelä-Karjalan 2. vaihemaakuntakaavassa varauduttu.</p>

	<p>tamon rakentamista Vuoksen vastakkaiselle rannalle. Nykyisen Meltolan jätevedenpuhdistamon alueelle jäisi siirtopumppaamo, josta tuleva jätevesi pumpattaisiin siirtolinjaa pitkin uudelle puhdistamolle.</p>	
<p>25.3.2022</p>	<p>11 Kainuun ELY-keskus Kainuun ELY-keskus antaa valtakunnallisen apoturvallisuusviranomaisena kaavaluonnoksesta patoturvallisuutta koskevan lausunnon.</p> <p>Kaavaselostuksessa ei ole käsitelty patoja ja patoturvallisuutta ja siltä osin sitä tulisi täydentää. Alueella sijaitsee kolme patoturvallisuuslain (494/2009) 11 §:n mukaisesti luokiteltua patoa:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Luokkaan 1 kuuluva Imatrankosken voimalaitoksen pato. Luokkaan1 luokitellaan pato, joka onnettomuuden sattuessa aiheuttaa vaaran ihmishengelle ja terveydelle taikka huomattavan vaaran ympäristölle tai omaisuudelle. - Luokkaan 2 kuuluva Tainionkosken voimalaitoksen pato. Luokkaan2 luokitellaan pato, joka onnettomuuden sattuessa saattaa aiheuttaa vaaran terveydelle taikka vähäistä suurempaa vaaraa ympäristölle tai omaisuudelle. - Luokkaan 3 kuuluva Imatran terästehtaan jätealaiden pato. Luokkaan 3 luokitellaan pato, joka onnettomuuden sattuessa saattaa aiheuttaa vain vähäistä vaaraa. <p>Padolla tarkoitetaan kaikkia samaan padotukseen kuuluvia rakennelmia ja laitteita, joita ovat mm. voimalaitos- ja säännöstelyrakenteet, muut betoni- ja maapatojaksot sekä padotukseen liittyvät kuivatusjärjestelyt.</p> <p>Vuoksessa sijaitsevat Tainionkosken ja Imatrankosken voimalaitosalueeton kaavakarttaluonnoksessa esitetty energianhuollon alueiksi, teollisenmittakaavan voimalaitosalueet (EN1). Kuitenkin kaikki Imatrankosken voimalaitoksen maapatojaksot sijaitsevat alueilla, joissa kaavamerkintä on lähivirkistysalue (VL) sekä urheilu- ja virkistyspalveluiden alue (VU). Kaikessa kaavoituksessa ja rakentamisessa tulee huomioida edellä mainitut luokitellut padot siten, että toimenpiteillä ei aiheuteta vaaraa niiden turvallisuudelle. Alempiasteisissa kaavoissa olisi syytä merkitä padot kaavakarttaan ja huomioida ne myös kaavamääräyksissä.</p> <p>Patoturvallisuuslainsäädäntö ei aseta esteitä rakentamiselle padonvahingonvaara-alueelle. Vahingonvaara-alueella tarkoitetaan aluetta, jolle vesi patomurtuman seurauksena virtaisi. Asuinrakennukset ja alueen infrastruktuurin kannalta merkittävät rakenteet olisi hyvä mahdollisuuksien mukaan suunnitella ja rakentaa siten, että niille ei aiheutuisi vahinkoa mahdollisessa onnettomuustilanteessa.</p> <p>Lisärakentaminen Tainionkosken voimalaitoksen padon vahingonvaara-alueelle saattaa aiheuttaa padon luokan korotustarpeen. Luokankorotuksesta saattaisi aiheutua patoturvallisuuslainsäädännöstä koituvia lisävelvoitteita padon omistajalle.</p>	<p>Kaavaselostusta (luku 8, kaavaratkaisun kuvaus) on täydennetty patojen ja patoturvallisuuden osalta.</p> <p>Koko kaava-alueetta koskeviin yleisiin määräyksiin on lisätty: ”Yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa ja rakentamisessa tulee huomioida luokitellut padot siten, että toimenpiteillä ei aiheuteta vaaraa niiden turvallisuudelle.”</p> <p>Yleisten määräysten yhteydessä tuodaan esiin, että Imatran alueella sijaitsee kolme patoturvallisuuslain (494/2009) 11 §:n mukaisesti luokiteltua patoa:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Luokkaan 1 kuuluva Imatrankosken voimalaitoksen pato. Luokkaan 1 luokitellaan pato, joka onnettomuuden sattuessa aiheuttaa vaaran ihmishengelle ja terveydelle taikka huomattavan vaaran ympäristölle tai omaisuudelle. - Luokkaan 2 kuuluva Tainionkosken voimalaitoksen pato. Luokkaan 2 luokitellaan pato, joka onnettomuuden sattuessa saattaa aiheuttaa vaaran terveydelle taikka vähäistä suurempaa vaaraa ympäristölle tai omaisuudelle. - Luokkaan 3 kuuluva Imatran terästehtaan jätealaiden pato. Luokkaan 3 luokitellaan pato, joka onnettomuuden sattuessa saattaa aiheuttaa vain vähäistä vaaraa.

12 Fingrid Oyj

Imatran alueelle sijoittuu nykyisin useita Fingridin 110 kV voimajohtoja ja sähköasemia. Toimme edellisessä lausunnossamme esille Imatraa koskevat voimajohtohankkeet. Fingrid on sittemmin jatkanut Imatran alueelle sijoittuvan voimajohtoverkoston kehittämistä (mm. 2 x 110 kV voimajohdon rakentamishanke Vuoksi-Onnela on valmistunut). Päivitetty kartta tämänhetkisestä tilanteesta on kuvassa 1. Siinä on esitetyt seuraavat hankkeet ja tarpeet:

- 400 kV voimajohtohanke Vuoksi-Kontiolahti. Pidemmällä aikavälillä kantaverkon kehittämisessä on varauduttu uuteen 400 kV voimajohtoyhteyteen Vuoksi-Kontiolahti. Sen reitti sijoittuu Imatran alueella uuteen maastokäytävään kaupungin itäosaan. Fingrid teki kyseisestä voimajohtohankkeestamaakuntakaavaa palvelevan taustaselvityksen vuonna 2007. Etelä-Karjalan maakuntakaavassa on varaus tälle uudelle 400 kV voimajohdolle merkinnällä pääsähkolinja, ohjeellinen.
- 110 kV voimajohdon Imatra-Juva rakennushanke on käynnissä ja se otetaan käyttöön vuoden 2022 loppuun mennessä ks. www.fingrid.fi/kanta-verkko/suunnittelu-ja-rakentaminen/voimajohdot/imatra---huutokoski
- Fingrid on tunnistanut tarpeen kehittää 110 kV voimajohtoa Vuoksen ja Imatranvälillä. Fingridillä on voimassa käyttöoikeuden lunastus puretun Ylikkälä – Imatravoimajohdon johtoalueesta. Kyseinen johtokäytävä tulisi säilyttää Fingridin tulevia tarpeita varten.



Kuva 1. Imatran alueen voimajohdot, sähköasemat ja linjat

Kuten edellisellä kerralla lausuiimme, kaavoituksen täytyy mahdollistaa valtakunnallisesti merkittävien voimansiirtoyhteyksien ylläpito ja kehittäminen.

Yleiskaavaluonnoksessa ei ole otettu kantaa voimajohtoihin, ja asia voi jäädä edelleen kaavanlaatijan harkintaan. Yleiskaavaluonnoksen pohjalta esitämme vielä, että pitäisikö nykyiset ja tulevat voimajohdot kuitenkin osoittaa omilla merkinnöillään kaavakartalla. Se olisi myös linjassa sille, että yleiskaavassa on esitetty energiahuollon alueet ja muuta kehittyvää infrastruktuuria. Yleiskaava on muutoinkin melko tarkka aluevarauksiltaan. Toisaalta voimajohto myös rajoittaa myös jonkin verran muun

Voimajohtoja ei osoitettu yleiskaavaluonnoksessa. Olemassa olevat voimajohdot (suurjännitejohdot 110-400 kV) on nyt lisätty yleiskaavaehdotukseen Maanmittauslaitoksen maastotietokannan tietojen mukaan. Uusi voimajohto -merkinnällä on lisäksi osoitettu suunnitellut voimajohdot tai tulevaisuudessa kehitettävät voimajohtoyhteydet (suurjännitejohdot 110-400 kV).

Kaakkois-Suomen rajavartiosto on aiemmassa kaavan valmisteluvaiheessa lausunut Vuoksi-Kontiolahti 400 kV voimajohtohankkeesta, että ”erityisesti Imatran rajaylityspaikan alueella sekä maastorajalla ainakin välillä Räikkölä-Varpaanlahti voimajohto sijaitsee liian lähellä valtakunnanrajaa. Toteutusaan voimajohto vaikeuttaisi rajavartiolaissa (578/2005) määritetyn rajajärjestyksen ja rajaturvallisuuden ylläpitoa. Lähimmillään uuden voimajohtolinjan itäreuna voisi rajavartioston mukaan sijaita Pilarikuusenkatu-Vaitti tasalla.”

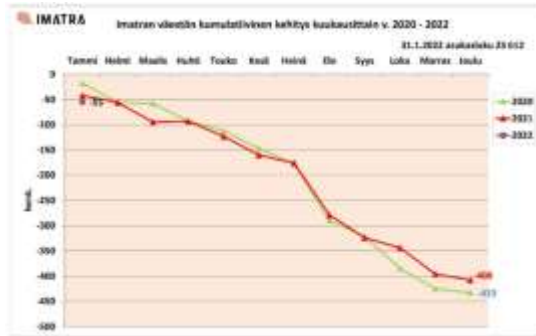
Yleiskaavaluonnoksessa osoitettiin voimassa olevan maakuntakaavan mukainen voimajohtolinja 400 kV välillä Vuoksi-Kontiolahti. Maakuntaliitossa on viereillä maakuntakaavan uudistamistyö, jonka yhteydessä voimajohtoasiaa on selvitelty yhdessä Fingridin kanssa.

Fingrid toimitti syyskuussa 2023 maakuntaliitolle uuden reitin ko. voimajohdolle. Uudessa linjauksessa reitti on lähes kokonaan rajavyöhykkeen ulkopuolella lukuunottamatta Pelkolan kohtaa, jossa on rautatie ja asutusta.

Fingrid on tarkentanut edelleen voimajohdon reittiä yhdessä Rajavartiolaitoksen kanssa helmikuussa 2024. Tämä reitti on osoitettu Imatran yleiskaavaehdotuksessa.

	<p>maankäytön kehittämistä ja rakentamista. Merkin- nät yleiskaavassa siirtävät tietoa ja ohjaavat alempia kaavatasoja sekä rakentamista, mikä on tärkeää kantaverkon sujuvan kehittämisen kannalta.</p> <p>Maakuntakaavan voimajohtomerkinä olisi hyvä lähtökohta uutta 400 kV voimajohtoa Vuoksi-Kon- tiolahti koskevalle merkinnälle (ohjeellinen voima- johto). Fingridin lunastukseen perustuva Vuoksi- Imatra yhteystarve olisi hyvä osoittaa kaavassa voi- majohdon yhteystarpeena (vaikka suuri osa siitä on Lappeenrannan puolella). 110 kV hankkeella Imatra-Juva ei ole vastaavaa käytännön merkitystä kaavamerkintöjen kannalta, koska se on jo raken- teilla. Sähköasemien merkintä riippuu yleiskaavan- tarkkuudesta ja siinä voi käyttää harkintaa.</p> <p>Yleiskaavaluonnoksessa on voimajohtojen tuntu- massa jonkin verran kehittyvää ja muuttuvaa maan- käyttöä. Niiden tarkemmassa suunnittelussa, toteu- tuksessa ja rakennusten sijoituksessa täytyy ottaa huomioon voimajohtoalueet. Fingridillä ei ole varsi- naisesti huomauttamista yleiskaavan ratkaisusta.</p> <p>Tätä kaavoitusasiaa Fingrid Oyj:ssä hoitaa Mika Penttilä puh. 030 395 5230.</p> <p>Fingrid Oyj:n voimajohdot ovat maankäyttö- ja ra- kennuslain (132/1999) 22 § tarkoittamia voimajoh- toja. Muiden kuin Fingrid Oyj:n omistamien voima- johtojen osalta teidän tulee pyytää erillinen lausunto voimajohtojen omistajalta. Yleis- ja asemakaavat, joissa on Fingrid Oyj:n voimajohtoja tai muita toi- mintoja, pyydämme lähettämään lausunnolle mie- luiten sähköisenä osoitteeseen kirjaamo@fingrid.fi tai kirjallisena osoitteella Fingrid Oyj, Maankäyttö ja ympäristö, PL530, 00101 HELSINKI.</p>	
27.3.2022	<p><u>13 Imatran seudun luonnonsuojeluyhdistys ry</u></p> <p>Imatran yleiskaava 2040 tulee olemaan jo synty- sään ajastaan jäljessä, ellei nyt julkaistua luonnosta muokata vastaamaan ilmastonmuutoksen hillitsemisen, luontokadon pysäyttämisen ja kuntalaisten hyvinvoinnin asettamia vaatimuksia. Vuonna 2020 kaavan valmisteluvaiheessa Imatran seudun luonnonsuojeluyhdistys esitti vaihtoehtoiset kaavoituslähtökohdat (Imatran ympäristövastuullinen yleis- kaava 2040, liitteenä) vastaamaan edellä mainittuja vaatimuksia, jotka kaavaluonnoksessa tuntuvat suu- relta osin unohtuneen.</p> <p>Yleiskaavan 2040 tavoitteena ilmaistaan olevan ”edistää ilmastonmuutosta hillitsevän yhdyskunta- rakenteen kehittämistä ja tiivistää nykyistä yhdys- kuntarakennetta”, mutta toteutuessaan tämä kaava- luonnos merkitsisi esim. asutuksen levittämistä vir- kistyskäytön, luonnon ja maiseman kannalta arvok- kaille Saimaan rantametsille Hosseinlahdella ja Lempukassa. Siinä raivattaisiin yksi kunnan suu- rimmista hakkaamattomista metsäalueista pihanur- mikoksi.</p>	<p><i>Ilmastokestävä kaavoitus</i></p> <p>Yleiskaava kuulutettiin vireille jo vuonna 2016 ja sitä on valmisteltu kolmen valtuustokauden aikana. Yleiskaavan valmistelussa ovat korostuneet erityi- sesti Saimaan ranta-alueisiin liittyneet ristiriitaiset tavoitteet ja pyrkimykset. Yleiskaavan poliittisessa ohjauksessa on tapahtunut lähes täyskäännös ran- tojen käytön suhteen. Suunnittelun alkuvaiheessa poliittinen ohjaus tavoitteli rantojen hyödyntämistä lähes maksimaalisesti rakentamiseen ja sittemmin kannanotot rantojen käytöstä ovat olleet jakautu- neimmat.</p> <p>Juridisesti voimassa oleva maakuntakaava ohjaa yleiskaavan sisältövaatimusten ohella (MRL) yleis- kaavan laatimista. Kaavaluonnoksesta saadun pa- lautteen mukaan Etelä-Karjalan liitto piti yleiskaava- luonnosta maakuntakaavan mukaisena.</p> <p>Työn yhteydessä on selvitetty ilmastositoumukset kansainvälisellä, kansallisella, maakunnallisella ja paikallisella tasolla. Yleiskaavaluonnoksesta laadi- ttiin ilmastovaikutusten arviointi, jonka arviointime- netelmänä käytettiin Ilmastotavoitteita edistävä kaavoitus -oppaan (YM 2015) pohjalta jalostettua arviointikehikkoa. Arviointikehikkoon valittiin ne</p>

Asutuksen laajentaminen ei myöskään tue tavoitetta kehittää monipuolisia virkistys- ja matkailumahdollisuuksia. Uutta asuinalueita perustellaan asukasluvun noin 4 000 odotetulla kasvulla, vaikka samalla mainitaan väen vähenevän vuosittain 300–400 asukkaalla. Vuosina 2020 ja 2021 väkiluku on laskeutunut yli 400 asukkaalla (www.imatra.fi/tietoa-imatrasta/tilastot/vaestotilastot). Sitran väestöselvityksen ennusteen mukaan Imatran väkiluku vuonna 2040 on 21 500 eli asukkaita on yli 4 000 vähemmän kuin nykyisin (www.sitra.fi/julkaisut/vaestoeselvitys-2040).



Vuosien 2020 ja 2021 väestökehitys. Kuva Imatran kaupungin sivulta kohdasta Tietoa Imatrasta/Tilastot/Väestötilastot/Väestömuutos Imatralla (www.imatra.fi/tietoa-imatrasta/tilastot/vaestotilastot).

Maankäyttö- ja rakennuslaki on uudistumassa

- Ympäristöministeriön tiedotteessa todetaan: ”Uudistuksen päätavoitteita ovat hiilineutraali yhteiskunta, luonnon monimuotoisuuden vahvistaminen, rakentamisen laadun parantaminen sekä digitalisaation edistäminen” (<https://ym.fi/maankaytto-ja-rakennuslaki>)
- Nyt valmisteluvaiheessa olevassa Imatran yleiskaavassa 2040 olisi ehdottomasti otettava huomioon maankäyttö- ja rakennuslain uudistuksen päätavoitteet, eli juuri ne pääperiaatteet, jotka toimme esiin aiemmassa valmisteluvaiheen lausunnossa kaavoituslähdekohdat (Imatran ympäristövastuullinen yleiskaava 2040) luonnon monimuotoisuuden parantamisesta ja hiilivarastojen turvaamisesta ja kasvattamisesta ilmastonmuutoksen hillitsemiseksi.

Kansainväliset tavoitteet luontokadon pysäyttämisen osalta on unohdettu

- Uusien EU-tason päätösten mukaisten vähimmäissuojelumäärien (10 %...30 %) sekä ennallistamistavoitteiden ja veloitteiden huomioiminen (https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/fi/ip_20_884)
- Kunnalla on yksinoikeus kaavoituksessa, mutta sillä on myös suuri vastuu luonnosta. Kunnan on osoitettava riittävä määrä pysyviä suojelualueita luonnon monimuotoisuuden säilyttämiseksi/parantamiseksi sekä tarvittaessa myös ennallistettava heikentynyttä luontoa.

ilmastovaikutusten kannalta keskeiset teemat ja kriteerit, jotka ovat yleiskaavatasolla oleellisia, ja joihin yleiskaavoituksella voidaan vaikuttaa. Näitä ovat:

- Alue- ja yhdyskuntarakenne
- Liikkuminen
- Energia
- Luonnonvarojen käyttö ja viherrakenne
- Ilmastonmuutokseen sopeutuminen

Ilmastovaikutusarvioinnin johtopäätökset on huomioitu kaavaehdotuksen laadinnassa.

Saimaanranta

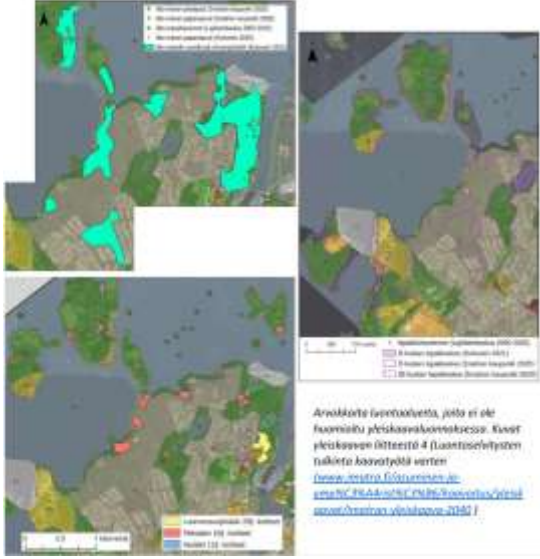
Saimaanrannan uutta asuntoaluetta perusteltiin yleiskaavaluonnoksessa harkittuna nykyisen rakenteen laajenuksena, jolla tavoiteltiin uusia asukkaita ja elinvoiman lisäämistä. Sen nähtiin vahvistavan entisestään Ukonniemen seudullisesti merkittävää palvelukokonaisuutta ja kytkevän sen tehokkaan joukkoliikenteen runkoyhteyden piiriin. Saimaan ranta-alueita oli tarkoitus avata vaiheittain ja kysynnän mukaan rakentamisen piiriin nykyisen yhdyskuntarakenteen jatkeena. Ilmastovaikutusten arvioinnissa todettiin, että Saimaanrannan uusi asuminen tukisi joukkoliikenteen ulottamista kylpyläalueelle, mutta kokonaisuutena rakentamisalueiden laajentaminen myös hajauttaisi maankäyttöä. Uuden alueen rakentuminen Saimaan rantaan vähentäisi olemassa olevien metsien hiilinieluja. Yleiskaavaluonnoksessa esitettiin reunaehdotja rakentamiselle sekä kaavamerkinnoin ja määräyksin (huomioiden myös koko kaava-alueita koskevat yleismääräykset), jotka perustuivat alueen luonto- ja virkistysarvoihin.

Yleiskaavan tavoitteena on säilyttää alueen virkistys-, luonto- ja kulttuuriarvot ja sovittaa ne yhteen rakennetun ympäristön ja kehittyvän maankäytön kanssa. Saimaanrannan laaja-alaisesta kehittämisestä asumiseen on luovuttu kaavaluonnosvaiheen jälkeen ja alue säilyy lähivirkistysalueena, jolla luontoarvot sekä virkistys- ja ekologiset yhteydet turvataan. Ainoastaan Mustalammen pohjoispuolella yleiskaavaan on jätetty varaus uudelle taajama-toimintojen alueelle (A2). Varaus kytkeytyy olevaan yhdyskuntarakenteeseen, jossa asutusta on jo nykyisellään lähempänä rantaa kuin Lempukka-Hosseinlahden alueella. Lisäksi alue sijaitsee kauempana Imatran kylpylästä ja Ukonniemestä ja niitä ympäröivistä virkistys- ja vapaa-ajan ydinalueista.

Asumista pyritään Saimaanrannassa kytkemään uusien alueiden sijasta jo rakennetuille alueille Imatran kylpylän, Lammassaaren ja Ukonniemen nykyisen palvelukokonaisuuden ääressä.

Yleiskaavaehdotuksessa on osoitettu rannan suuntainen ohjeellinen ulkoilureitti, joka jatkuu katkeamattomana Imatran kylpylältä Vuoksen rantaan ja sieltä edelleen etelään aina Kyyrönkoskelle saakka.

<p>- Kaavaluonnoksessa on hajautettu rakentamista rannoille ja etäämmälle keskustoista, vaikka ympäristöministeriö ohjeistaa kuntia kaavoituksessa yhdyskuntarakenteen tiivistämiseen ja monimuotoisuuden säilyttämiseen. Uutta rakentamista ei siis tule osoittaa Haapasaari-Mikonsaari alueelle eikä mantereen puolella Ukonniemi, Lempukka, Hosseinlahti, Mustalampi, Niskalampi-Liippilahti alueiden vielä rakentamattomina ja metsäisinä säilyneille alueille. Muistutamme edelleen, että luonnon monimuotoisuus ja suojelualuevaraukset tulee ottaa täysimääräisesti huomioon kuten olemme aiemmassa lausunnossamme esittäneet. Näin toimien voitaisiin saavuttaa EU-päätöksen mukainen vähimmäistavoite suojelussa.</p> <p><u>Luontoselvitysten tulosten virheellinen tulkinta ja tulosten vähättely</u></p> <p>Luontoselvityksessä on havaittu arvokkaita luontokohteita, mutta niitä ei ole huomioitu kaavaluonnoksessa.</p> <p>- Luontoselvitysten aineiston pistemäiset kohteet ja havaintojen alueelliset puuttumiset tulkitaan kaavoituksessa siten, että alueella ei ole niin merkittäviä luontoarvoja, että ne estäisivät rakentamisen, vaikka todellisuudessa alue on potentiaalinen uhanalaisten tai muuten tärkeiden lajien ekologinen käytävä lajien siirtymiselle alueilta tosille.</p> <p>- Kaavoituksessa ei ole huomioitu eikä tarkasteltu laajemmin alueiden merkitystä lajiston liikkumisen ja säilymisen kannalta. Luontoselvitysten aineistot voivat olla peräisin vain yhdeltä kaudelta, jolloin niiden tulkinnassa tulee noudattaa varovaisuutta väärin tulkintojen ehkäisemiseksi. Esimerkiksi linnustotieto tulee koota useiden kausien ajalta ja on tarkasteltava pitempien aikajaksojen muutoksia (10 vuoden tai jopa 20–30 vuoden muutoksia) ja tehtävä tulosten perusteella tarvittaessa alueiden ennallistamista lajien palauttamiseksi niiden perinteellisille esiintymisalueille. Nämä toimintaperiaatteet pätevät kaikille lajeille sekä luontotyypeille, jotta luontokato saataisiin pysäytettyä kansainvälisten, EU:n, valtakunnallisten sekä alueellisten tavoitteiden mukaisesti.</p> <p>- Kaavaesittelytilaisuudessa 8.3.2022 kuntalaiset kritisoivat jyrkästi rantojen ja metsäalueiden kaavoittamista rakentamiselle. Yleinen mielipide vaikuttaa olevan, että rannat ja metsät tulee säilyttää kaikkien kuntalaisten ja matkailijoiden virkistys- ja luontoalueina, eikä niiden kaavoittamista kuvitteellisen, suppean ryhmän rakentamistavoite täyttämään tule sallia. Metsien ja virkistysalueiden tuhoaminen ei ole mielekäästä myöskään tulevan erämuseon kannalta. Vaikka nykyennusteen mukainen negatiivinen väestökehitys Imatralla saataisiin käännettyksi positiiviseksi, asuntotarve on hoidettavissa tuhoamatta tärkeitä metsäisiä luontoalueita, joiden kuntalaisille tuottaman fyysisen ja psyykkisen hyvinvoinnin ja matkailullisen vetovoiman arvo on taloudellisestikin merkittävä.</p>	<p>Mm. rantavyöhykkeen ekologinen yhteys ja kasvillisuuden ja puuston muodostama ranta-alueen suoja- vyöhyke on turvattava paikallisen lajiston tarpeet huomioiden.</p> <p><u>Luontoselvitykset ja luontovaikutusten arviointi</u></p> <p>Yleiskaavoituksen yhteydessä selvitetään luontotiedot huomioiden luonnonympäristön paikalliset ominaisuuspiirteet, laadittavan kaavan tarkkuus-taso ja tarkoitus, muuttuvan maankäytön painopistealueet sekä olemassa oleva selvitystieto alueelta.</p> <p>Imatran yleiskaava-alueen arvokkaiden luontokoh-teiden määrittelyn pääasiallisina aineistolähteinä ovat olleet:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Imatran yleiskaavan luontoselvitykset 2019–2020 (pääasiassa maankäytön muutosalueita koskien), Karri Kuitunen, täydennykset Ramboll Finland Oy • Imatran luonnonsuojeluselivityksen 2000 päivitys (voimassa olevan yleiskaavan mukaiset kohteet) <p>Työn aloitusvaiheessa on käyty läpi olemassa oleva lähtöaineisto ja arvioitu sen kattavuus. Työn aikana on myös tarkistettu mahdolliset päivittyneet tiedot avoimista rekistereistä, kuten SYKE:n avoimet paikkatiedot sekä avoin lajitieto (laji.fi). Näin ollen esimerkiksi liito-oravahavainnoista on tietoa kattavasti eri vuosilta.</p> <p>Lähtöaineistoa on analysoitu, ja arvoalueiden ja paikkatietoanalyysin avulla luotu tilannekuva selvitysalueen luontoarvoista. Tarkastelun pohjalta on esitetty ne alueet ja kohteet, jotka ovat olennaisia huomioida yleiskaavatasoisessa suunnittelussa.</p> <p>Selvitettäviä asioita ovat olleet:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Luontodirektiivin liitteen IV (a) eliölajit ja näiden elinympäristöt sekä liitteen IV (b) kasvilajit. • Luonnonsuojelulain mukaiset suojellut luontotyytit • Luonnonsuojelulain mukaiset erityisesti suojeltavat lajit • Vesilain (2. luvun 11 §:n) mukaiset luontotyytit tai sen kaltaiset vesiluontotyytit (mm. lähteet) • Metsälain (10 §) erityisen tärkeät elinympäristöt • Muut luonnon monimuotoisuuden kannalta huomionarvoiset kohteet tai muutoin huomionarvoiset lajit <p>Yleiskaavaa laadittaessa (selvityksissä ja kaavaratkaisussa) huomio kiinnitetään erityisesti luontoarvojen turvaamiseen muuttuvan maankäytön alueella. Nyt laadittavassa Imatran yleiskaavassa luontoarvot on huomioitu moninaisin alue-, kohde- ja viivamerkinnoin niihin liittyvine määräyksineen. Luontoa ja viherverkkoa koskevia määräyksiä on myös ns. yleisissä määräyksissä, jotka koskevat koko kaava-alueita.</p>
--	---

	 <p>Arvokkaita luontokohteita, joihin ei ole huomioitu yleiskaava-alueissa: Kuvit pelkistettyä tilannetta 4 (Luontonselvitysten tulokset koskivat varten) https://www.imatrankosken.fi/.../2022/03/28/yleiskaava-alueissa-4-luontonselvitysten-tulokset-koskivat-varten</p>	<p>Kaavaehdotuksen laatimisessa on otettu huomioon ELY-keskuksen lausunto yleiskaava-alueinnoksesta, jonka mukaan Saarlammen alueen liito-oravan kuluyhteystarve tulee lisätä kaavakarttaan. Muutoin ELYn näkemyksen mukaan luontonselvitysten tulokset on huomioitu kaavoituksen edetessä. Tarkempia selvityksiä laaditaan tarvittaessa asemakaavojen yhteydessä. Tällaisia ovat mm. vuonna 2022 laaditut Pelkolan, Imatrankosken-Pässiniemen, Imatrankosken, Ritikankosken ja Linnankosken peltojen luontonselvitykset.</p> <p>Imatran kaupunki on lisäksi vuonna 2022 teettänyt toisen liito-oravaselvityksen Karhumäen-Lempukan ja Mustalammen ympäristön alueille nyt laadittavaa yleiskaavaa varten. Tavoitteena on ollut varmistaa, että selvityksiä on useammalta kaudelta. Merkkejä liito-oravan esiintymisestä alueella ei tälläkään kertaa saatu. Alueelta ei myöskään ole tehty liito-oravahavaintoja muissa kartoituksissa (laji.fi).</p> <p>Yleiskaavaehdotuksessa on arvioitu kaavaratkaisun vaikutukset luonnon monimuotoisuuteen, suojelualueisiin ja ekologiseen verkostoon ja tehty tarvittavia tarkistuksia kaavaratkaisuun vaikutusten arvioinnin perusteella.</p>
<p>28.3.2022</p>	<p>14 Fortum Power and Heat Oy Kaavaluonnoksessa on osoitettu tieliikenteen, joukkoliikenteen ja vesiliikenteen yhteystarpeita. Vesiliikenteen yhteystarve Saimaalta Imatrankosken tienoille käsittää kanavan Tainionkosken voimalaitoksen ohi. Fortum on ollut tietoinen Tainionkosken venekanavahankkeesta 19.11.2019 alkaen. Olemme informoineet hankkeen haasteista ko. päivänä. Liitteenä muistio. Emme pidä hanketta toteutuskelpoisena.</p> <p>Imatrankosken voimalaitoksen läntinen maapato on ”Tiivistettävä hyvän palvelutason joukkoliikennevyöhyke” -aluetta, joka kartassa kattaa myös osan Vuoksea.</p> <p>Vuoksessa oleva vesiliikenteen yhteystarve Saimaalta Imatrankoskelle ulottuu liian lähelle Imatrankosken säännöstelypatoa. Padon turvallisen käytön varmistamiseksi on Fortumilla hanke, jossa puomilla estetään veneitä ym. vedessä liikkuvia joutumasta liian lähelle säännöstelypadon ohijuoksu- tussuokkuja ja voimalaitoksen yläkanavaa. Puomin kiinnitys Vuoksen länsirannalla on suunniteltu noin 300 m ylävirtaan säännöstelypadolta.</p> <p>Kaavaluonnoksessa ei käsitellä Tainionkosken ja Imatrankosken voimalaitoksen patoja. Kaavaa on syytä täydentää siten, että padot tulevat kaavoituksessa huomioiduksi. Tämä edesauttaa varmistamaan, että patojen turvallisuus ei vaarannu, että patojen turvallisen käytön edellytykset säilyvät ja että patojen vahingonvaara tulee huomioiduksi. Turvallisella käytöllä tarkoitetaan padon käyttöä siten, ettei käytöstä aiheudu vaaraa ihmishengelle ja terveydelle (Patoturvallisuuslaki 16 §). Tällaista vaaraa voi aiheutua mm. vesilläliikkujalle voimakkaan virtauksen johdosta. Vahingonvaara tarkoittaa pato-</p>	<p>Vesiliikenteen yhteystarve -merkinnän tausta yleiskaavaluonnoksessa liittyi kanavahankkeeseen, josta on sittemmin päätetty luopua. Vesiliikenteen yhteystarvetta ei osoiteta yleiskaavaehdotuksessa. Yleiskaavaehdotuksessa esitetään kuitenkin Vuoksen ympäristöön merkintä ”Vesialue, jonka toiminnallisuutta kehitetään”, joka turvaa jatkossa riittävästi vesialueen ja rantavyöhykkeen kehittämismahdollisuudet (esim. suunnitteilla olevan kalapuron rakentamisen).</p> <p>Vuoksen uimaranta -merkintää ei myöskään osoiteta kaavaehdotuksessa.</p> <p>Laadittava yleiskaava on luonteeltaan yleispiirteinen aluevarauskaava, mikä vaikuttaa yleiskaavaan esitystapaan ja -tarkkuuteen. Tiivistettävä hyvän palvelutason joukkoliikennevyöhyke -merkintä liittyy päätieverkkoon ja sen varren maankäytön tiivistämispotentiaaliin, jota tutkitaan tarkemmin asemakaavoituksessa. Yleiskaavaehdotuksessa merkintää on pyritty kohdentamaan pois vesistöalueelta kartan mittakaavan ja esitystavan mahdollistamissa puitteissa.</p> <p>Kaavaselistusta täydennetään patojen ja patoturvallisuuden osalta.</p> <p>Kaavakartan yleisiin määräyksiin on lisätty: ”Yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa ja rakentamisessa tulee huomioida luokitellut padot siten, että toimenpiteillä ei aiheuteta vaaraa niiden turvallisuudelle.” Padolla tarkoitetaan kaikkia samaan padotukseen kuuluvia rakennelmia ja laitteita, joita ovat mm. voimalaitos- ja säännöstelyrakenteet, muut betoni- ja maapatojaksot sekä padotukseen liittyvät kuivatusjärjestelyt.</p>

	<p>onnettomuuden (patosortuman) aiheuttamaa vaaraa ihmishengelle, terveydelle, ympäristölle ja omaisuudelle. Lähinnä vaaraa aiheuttaa padon sortumakohdasta padon tausta-alueelle virtaava vesi.</p>	<p>Imatran kaupungilla ei ole tiedossa vahingonvaara-alueen laajuutta eikä kaupunkisuunnittelun tiedossa toistaiseksi ole ollut ohjetta, miten mahdollinen onnettomuusvaara tulisi huomioida kaupunkisuunnittelussa ja rakentamisessa. Lähtökohtana on pidetty, että padot ovat turvallisia ja niiden turvallisuutta valvoo viranomainen.</p>
28.3.2022	<p>15 Kaakkois-Suomen Rajavartiosto Kaakkois-Suomen rajavartioston näkökulmasta näyttää, että kaavaluonnoksessa on huomioitu aiemmin sovitut aluevaraukset tulevaisuuden tarpeita varten.</p> <p>Selosteen osalta kohdassa 4.11.6 lukee ”Imatralla sijaitsevat Kaakkois-Suomen rajavartioston esikunta ja Raja- ja merivartiokoulun Imatran koulutuskeskus sekä Pelkolan rajavartioasema”. Kohtaan tulee lisätä Imatran rajatarkastusasema. Se on Kaakkois-Suomen rajavartioston alainen yksikkö, kuten Pelkolan rajavartioasemakin. Sama sisältö huomioitava myös kohdassa 9.5.</p> <p>Rautatieyhteyttä ja kantatietä (62) kehitettäessä tulee huomioida myös Imatran rajatarkastusaseman kehittäminen vastaamaan tarpeita.</p>	<p>Kaavaselostusta tarkistetaan lausunnon mukaisesti.</p> <p>Merkittävästi parannettavan kantatien (62) merkintään on lisätty määräys: Kantatietä parannettaessa tulee huomioida Imatran rajatarkastusaseman kehittämistarpeet. Myös merkittävästi parannettavan pääradan merkintään on lisätty määräys: Rataosuutta Imatra–Imatrankoski–raja parannettaessa tulee huomioida Imatran rajatarkastusaseman kehittämistarpeet.</p> <p>Kaakkois-Suomen rajavartiosto on aiemmassa kaavan valmisteluvaiheessa lausunut Vuoksi-Kontiolahti 400 kV voimajohtohankkeesta, että ”erityisesti Imatran rajajylityspaikan alueella sekä maastorajalla ainakin välillä Räikkölä-Varpaanlahti voimajohto sijaitisi liian lähellä valtakunnanrajaa. Toteutukseen voimajohto vaikeuttaisi rajavartiolaissa (578/2005) määritetyn rajajärjestyksen ja rajaturvallisuuden ylläpitoa. Lähimmillään uuden voimajohtolinjan itäreuna voisi rajavartioston mukaan sijaita Pilarikuusenkatu-Vaitti tasalla.” Yleiskaavaluonnoksessa osoitettiin voimassa olevan maakuntakaavan mukainen voimajohtolinja.</p> <p>Maakuntakaavan mukaista 400 kV voimajohtolinjaa välillä Vuoksi-Kontiolahti on tarkennettu yleiskaavaehdotukseen helmikuussa 2024 Fingridin uusimman suunnitelman mukaisesti.</p>
28.3.2022	<p>16 Metsäkeskus, Kaakkois-Suomi Metsäkeskus tarkastelee ehdotusta metsälainsäädännönvalvonnan, metsätalouden harjoittamisen ja sen toimintaedellytysten turvaamisen näkökulmista.</p> <p><u>M- ja V-alueet</u> Metsätalouden alueet ovat selkeästi määritettyjä kartalla ja kaavamääräysten tasolla. Virkistysalueita koskevat kaavamääräykset ovat selkeitä eivätkä aseta rajoituksia metsänhoidolle, mikä mahdollistaa metsänhoitomenetelmän joustavan valinnan kohteen erityispiirteiden ja maanomistajan tavoitteiden mukaisesti.</p> <p>Aineistosta ei ilmene tietoja virkistysalueiden maanomistuksesta. Metsäkeskuksen näkemyksen mukaan virkistysaluemerkintöjä ei tule esittää yksityisessä omistuksessa oleville alueille, ellei näistä ole erikseen maanomistajan kanssa sovittu.</p> <p>Yleiskaavassa metsälakia sovelletaan maa- ja metsätalouteen ja virkistyskäyttöön osoitetuilla alueilla. Metsäkeskus haluaa muistuttaa, että alueilla, joilla ei sovelleta metsälakia ei sovelleta myöskään lakia metsätuhojen torjunnasta. Tietyissä kohteissa, erityisesti vanhoissa kuusikoissa, on riskinä kirjanpajatuhojen kehittyminen esimerkiksi kuivuuskausien tai tuulituhon seurauksena. Kaakkois-Suomessa kirjanpajatuhojen riski on muuta maata</p>	<p><u>M- ja V-alueet</u> On huomioitava, että laadittava yleiskaava on luonteeltaan yleispiirteinen aluevarauskaava, mikä vaikeuttaa yleiskaavaan esitystapaan ja -tarkkuuteen. Yleiskaavassa on esitetty alueen pääkäyttötarkoitus, mutta alue voi pitää sisällään myös muita käyttötarkoituksia.</p> <p>Virkistysalueet on yleiskaavaehdotuksessa osoitettu pääasiassa voimassa olevien kaavojen mukaisesti. Yleiskaavan laatimisen yhteydessä on selvitetty yleiskaavaehdotuksen mukaisille virkistysalueille mahdollisesti jäävät luvalliset asuin- ja lomarakennukset. Virkistysalueiden rajauksia on tarkistettu siten, että rakennukset sijoittuvat pääsääntöisesti yleiskaavan mukaisille A2 ja M-alueille.</p> <p>Lisäksi yleiskaavaan on lisätty koko kaava-alueella koskeva yleinen määräys, jonka mukaan ”Voimassa olleen lainsäädännön nojalla myönnetyn luvan perusteella rakennettua rakennusta saa peruskorjata ja tuhoutunut rakennus saadaan korvata vastaavalla uudella rakennuksella.”</p> <p>1.5.2017 voimaan tulleen lakimuutoksen myötä MRL:n mukaista maisematyölupaa ei tarvita puiden kaatamiseen yleiskaavassa maa- ja metsätaloustalaiseksi alueeksi osoitetuilla alueilla.</p>

korkeampi ja sopivissa olosuhteissa hyönteistuhot-voivat levitä myös talousmetsiin.

SL-alueet

Uusien suojelualueiden tulee olla pitkälle valmistel-
tuja ennen kaavan merkitsemistä. Alueille, joille esi-
tetään suojelualuevarausta, mutta ls-alueita ei ole
perustettu, ei tule asettaa suojelualuevarausta, ellei
tästä ole neuvoteltu yhteisymmärryksessä kaikkien
osapuolten välillä.

Luo-alueet

Luo-alueina merkitään luonnonmonimuotoisuuden
kannalta tärkeitä alueita. Metsälaki-kohteiden luo-
merkintää tulisi yleiskaavojen M- ja V-alueilla vält-
tää. Esitystämme perustelemme sillä, että alueiden
rajaaminen on metsälain valvontaan perustuva teh-
tävä.

Merkitseminen kaavaan aiheuttaa päällekkäistä oh-
jausta ja jos kohteenrajaukset kaavassa ja Metsäkes-
kuksessa poikkeavat toisistaan, niin tilanne aiheut-
taa ylimääräistä työtä muun muassa metsäkäyttöil-
moitusten käsittelyssä. Luo-merkinnällä merkitään
usein myös liito-oravan elinympäristöjä tai elinpii-
riä. Myöskään näitä alueita ei lähtökohtaisesti näke-
myksemme mukaan tarvitse kaavassa esittää M- ja
V-alueilla. Alueet huomioidaan luonnonsuojelullailla
ja metsänkäyttöilmoituksen käsittelyn yhteydessä
tarkastamme liito-oravan esiintymiset ja ilmoi-
tamme niihin kohdistuvista metsänkäyttöilmoituk-
sista metsänomistajille ja paikalliselle ELY-keskuk-
selle. Muilla alueilla Metsäkeskus ei ole metsien-
käyttöä valvova viranomainen, jolloin merkinnän
käyttö voi olla tarpeellinen.

Yleisestikin ottaen erilaisten elinympäristöjen ra-
jaukset ja eliöiden esiintyminen muuttuvat ajan saa-
tossa. Kaavan staattinen muoto ei siksi sovellu näi-
den alueiden esittämiseen, vaan rajaukset on hyvä
tehdä kulloinkin vallitsevan tilanteen mukaan mui-
den prosessien yhteydessä. Sen takia kohteiden esi-
ttäminen esim. oikeusvaikutuksettomalla liitekar-
talla on näkemysmme mukaan parempi vaihto-
ehto, kuin alueiden esittäminen yleiskaavakartalla.

Vaikutusten arviointi

Metsäkeskus esittää, että kaavoituksen vaikutukset
metsätalouteen arvioidaan yleiskaavan jatkovalmis-
telun yhteydessä. Vaikutuksia metsätalouden har-
joittamiseen voi olla esimerkiksi kaavojen suojelu-
aluevarauksilla ja suojelumääräyksillä.

Maisematyölupavaade oli yleiskaavaluonnoksessa
liitetty luonnon arvokohteisiin. Yleiskaavaehdotuk-
sessa maisematyölupa on liitetty myös virkistysalu-
eisiin (VL, VR ja VU). Virkistysalueiden maisema-
työlupamääräyksiin on tehty myös seuraavat lisäyk-
set: ”Maisematyölupaa ei tarvita hyönteistuhojen
korjaamiseen. Vakiintuneiden virkistysreittien on
oltava käyttökelpoisia myös hakkuiden jälkeen.”

SL- ja luo-alueet

Yleiskaavassa on osoitettu luonnonsuojelualueina
(SL) valtion ja yksityisten toimesta jo perustetut
luonnonsuojelualueet. Luonnonsuojeluohjelma-
alueina on osoitettu valtion suojelutarkoituksiin hank-
kimat maa-alueet. Lisäksi luonnonsuojelualueina
(SL-1) on osoitettu Imatran kaupungin voimassa
olevissa yleis- ja asemakaavoissa suojelualueina
osoitetut alueet, joita ei kuitenkaan ole perustettu.
Nämä ovat Imatran kaupungin tai suuryritysten
omistamia alueita.

Lampsinjoki-Halikkaanjoki: Voimassa olevassa
yleiskaavassa jokirannoilla oli laaja
luonnonsuojelualuemerkintä (SL), joka oli tuotu ra-
jauksena myös yleiskaavaluonnokseen. Aluetta ei
ole kuitenkaan perustettu suojelualueeksi.
Yleiskaavaluonnoksessa kaksi pienialaista kohdetta
ko. SL-alueella oli osoitettu luonnonsuojeluohjel-
man alueeksi (Hallikkaanniemen ja Tuomelan leh-
dot sekä Hallikkaan suojelualue). Nämä on myös
perustettu suojelualueiksi, joten oikea merkintä
yleiskaavassa näiltä osin on suojelualue (SL). Muu
osa vyöhykkeestä on yksityisten omistamaa aluetta,
jota on haettu METSO-ohjelmaan. Kaupungin ym-
päristötoimen mukaan ko. alueen luontoarvot eivät
ole muuttuneet, ts. alueella on edelleen suojeluar-
voa, mikä tulee huomioida myös uudessa yleiskaa-
vassa. Yleiskaavaluonnoksen mukainen SL-alue on
yleiskaavaehdotuksessa muutettu luonnon moni-
muotoisuuden kannalta erityisen tärkeäksi alueeksi
(luo).

Maankäyttö- ja rakennuslain 5 §:n mukaan alueiden
käytön suunnittelussa tulee mm. edistää luonnon
monimuotoisuuden ja muiden luonnonarvojen säi-
lymistä. Saman lain 39 §:ssä määritellään yleiskaa-
van sisältövaatimukset, joihin sisältyy luonnonarvo-
jen vaaliminen. Näin ollen yleiskaavaa varten teh-
dyssä luontoselvityksessä todettuja luontokohteita
ei voi jättää huomioimatta yleiskaavassa. Luonnon
monimuotoisuuden kannalta merkittävät luontoar-
vot tulee turvata myös varsinaisten luonnonsuojelu-
alueiden ulkopuolella. Luo-merkinnät perustelevat
myös osaltaan muita yleiskaavamerkintöjä, niiden
aluerajauksia ja niihin liittyviä määräyksiä, ja ovat
siten tarpeellisia toimintojen yhteensovittamisen
kannalta.

Metsälakia sovelletaan oikeusvaikutteisen yleiskaa-
van alueella maa- ja metsätalouteen ja virkistys-
käyttöön osoitetuilla alueilla. Siltä osin kuin luon-
non monimuotoisuuden turvaaminen koskee Met-
sälain 10 §:n mukaisia kohteita, ovat yleiskaavan

merkinnät maa- ja metsätalousalueella ja virkistysalueilla informatiivisia, eikä esimerkiksi maisematyölupaa koskeva yleinen määräys koske näitä alueita.

Vaikutusten arviointi

Metsäkeskus esittää, että yleiskaavan yhteydessä arvioitaisiin myös metsätalouteen kohdistuvia vaikutuksia.

Tulee huomioida, että laadittava yleiskaava on luonteeltaan yleispiirteinen aluevarauskaava, joka mahdollistaa kaavan yksityiskohtaisen suunnittelun ja toteuttamisen monilla tavoilla. Yleiskaavassa kaupungin alueen nykyinen jako taajama- ja maaseutu-maisiin vyöhykkeisiin säilyy kuitenkin ennallaan ja yleiskaavassa esitetyt muutokset kohdistuvat pääasiassa nykyisen kaupunkirakenteen sisään. Yleiskaavassa mahdollistetaan lähinnä täydennysrakentamista, joten lähtökohtaisesti rakentamisesta metsätalouteen aiheutuvat vaikutukset ovat vähäiset.

Maankäyttö- ja rakennusasetuksen mukaan MRA 1 § yleiskaavan selvitysten on annettava riittävät tiedot, jotta voidaan arvioida suunnitelman toteuttamisen merkittävät välittömät ja välilliset vaikutukset:

1. ihmisten elinoloihin ja elinympäristöön;
2. maa- ja kallioperään, veteen, ilmaan ja ilmastoon;
3. kasvi- ja eläinlajeihin, luonnon monimuotoisuuteen ja luonnonvaroihin;
4. alue- ja yhdyskuntarakenteeseen, yhdyskunta- ja energiatalouteen sekä liikenteeseen;
5. kaupunkikuvaan, maisemaan, kulttuuriperintöön ja rakennettuun ympäristöön;
6. elinkeinoelämän toimivan kilpailun kehittämiseen.

Elinkeinoelämän toimivan kilpailun kehittämisen osalta lainsäädännön tavoitteena on lisätä kunnissa laadultaan ja määrältään riittävää tonttitarjontaa, mikä mahdollistaa myös uusien toimijoiden tulon markkinoille. Kilpailun huomioiminen on tärkeää erityisesti kauppa-, asunto- ja työpaikka-alueita kaavoitettaessa ja kasvavilla kaupunkiseuduilla.

Edellä olevan mukaisesti (MRA 1 §) yleiskaavoituksessa ei edellytetä vaikutusten arviointia metsätalouteen.

Yleiskaavaluonnoksen mukaisesta kaavaratkaisusta on tehty erillinen ilmastovaikutusten arviointi, joka on valmistunut 8.2.2022. Työssä on selvitetty kaavan ilmastovaikutukset mm. seuraavista näkökulmista:

- alue- ja yhdyskuntarakenne
- liikkuminen
- energia
- luonnonvarojen käyttö ja viherrakenne
- ilmastomuutokseen sopeutuminen

Ilmastotavoitteita edistävässä yleiskaavassa monet kysymykset liittyvät osaltaan metsien käyttöön:

		<ul style="list-style-type: none"> • energiaan liittyvät ratkaisut ovat uusiutuvia ja vähäpäästöisiä (energiantuotanto) ja parantavat energiatehokkuutta • luonnonvarojen käyttö ja viherrakenne edistävät luonnonvarojen kestäväää käyttöä ja kiertotaloutta, turvaavat viherrakenteen hiilinielut ja tukevat ilmastomuutokseen sopeutumista <p>Edellä oleva huomioiden yleiskaavan vaikutukset on arvioitu riittävällä (MRA 1 §) ja yleiskaavan sisältövaatimukseen nähden tarkoituksenmukaisella tavalla. Kaavaratkaisu ei aiheuta maanomistajalle tai muulle oikeuden haltijalle kohtuutonta haittaa (MRL 39 §).</p>
28.3.2022	<p>17 MTK Kaakkois-Suomi <u>Yleisesti kaavaluonnoksesta:</u> Kaava koskee koko Imatran kaupungin aluetta, kaavassa on erilaisia maankäyttöalueita ja siten myös kaavaratkaisuissa huomioitavia alueellisia eroja. Yleisesti voi todeta, että taajamatoimintojen alue ja maa- ja metsätalousalueiden erottelu on selkeä. Kaava-asiakirjoissa ei ole eri maanomistuksista selvitystä. Sen johdosta toteamme yleisesti huomioitavaksi kaavaratkaisuissa, että taajamassa ja sen lähi-alueilla olevilla virkistysalueilla ovat maankäytön rajoitukset luontoarvoista tai muista ratkaisuisista aiheutuvat rajoitukset ovat yksityisille maanomistajille korvattava täysimääräisenä. Tällaisia rajoituksia voi tulla lain tai maisematyölupien perusteella. Virkistysalueilla, jossa metsälaki on voimassa, huomioidaan liito-oravat jo lain puitteissa. On syytä harkita, onko niiden merkitseminen kaavaan tarpeellista. Potentiaalisia luontokohteita ei tule kaavaan merkitä. Kohteella tulee olla todennettu havainto asianomaisesta luontoarvosta.</p> <p>Lampsinjoen-Hallikkaanjoen alueella (kohde 2 luontoselvitys) todetaan olevan useita laeilla suojeltuja luontokohteita, jotka muodostavat yhtenäisen jatkumon. Osa kohteista on luonnonsuojelulain 29§ mukaisia ja osa metsälain 10§ mukaisia kohteita. Luonnonsuojelulain mukaiset kohteet yleensä rajataan maastoon ja niistä tiedotetaan maanomistajille. Metsälain mukaiset kohteet huomioidaan metsätaloustoimissa automaattisesti, eivätkä ne siten vaadi SL merkintää. Luonnonsuojelulain mukaiset kohteet huomioidaan myös rajausten mukaisesti, eivätkä nekään vaadi esitettyä SL merkintää. Alueella todetaan paikoin olevan liito-oravalle soveltuvaa elinympäristöä, alueella ei kuitenkaan todeta olevan liito-oravaa. Soveltuvia / potentiaalisia lepäkö-/liito-orava-alueita ei tule kaavaan merkitä. Yllä olevilla perusteilla kyseistä aluetta ei tule merkitä kaavaan SL alueeksi, eikä siten myöskään asettaa kaavamääräyksessä esitettyä toimenpiderajoitusta. Kaavamääräys kyseisessä laajuudessaan rajoittaa tarvetta laajemmin omaisuuden käyttöä. Alue tulee palauttaa M-alueeksi ja tämä tulee huomioida kaavamääräyksessä. Jos SL kaavamääräys jää voimaan tulee kaikki alueet ja rajoitukset korvata maanomistajille täysimääräisinä. Kaavamääräyksessä todetaan, että suojelualue tulee perustaa viiden vuoden aikana ja ellei sitä ole toteutettu jää</p>	<p>Maankäyttö- ja rakennuslain 5 §:n mukaan alueiden käytön suunnittelussa tulee edistää mm. luonnon monimuotoisuuden ja muiden luonnonvarojen säilymistä. Saman lain 39 §:ssä määritellään yleiskaavan sisältövaatimukset, joihin sisältyy luonnonvarojen vaaliminen. Näin ollen yleiskaavaa varten tehdyssä luontoselvityksessä todettuja luontokohteita ei voi jättää huomioimatta yleiskaavassa. Luonnon monimuotoisuuden kannalta merkittävät luontoarvot tulee turvata myös varsinaisten suojelukohteiden ja -alueiden ulkopuolella. Luo-merkinnät perustelevat myös osaltaan muita yleiskaavamerkintöjä, niiden aluerajauksia ja niihin liittyviä määräyksiä, ja ovat siten tarpeellisia toimintojen yhteensovittamisen kannalta.</p> <p>Metsälakia sovelletaan oikeusvaikutteisen yleiskaavan alueella maa- ja metsätalouteen ja virkistyskäyttöön osoitetuilla alueilla. Siltä osin kuin luonnon monimuotoisuuden turvaaminen koskee Metsälain 10 §:n mukaisia kohteita, ovat yleiskaavan merkinnät maa- ja metsätalousalueella ja virkistysalueilla informatiivisia, eikä esimerkiksi maisematyölupaa koskeva yleinen määräys koske näitä alueita.</p> <p>Lampsinjoki-Hallikkaanjoki: Voimassa olevassa yleiskaavassa jokirannoilla oli laaja luonnonsuojelualue (SL), joka oli tuotu rajoituksena myös yleiskaavaluonnokseen. Aluetta ei ole kuitenkaan perustettu suojelualueeksi. Yleiskaavaluonnoksessa kaksi pienialaista kohdetta ko. SL-alueella oli osoitettu luonnonsuojeluohjelman alueeksi (Hallikkaanniemen ja Tuomelan lehdot sekä Hallikkaan suojelualue). Nämä on myös perustettu suojelualueiksi, joten oikea merkintä yleiskaavassa näiltä osin on suojelualue (SL). Muu osa vyöhykkeestä on yksityisten omistamaa aluetta, jota on haettu METSO-ohjelmaan. Kaupungin ympäristötoimen mukaan ko. alueen luontoarvot eivät ole muuttuneet, ts. alueella on edelleen suojeluarvoa, mikä tulee huomioida myös uudessa yleiskaavassa. Yleiskaavaluonnoksen mukainen SL-alue on yleiskaavaehdotuksessa muutettu luonnon monimuotoisuuden kannalta erityisen tärkeäksi alueeksi (luo).</p>

	<p>alueelle voimaan 128§ mukainen maisematyölupa-vaade. Perustamatta oleva alue tulee palauttaa M alueeksi ja poistaa 128§ mukainen lupavaade kaavamääräyksestä.</p> <p>Kapakanjoki-Holmanjoki-kohteissa (kohde 3 luontoselvitys) todetaan, että luontoarvoja on menetetty. Alueella olevat luontoarvot huomioidaan metsälain mukaisesti, luo-merkinnän tarpeellisuutta tulee siten harkita. Myöskään potentiaalisia alueita ei tule käyttää kaavamerkinnän perusteena.</p>	<p>Kapakanjoki-Holmanjoki: Yleiskaavaluonnoksen luo-merkintä perustuu luontoselvityksiin. Luonnonsuojeluselvityksen päivitys 2019–2021 -raportin (Kuitunen 2021b) mukaan alue sisältää edelleen merkittäviä luontoarvoja: lehtoa ja tulvametsää, jotka ovat Etelä-Suomessa erittäin uhanalaisia (EN) luontotyyppisiä sekä metsälaki 10 §-kohteista pensasluhtaa. Alueella sijaitsee yksityinen luonnonsuojelualue Kaikkallio (tunnus YSA231451), joka on perustettu vuonna 2015.</p> <p>Kapakanjoki-Holmanjoki-jatkumolla esiintyy monipuolista ja huomionarvoista kasvilajistoa (mm. vienansara VU, mukulaleinikki NT) ja jokivarsi on potentiaalinen lepakkoalue. Jokiympäristössä sijaitsee harvapuustoinen louhikko (metsälaki 10§) sekä lähteikköjä ja noroja (vesilaki 11§), joiden välittömät ympäristöt ovat suojeltuja (metsälaki 10§).</p> <p>Yleiskaavaluonnoksessa ja -ehdotuksessa alueen pääkäyttötarkoitus on perustettua luonnonsuojelu-alueita lukuunottamatta maa- ja metsätalousvaltainen alue (M). Luontoselvityksen johtopäätösten mukaan huomionarvoisten kohteiden vuoksi alueelle soveltuu esitetty luo-merkintä. Johtopäätöksissä todetaan lisäksi, että jokivarteen olisi mahdollista perustaa suojelualue kattamaan paikat, joilla metsät ovat säilyneet luonnontilaisina. Yleiskaavan laatimisen aikana onkin perustettu yksityiset Martinmäen ja Harakkakorven suojelualueet vuosina 2022 ja 2023.</p>
28.3.2022	<p>18 Ovako Oy <u>Energia saannin ja varastoinnin turvaaminen</u> Nykyiset energiareitit sähkön ja maakaasun osalta kulkevat jo historiallisia reittejä. Näistä sähkön osalta 10 kV johtokadun osalta välillä Imatrankosken vesivoimalaitos ja Ovako Imatran terästehdas on elintärkeä tehtaan energiansiirrolle. Tässä esimerkkinä on nykyisen lumen keruualue vanhan tehdasalueen kohdalla.</p> <p>Tulevaisuudessa energiamuotojen painopisteen siirtyessä yhä enemmän ilmastomuutoksen haasteiden torjumiseksi sähkön käyttöön ovat sekä em. 10 kV johtokadun että 110 kV linja Fingridin kentältä tehtaalalle muodostumassa yhä tärkeämmäksi. Maankäyttöä ei näiden linjojen osalta saa rajoittaa.</p> <p>Maakaasun todennäköinen korvaaminen vedyllä vaikuttaa samoin sähkön kulutukseen em. linjojen kautta kasvattavasti. Jos vedyn tuotantolaitos sijaitsee tehdasalueella, liittyy tähän maankäytön asioita turvanäkökohtainen, mutta myös mahdollinen vedyn varastointiin liittyviä asioita. Koska alue on jo tontillamme sijaitsevan Linden ilmakaasutehtaan vuoksi Seveso-alue, lienee tarkastelu helpompi, mutta tarpeellinen. Varastoitavan vetykaasun määrä voi olla kaasuna luokkaa 15000 kg. Tähän luonnollisesti liittyvät luvitusasiat, mutta että se olisi jo huomioitu yleiskaavassa.</p> <p>Ovako Imatran tehtaalla on myös mahdollista hyödyntää tuotannossa syntyvää hukkalämpöä. Jos tässä pystytään yhteistyössä Imatran Lämmön</p>	<p>Ovakon kanssa järjestettiin kaavaluonnoksesta saatua palautteeseen liittyen erillinen neuvottelu 2.11.2022, jossa keskusteltiin mahdollisista vetyyn liittyvistä kehittämishankkeista ja muista ajankohtaisista asioista. Varsinaisia muutoksia ei sovittu tehtävän kaavaluonnokseen, mutta asiaan palataan suunnitelmien mahdollisesti edetessä.</p> <p>Neuvottelussa ilmeni lisäksi, että Ovakolla olisi tarvetta alueensa eteläosassa uudelle pistoraiteelle, joka helpottaisi vaunujen järjestelyä ja turvaisi kuljetusten pääsyä radalle. Imatrankoski-raja-rataosuus on yleiskaavaluonnoksessa osoitettu merkittävästi parannettavana päätätänä, mikä voi pitää sisällään erilaisia kehittämistoimia kuten uuden pistoraiteen rakentamisen.</p> <p>Muilta osin lausunto merkitään tiedoksi ja jatkosuunnittelussa huomioon otettavaksi.</p>

	<p>kanssa liittymään hukkalämmön hyödyntämisessä kaukolämpöverkkoon, tulee mahdollistaa kaukolämpöverkoston tuominen tehtaan rajapintoihin ja kaukolämpöverkon laajentamisen tehtaalta Imatrankosken suuntaan.</p> <p><u>Pelkolan rajarautatieliikenteen kehityksen vaikutus</u> Mikä on Ukrainan sodan vaikutus tulevaisuuden rautatieratkaisuihin, on tietenkin kysymysmerkki. Kuitenkin nykyinen rata rajalta Imatrankoskelle kulkee Ovako Imatran tontin läpi. Nykyisissä Väylän teettämissä esisuunnitelmissa tämä asia on otettu huomioon, mutta vaatii pakkolunastuksia. Tämä ja radan alta ja päältä menevät putkistot ja kaapelit ovat tehtaan toiminnalle elintärkeitä. Maakäytöllisesti tarvitsemme riittävät maa-alueet nykyisten jo ahtaiden alueiden pienentyessä.</p> <p>Samoin raiteistolle pääsy Pelkolan terminaalin korvatussa Imatrankosken ratapihan muuttuu rajardalle pääsy liikenteen kasvaessa. Tällöin Ovako Imatran pääsy Pelkolan ratapihalle tulee turvata myös maankäytöllisesti. Itse ratasuunnittelu tapahtuu sitten Ovako Imatran ja Väylän välillä.</p> <p><u>Vuoksen sataman maatieliikenteen helpottaminen</u> Vaikka Saimaan kanavan liikenteelle on tällä hetkellä uhkakuvia, on aikaisemmin ja mahdollisesti jatkossakin laivojen kautta Eurooppaan suuntautunut laivarahti tärkeä reitti Ovako Imatralle. Tällöin Vuoksen satama antaa lähisataman hyvän mahdollisuuden nopeaan reittiin Pohjoismaihin ja Eurooppaan (talvella toki käytämme Suomenlahden satamia).</p> <p>Tällä hetkellä satamaan pääsy maantiekuljetuksina on melko ”mutkikasta”. Toivottavaa olisi selkeän maantiereitin kehittäminen Vuoksen satamaan joko Karjalantieltä tai 6-tieltä.</p> <p><u>Yleistä</u> Edellä mainittujen seikkojen huomioiminen yleiskaavassa olisi toimintamme kannalta tärkeää. Ottamatta kantaa keinoihin, niin kaikki Imatran vetovoimaisuutta kehittävä kaavoituksellinen toiminta olisi hyväksi turvataksemme Ovako Imatran tarvitseman henkilökunnan viihtyvyyden asuma-alueillaan. Ovat he sitten alkuperäisiä Imatralaisia tai muualta muuttavia.</p>	
29.3.2022	<p><u>19 Vammaisneuvosto</u> Vanhusneuvosto käsitteli lausuntopyyntöä kokouksessaan 23.3.2022 § 12 ja päätti lausuntonaan tukea yleiskaavan ”Kokoaan suurempi Imatra 2040”luonnosta sillä poikkeuksella, että Lempukan ja Hosseinlahden alueen rannat ja metsät tulee säilyttää luontoalueina ja yleisessä virkistyskäytössä niin omankaupunkimme kaikenikäisille asukkaille kuin matkailijoillekin. Rakentamista ei tule sallia alueella.</p>	<p>Yleiskaavan tavoitteena on säilyttää alueen virkistys-, luonto- ja kulttuuriarvot ja sovittaa ne yhteen rakennetun ympäristön ja kehittyvän maankäytön kanssa. Saimaanrannan laaja-alaisesta kehittämisestä asumiseen on luovuttu kaavaluonnosvaiheen jälkeen ja alue säilyy lähivirkistysalueena, jolla luontoarvot sekä virkistys- ja ekologiset yhteydet turvataan.</p> <p>Ainoastaan Mustalammen pohjoispuolella yleiskaavaan on jätetty varaus uudelle taajamatoimintojen alueelle (A2). Varaus kytkeytyy olevaan yhdyskuntarakenteeseen, jossa asutusta on jo nykyisellään lähempänä rantaa kuin Lempukka-Hosseinlahden alueella. Lisäksi alue sijaitsee kauempana Imatran</p>

		<p>kylpylästä ja Ukonniemestä ja niitä ympäröivistä virkistys- ja vapaa-ajan ydinalueista.</p> <p>Asumista pyritään Saimaanrannassa kytkemään uusien alueiden sijasta jo rakennetuille alueille Imatran kylpylän, Lammassaaren ja Ukonniemen nykyisen palvelukokonaisuuden ääressä.</p> <p>Yleiskaavaehdotuksessa on osoitettu rannan suuntainen ohjeellinen ulkoilureitti, joka jatkuu katkeamattomana Imatran kylpylältä Vuoksen rantaan ja sieltä edelleen etelään aina Kyyrönkoskelle saakka. Mm. rantavyöhykkeen ekologinen yhteys ja kasvillisuuden ja puuston muodostama ranta-alueen suojavyöhyke on turvattava paikallisen lajiston tarpeet huomioiden.</p> <p>Yleiskaavaehdotuksessa on arvioitu kaavaratkaisun vaikutukset luonnon monimuotoisuuteen, suojelualueisiin ja ekologiseen verkostoon ja tehty tarvittavia tarkistuksia kaavaratkaisuun vaikutusten arvioinnin perusteella.</p>																														
30.3.2022	<p><u>20 Kaakkois-Suomen ELY-keskus</u></p> <p>Imatran edellinen koko kaupunkia koskeva yleiskaava, Imatran yleiskaava ”Kestävä Imatra 2020”, hyväksyttiin vuonna 2004. Tuon jälkeen yleiskaavaa on päivitetty muutamain paikoin. Koko kaupunkia koskevan yleiskaavan ja tulevaisuuden vision laadinta on kannatettava asia. Yleiskaavan luonnos on pääosin asiantuntevasti laadittu. Muutamia täsmennyksiä ja täydennyksiä on ennen ehdotusvaihetta tehtävä.</p> <p>Prosessin vaiheista voinee todeta, että työpalaveri ELY-keskuksen kanssa kaavarunkovaiheessa olisi voinut tuoda lisäarvoa kaavatyölle. Suuri osa jatkossa esiin tulevista puutteista olisi voitu huomioida jo ennen luonnosvaihetta.</p> <p><u>Pohjavesi</u> Kaakkois-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus (ELY-keskus) on tarkastanut Imatran pohjavesialueiden luokitukset ja rajaukset vesienhoidon ja merenhoidon järjestämisestä annetun lain (1299/2004) mukaisiksi. Ehdotukset uusiksi luokiksi ja rajauksista ovat nähtävillä 25.3.2022 asti. Imatran kaupungin alueella on tarkistettu kuusi nykyistä pohjavesialuetta ja käyty läpi myös aiemmin luokituksessa olleet, poistettut pohjavesialueet. Pohjavesialueiden rajaukset tulevat julkisiksi, kun ne merkitään ympäristönsuojelun tietojärjestelmään. Imatran pohjavesialueet vahvistuvat kevään paikkatietomuutosten yhteydessä kesäkuun 2022 alussa. Tämän jälkeen uudet rajaukset tulee päivittää kaavakarttaan. Uudet luokat: luokka 1 vedenhankintaa varten tärkeä pohjavesialue, luokka 2 muu vedenhankintaa</p> <table border="0"> <tr> <td colspan="3">Imatran pohjavesialueet:</td> </tr> <tr> <td>Teppanmäki</td> <td>vanha luokka I</td> <td>uusi luokka 2</td> </tr> <tr> <td>Korvenkanta A</td> <td>vanha luokka I</td> <td>uusi luokka 2</td> </tr> <tr> <td>Korvenkanta C</td> <td>aiemmin poistettu</td> <td>uusi luokka 2, yhdistyy</td> </tr> <tr> <td>Korvenkanta A:n kanssa</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Vuoksenmäki</td> <td>vanha luokka II</td> <td>uusi luokka 1, yhdistyy</td> </tr> <tr> <td>Vesioronkankaan kanssa</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Vesioronkangas</td> <td>vanha luokka I</td> <td>uusi luokka 1</td> </tr> <tr> <td>Saariampi</td> <td>vanha luokka I</td> <td>uusi luokka 2</td> </tr> <tr> <td>Lammassaari</td> <td>vanha luokka II</td> <td>uusi luokka 2</td> </tr> </table> <p>käyttöön soveltuva pohjavesialue.</p>	Imatran pohjavesialueet:			Teppanmäki	vanha luokka I	uusi luokka 2	Korvenkanta A	vanha luokka I	uusi luokka 2	Korvenkanta C	aiemmin poistettu	uusi luokka 2, yhdistyy	Korvenkanta A:n kanssa			Vuoksenmäki	vanha luokka II	uusi luokka 1, yhdistyy	Vesioronkankaan kanssa			Vesioronkangas	vanha luokka I	uusi luokka 1	Saariampi	vanha luokka I	uusi luokka 2	Lammassaari	vanha luokka II	uusi luokka 2	<p><u>Pohjavesialueet</u> Pohjavesialueet on osoitettu yleiskaavaehdotuksessa uusien rajausten ja luokitusten mukaisesti, ja niihin on liitetty määräykset ELY-keskuksen lausunnon mukaisesti. Imatran kaupungin ympäristönsuojelumääräyksissä on eri tasoiset jätevesien käsittelyvaatimukset 1- ja 2- luokan pohjavesialueille. Vaatimukset ovat nykyisen lainsäädännön ja oikeustulkintojen mukaiset.</p> <p><u>Geologisesti arvokkaat kohteet</u> Geologisesti arvokkaat alueet on osoitettu yleiskaavaehdotuksessa. Näitä ovat valtakunnallisesti arvokas Patalahden kivikko, maakunnallisesti arvokkaat harjualueet Lammassaari, Ukonniemi ja Vaeluodononnet sekä valtakunnallisesti arvokas moreeni-muodostuma Ukonmäki. Alueisiin on liitetty määräys ELY-keskuksen lausunnon mukaisesti.</p> <p><u>Luontoarvot</u> Liito-oravan kulkuyhteystarve Saarlammen alueella on osoitettu yleiskaavassa Saunalahden pohjukan ja Lipurinniemen virkistysalueiden välille. Uudet Saarlammen A2-alueet säilytetään yleiskaavassa, mutta yleisiin määräyksiin on lisätty lause, jonka mukaan Saarlammen Risuniemessä on turvattu alueen luontoarvot tarkemmassa suunnittelussa. /L3 ja luo-lsl kaavamääräystä on tarkistettu esityksen mukaisesti.</p> <p><u>Liikenne</u> Lausunto merkitään tiedoksi.</p> <p><u>Melu</u> Yleisissä määräyksissä on annettu seuraava koko kaava-alueen koskeva yleismääräys: ”Koko kaava-alueella on meluntorjuntatarvetta liikennemelua vastaan. Yleiskaavan yhteydessä on laadittu meluselvitys (WSP, 25.2.2021), jonka tulokset tulee ottaa</p>
Imatran pohjavesialueet:																																
Teppanmäki	vanha luokka I	uusi luokka 2																														
Korvenkanta A	vanha luokka I	uusi luokka 2																														
Korvenkanta C	aiemmin poistettu	uusi luokka 2, yhdistyy																														
Korvenkanta A:n kanssa																																
Vuoksenmäki	vanha luokka II	uusi luokka 1, yhdistyy																														
Vesioronkankaan kanssa																																
Vesioronkangas	vanha luokka I	uusi luokka 1																														
Saariampi	vanha luokka I	uusi luokka 2																														
Lammassaari	vanha luokka II	uusi luokka 2																														

Pohjavesialueita koskevassa määräyksessä on osin vanhentuneita lakiviittauksia sekä vanhentuneet pohjavesialueuokat. Määräys sekä 1-luokan että 2-luokan alueille voisi olla esimerkiksi seuraava: ”Alueella tulee kiinnittää erityistä huomiota pohjavesien suojelemiseen. Alueella rakentamista ja muuta maankäyttöä saattavat rajoittaa ympäristönsuojelulain pohjaveden pilaamiskielto sekä vesilain säädökset hankkeiden luvanvaraisuudesta. Alueelle ei saa sijoittaa laitoksia tai toimintoja, joissa käsitellään tai varastoidaan pohjavedelle vaarallisia aineita. Alueella on kielletty pohjaveden kannalta haitallisten kemikaalien ja jätteiden laitos- tai ammatillinen käsittely ja varastointi. Öljysäiliöt on sijoitettava rakennusten sisätiloihin tai suoja-altaaseen, jonka tilavuus vastaa vähintään varastoitavan öljyn enimmäismäärää. Jätevesien imeyttäminen maaperään on kielletty. Rakentaminen, ojitukset ja maankaivu on tehtävä siten, ettei aiheudu pohjaveden laatu-muutoksia tai pysyviä muutoksia pohjaveden korkeuteen. Rakentamisen seurauksena ei saa aiheuttaa haitallista pohjaveden purkautumista. Asemakaavassa tulee tutkia mahdollisuutta sade- ja sula-misvesien johtamiseen katoilta ja muilta puhtailta alueilta selkeytys- ja imeytysalueille. Asemakaavassa on annettava pohjaveden laadun ja määrän turvaamiseksi tarpeelliset määräykset.”

Vuoksenniskan entisen III luokan pohjavesialueen osalta tulee tarkastella, ettei alueelle kaavoiteta uutta teollisuus- ja varastoaluetta tai ympäristövai- kutusiltaan merkittävien teollisuustoimintojen alu- etta.

Geologisesti arvokkaat kohteet

Imatran alueella sijaitsee Lammasaaren ja Ukonniemen sekä Vaeluodonnet-Syvähauta maakunnallisesti arvokkaat harjualueet, joka on merkitty Etelä-Karjalan maakuntakaavaan (kaavamerkintä ge/h). Lisäksi Vuoksenniskan alueella on paikallisesti arvokas harjualue. Maakuntakaavassa on myös merkittynä valtakunnallisesti arvokas Ukonmäen moreeni muodostuma (kaavamerkintä ge/m). Maakuntakaavassa esitetyt aluerajaukset tulee lisätä yleiskaavaan.

Kaavamääräyksenä alueille voidaan käyttää esimerkiksi maakuntakaavassa ollutta kirjausta:

- ge/h merkinnällä osoitetaan Etelä-Karjalan harju- luontotutkimuksissa maakunnallisesti merkittä- viksi todetut alueet, joilla mahdollisesti on MaL 3§:n mukaisia arvoja.
- ge/m merkinnällä osoitetaan valtakunnallisesti arvokkaat moreeni muodostumat, joilla mahdolli- sesti on MaL 3§:n mukaisia arvoja.

”Alueen yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa ei saa aiheuttaa kauniin maisemakuvan turmeltu- mista, luonnon merkittävien kauneusarvojen tai eri- koisten luonnonesiintymien tuhoutumista tai huo- mattavia tai laajalle ulottuvia vahingollisia ominai- suuksia luontosuhteissa. Alueen yksityiskohtaisem- massa suunnittelussa on kokonaisuuden ohella otet- tava huomioon kunkin alueen varausperusteluissa esitetyt suojeluarvot. Yksityiskohtaisemmassa suun-

tarkemmassa suunnittelussa huomioon. Myös run- komelu- ja tärinähaitat sekä niiden vaikutukset rakentamiseen on otettava huomioon tarkemmassa suunnittelussa. Mikäli teollisuusalueiden, Immolan ampumaradan, Kurkkuoren moottoriurheiluradan tai muiden melua aiheuttavien toimintojen lähei- syyteen suunnitellaan sijoitettavaksi uusia melulle herkkiä toimintoja, on asemakaavoituksessa ja rakennussuunnittelussa otettava huomioon meluntor- junta siten, että valtioneuvoston asetuksen mukai- set melutason ohjearvot eivät ylitä.”

Kaavaselostukseen on täsmennetty tietoja suunnit- telualueen lähtökohdista meluun liittyen. Myös melu- lasoja koskevat valtioneuvoston päätöksen mu- kaiset ohjearvot on lisätty selostukseen. Immolan ampumaradan 300 m kivääriradan suunta on kään- netty meluhaittojen vähentämiseksi, eikä maakun- takaavan mukainen meluvyöhyke ole tältä osin ajan tasalla. Rajavartiolaitos on toimittanut kivääriradan suunnan muutoksen meluvaikutuksista selvityksen ELY:lle. Toimintaa säädellään ajantasaisella ympä- ristöluvalla.

Yleiskaavan yhteydessä ei ole nähty tarpeelliseksi kartoittaa ns. hiljaisia alueita. Merkittävimmät maankäytön muutokset kohdistuvat jo rakennetulle vyöhykkeelle, jonka asuinalueilta on hyvät yhteydet ympäröiville viheralueille. Yleiskaavassa osoitetut teollisuuden varaukset ovat voimassa olevien yleis- ja asemakaavojen mukaisia.

Suuronnettomuusvaaralliset laitokset

Suuronnettomuusvaaralliset teollisuuslaitokset Imatralla oli jo selvitetty kaavaluonnosvaiheessa. Laitokset oli listattu selostuksen teollisuutta ja tuo- tanta koskevassa luvussa ja niitä koskeva suoja- vyöhyke (konsultointivyöhyke) osoitettu kaavakar- talla. Yleiskaavan osallisiin (OAS) on lisätty Turval- lisuus- ja kemikaalivirasto (Tukes) ja heiltä on myös pyydetty lausunto yleiskaavaluonnoksesta. Lausun- non perusteella selostusta ja kaavakartalla esitettyä suojavyöhykkeen kuvausta on tarkistettu siten, että Tukesin valvonnassa olevista laitoksista Ovako Imatra Oy Ab on Tukesin valvoma lupalaitos, mutta se ei ole Seveso-direktiivin mukainen suuronnetto- muusvaarallinen laitos. Suojavyöhyke on osoitettu Seveso III –direktiivin mukaisille laitoksille ja muille Tukesin valvomille laitoksille. Aluetta koske- vista maankäyttösuunnitelmista tulee pyytää alueel- lisen pelastuslaitoksen, TUKES:n ja ympäristövi- ranomaisten lausunto. Selostuksen kohtaan ”Ympäristöhäiriöt” on lisätty tieto suuronnettomuusvaarallisista teollisuuslaitok- sista Imatralla.

Kulttuuriympäristö

Kaavaehdotuksen laatimisen yhteydessä on käyty kulttuuriympäristön selvitystilannetta ja arvokoh- teita yksityiskohtaisesti läpi ELY-keskuksen ja maa- kuntamuseon kanssa viranomaistyökokouksissa (17.6.2022, 8.3.2023, 12.10.2023, 28.11.2023, 12.1.2024 ja 21.2.2024).

<p>nittelussa tulee arvioida ja sovittaa yhteen käyttötarkoituksen mukainen maankäyttö ja geologiset arvot.”</p> <p>Myös Vuoksenniskan alueen osalta kaavoituksessa tulee huomioida, että alueella on mahdollisesti MaL 3§:n mukaisia arvoja.</p> <p><u>Luontoarvot</u> Luontoselvitysten tulkinnessa kaavatyötä varten on hyvin tuotu esiin alustavan kaavaluonnoksen ja luonnonarvojen välisiä ristiriitoja. Suuri osa niistä on otettu huomioon nähtävillä olevassa kaavaluonnoksessa. Saarlammen alueella olisi kuitenkin syytä miettiä liito-oravan kulkuyhteystarpeiden merkitsemistä ranta-alueelle Saunalahden pohjukan ja Lipurinniemen virkistysalueiden välille. Lisäksi kannattaa harkita mm. Risuniemen uuden A2-alueen osalta kaavamerkintää, jolla kerrottaisiin liito-oravaselvitysten tarve tarkemman suunnittelun yhteydessä. Sama koskee myös ainakin Mustalammen alueen laajenevaa A2-aluetta Leppälahden pohjukan ympäristössä.</p> <p>/L3 ja luo-lsl kaavamääräyksissä on käytetty termiä ELY-viranomainen. Termi tulee korjata muotoon: ELY-keskus.</p> <p><u>Liikenne</u> Kaava-aineistossa on otettu huomioon joukkoliikenteen mahdollisuuksien parantaminen. Merkittävimmät kustannuksia aiheuttavat toimenpiteet kohdistuisivat rataverkolle tai kaupungin katuverkolle, ei ELYn hallinnoimille teille.</p> <p>Korvenkannassa merkitty vt 6 poikittainen yhteystarve on selkeästi maankäytön laajentamisesta aiheutuva kapasiteettiongelma.</p> <p>Tässä vaiheessa L-vastuualueella ei ole muuta huomautettavaa.</p> <p><u>Meluntorjunta</u> Kaavaselostuksessa on todettu, että ”Imatran asutukselle aiheutuma meluhaitta on pääasiassa peräisin rautatie- ja ajoneuvoliikenteestä”. Laaditussa Imatran yleiskaavan 2040 meluselvityksessä on koottu yhteen Imatralla tehty meluselvitykset ja arvioitu niiden käyttökelpoisuutta yleiskaavan meluselvitystyössä. Samassa yhteydessä on laadittu laaja-alainen laskennallinen meluselvitys tie- ja rai-deliikenteen aiheuttamasta melusta Imatran kaupungin alueella. Tie- ja raideliikenteestä aiheutu- vasta melusta laaditut selvitykset on syytä ottaa huomioon asemakaavasuunnittelussa.</p> <p>Imatran yleiskaavan 2040 meluselvityksessä on tarkasteltu mm. Imatran alueen suurteollisuuden teet-tämiä melumittauksissa ja -mallinnuksia. Puunja-lostus- ja terästeollisuuslaitosten toiminta vaikuttaa ainakin lähimmän ympäristön äänimaisemaan esim. kolahteluilla vaikka melun ohjearvot täyttyisi-vätkin. Tämä korostuu erityisesti yöaikaan, jolloin uusien asuinalueiden sijoittamisessa on syytä ottaa huomioon valtioneuvoston päätöksessä melutason</p>	<p>Yleiskaavatyön yhteydessä laadittu Imatran raken-netun ympäristön kehitysvaiheita käsittelevä selvi-tys (Imatran rakennetun ympäristön kehitysvai-heet, Imatran kaupunki, Ramboll, 2020) oli alun perin tarkoitus laatia yleiskaavaa palvelevaksi selvi-tykseksi. Se ei kuitenkaan pitänyt sisällään varsi-naista rakennetun ympäristön inventointia.</p> <p>Mainittakoon myös, että voimassa olevasta yleis-kaavaselostuksesta puuttuu kuvaus kulttuuriympä-ristön arvokohteiden suojeluperusteista. Kaava-selostuksessa ei esimerkiksi mainita lainkaan yleis-kaavan keskeistä taustaselvitystä (Lasse Ojonen, 1994).</p> <p>Kulttuuriympäristöä koskeva selvityspohja oli kaa-valuonnosta laadittaessa hajanainen, ja asioita jou-duttiin hakemaan useista lähteistä, joista myöskään aina ei ollut saatavilla yksiselitteistä tietoa. Myös eri selvityksissä käytetty nimistö oli monenkirjavia, mikä on omiaan aiheuttamaan sekaannusta.</p> <p>Valtakunnallisesti merkittävät rakennetut ympäris-töt (RKY) oli yleiskaavaluonnoksessa huomioitu asi-annukaisesti. RKY-ympäristöt sisältävät kuitenkin rakennuksia ja muita kohteita, jotka on mainittu RKY-alueiden kuvauksessa ja nämä oli kaavaluon-noksessa jätetty huomioimatta ja osoittamatta yk-sittäisinä valtakunnallisina arvokohteina. Ehdotus-vaiheessa kaavaratkaisua on täydennetty huomioi-malla RKY-alueiden kuvaukset ja niissä mainitut kohteet. Nämä on luettelointi kaavamerkinnän yh-teydessä ja todettu niiden olevan valtakunnallisesti arvokkaita. Ko. rakennuksiin liittyy myös suojelu-määräys.</p> <p>Kaavaluonnoksessa maakunnalliset arvokohteet oli otettu huomioon voimassa olevan maakuntakaavan mukaan. Ehdotusvaiheessa kaavaratkaisua on täy-dennetty huomioimalla maakunnallinen taustasel-vitys ja siinä mainitut rakennukset ELYn lausunnon mukaisesti. Ko. rakennukset on luettelointi kaava-merkinnän yhteydessä ja todettu niiden olevan maakunnallisesti arvokkaita. Ko. rakennuksiin liit-tyy myös suojelumääräys.</p> <p>Paikalliset arvokohteet oli yleiskaavaluonnoksessa huomioitu voimassa olevan yleiskaavan mukaisesti, ellei kaupungin konserniohjauksen tai asemakaavo- jen selvitysten perusteella muuta ohjeistettu. Kaa-vaehdotusta varten laadittiin paikallisiin kulttuu-riympäristön kohteisiin keskittyvä inventointi (Imatran yleiskaavan rakennusinventointi, Ram-boll, 2024), jossa tarkistettiin viranomaisten kanssa yhdessä määritellyt kohteet ja alueet maastossa ja ne myös arvoluokitettiin. Selvityksen lähtöaineistoa olivat mm. Imatran rakennetun ympäristön kehi-tysvaiheet 2020 (Ramboll), Imatran rakennetun ympäristön kohteet 1994 (Lasse Ojonen) sekä voi-massa olevan yleiskaavan ”Kestävä Imatra 2020” suojelukohteet (sr ja/s), jotka on lueteltu kaava-selostuksen liitteessä 2 (Suojelukohteet, 2002). Yleiskaavaehdotuksen laatimisessa on huomioitu ko. inventoinnin tulokset ja paikallisesti arvokkaat</p>
--	---

<p>ohjearvoista esitetyt yöaikaiset ohjearvot, jotka ovat tiukemmat kuin mitä laitosten toimintaa koskevissa ympäristöluvuissa edellytetään. Melutasoja koskevat ohjearvot olisi hyvä tuoda esille kaavamääräyksissä yleisemminkin.</p> <p>Lisäksi Immolan alueella sijaitsee lentokenttä ja rajavartiolaitoksen ampumarata, joista aiheutuvasta melusta on yleiskaavakarttaan merkitty melualue. Kaavamääräyksissä on syytä tuoda esille, millä tavoin merkintä tulee ottaa huomioon maakäytön suunnittelussa. On hyvä tarkistaa, onko rajavartiolaitoksen ampumaradan 300 m kivääriradan suunnan muutos otettu huomioon melualueerajauksessa.</p> <p>Imatran kaupunki voi lisäksi harkita, voitaisiinko alueen ns. hiljaisia alueita kartoittaa. Olisi tärkeää, että asukkailla säilyisi lähialueillaan paikkoja, jotka mahdollistaisivat hyvät virkistytymismahdollisuudet. Hiljaisten alueiden tunnistaminen ja säilyttäminen edistäisivät osaltaan myös alueen houkuttelevuutta matkailukohteena.</p> <p><u>SEVESO-vyöhykkeet</u> Selostuksen kohtaan 4.12 Ympäristöhäiriöt on tarpeen lisätä tieto suuronnettomuusvaarallisista teollisuuslaitoksista Imatralla. Turvallisuus- ja kemikaalivirasto (Tukes) on lupa- ja valvontaviranomainen, joka mm. valvoo suuronnettomuusvaarallisia teollisuuslaitoksia. Tukesin sivuilta löytyvän listauksen mukaan Imatralla on kolme laitosta, joiden ympärille muodostuu kemikaalilaitoksen konsultointivyöhyke.</p> <p>Tukesin sivuilta (https://tukes.fi/teollisuus/maan-kaayton-suunnittelu) löytyy myös ohjeet näiden alueiden kaavoittamiseen liittyen: Konsultointivyöhykkeellä tapahtuvista kaavoitusmuutoksista tai merkittävämmästä rakentamisesta on pyydettävä lausunto Tukesilta ja pelastusviranomaiselta. Huomioidavaa on, että konsultointivyöhyke määritetään lähikohtaisesti kohteen tontin rajasta. Kaavoitusviranomaisen kannattaa olla Tukeisiin ja pelastusviranomaiseen yhteydessä mahdollisimman varhaisessa vaiheessa, kun kaavoitetaan vaarallisten kohteiden ympäristöä. Varhaisella yhteydenotolla varmistetaan kaavoitusprosessin sujuvuus. Tukesilta ja pelastusviranomaiselta on hyvä selvittää jo osallistumis- ja arviointisuunnitelma -vaiheesta lähtien tarpeita myöhemmille lausunnoille ja viranomaisneuvotteluihin osallistumiselle.</p> <p>Yleiskaavan osallisiin tulee lisätä Turvallisuus- ja kemikaalivirasto (Tukes) ja pyytää heiltä lausunnot kaavamuutokseen liittyen. Kaavaselostusta tulee täydentää tiedolla kyseisen vyöhykkeen aiheuttamista laitoksista. Kaavakartalle Seveso-vyöhyke tulee merkitä em. oppaan ohjeiden mukaisesti.</p> <p><u>Kulttuuriympäristöarvot</u> Yleiskaavatyön avuksi on laadittu Imatran rakennetun ympäristön kehitysvaiheita käsittelevä selvitys (Imatran rakennetun ympäristön kehitysvaiheet, Imatran kaupunki, Ramboll, 2020). Selostuksen</p>	<p>kohteet ja alueet on luetteloitu ja osoitettu yleiskaavassa suojelumerkinnöin.</p> <p>Kaupunki ei ole ollut samaa mieltä arvotuksesta ja suojelun tarpeesta (paikallinen) seuraavien rakennusten tai alueiden osalta: Elektrokemiallisen tehtaan konttori ja asuinalue, Elektrokemiallisen tehtaan sairaala, Rautalan omakotialue, Heikinkadun asuinrakennukset, Eka-leipomon rakennus, Vaihdemiehen talo, Immolan sahan työväen asuinrakennus, Ahtiaisentalo, Imatran työväenyhdistyksen talo, Vuoksenniskan postitalo (poliisitalo), Kaukopään tehtaan konttori, Niskalammen kaupparakennus, Immolan rautatieasema, Asikkalan talo, Immolan funkkisrakennukset Niskapietiläntien varrella. Näitä ei ole osoitettu yleiskaavassa suojeltavina rakennuksina. Imatrankosken kirkko ja kello- tapuli -kohteesta kaupunki esittää suojeltavaksi kello- tapulin. Vuoksenniskan sankarihautausmaa ja rukoushuone -kohteen osalta kaupunki esittää suojeltavaksi sankarihautausmaan. Linnalan koulu ja asuinrakennus - kohteen osalta kaupunki esittää suojeltavaksi koulun. Kaupungin näkemysten perusteet liittyvät kulttuuriympäristöselvityksessä mainittuihin kriteereihin suojelun edellytyksistä (mm. alkuperäistä tai sitä vastaavan käytön ilmeneminen ja jatkuminen (alkuperäisyys) sekä inventoinnissa esiin nostettuihin arvoihin ja niihin perustuvaan arvoluokitukseen (historialliset, rakennushistorialliset ja -taiteelliset arvot, maisemalliset arvot, säilyneisyys)).</p> <p>Immolan kasarmialueen osalta yleiskaavaluonnoksessa oli osoitettu suojellut rakennukset. Yleiskaavaehdotuksessa on huomioitu ELY-keskuksen esityksen mukaisesti myös varjellut rakennukset. Myös muita ns. laki-/asetuskohteita tarkistettiin, mikäli niistä saatiin tarkentavaa tietoa.</p> <p>Modernia rakennuskantaa koskevat uudet suojelukohteet on osoitettu yleiskaavassa paikallisesti arvokkaina, vaikka niillä yleiskaavan yhteydessä tehdystä arvotuksessa nähtäisiin myös maakunnallista arvoa. Mahdollinen maakunnallinen merkittävyys vahvistuu ko. kohteissa vasta Etelä-Karjalan liitossa vireillä olevan maakuntakaavaratkaisun voimaantulon myötä.</p> <p>Kaavaselostukseen on tehty tarkistuksia laajasti koskien koko yleiskaavaratkaisua. Suojeltavat kohteet on numeroitu ja esitetty kartoilla osana selostusta (kaavaratkaisun kuvaus). RKY-alueella sijaitsevat RKY-alueiden kuvauksissa mainitut rakennukset on numeroitu ja esitetty kaavaselostuksen liitekartalla.</p> <p>Taustaselvityksen (Imatran rakennetun ympäristön kehitysvaiheet, Imatran kaupunki, Ramboll, 2020) liitteissä, jotka koskivat selvityksen tausta-aineistoa ja nostoja paikkatietomuodossa, oli runsaasti virheitä. Liitteillä ei ole enää merkitystä, sillä paikkatietoaineisto on korjattuna saatavissa alkuperäisistä tietolähteistä ja museon KIOSKI-tietokannasta sekä nyt laadittavasta yleiskaavasta liiteaineistoihin.</p>
---	---

<p>kohdassa 4.11.8 todetaan: Selvityksessä on eri aikakausilta nostettu esiin keskeisiä ilmiöitä ja rakennettuun ympäristöön liittyviä teemoja sekä eri aikakausia parhaiten edustavat ja säilytettävät rakennetun ympäristön arvorakennukset ja -alueet. Selvitys on sinänsä hyvin laadittu, mutta se on enemmän kehitysvaiheista kertova selvitys, ei varsinainen rakennetun ympäristön inventointi. Ollakseen rakennetun ympäristön selvitys, sitä tulee vielä täydentää luettelolla alueen merkittäväksi arvetetusta rakennetusta ympäristöstä. Lisäksi selvityksessä on puutteita erityisesti maakunnallisesti ja paikallisesti arvokkaiden kohteiden osalta. Myös modernin rakennuskannan osalta selvitys on rajattu yksistään Mansikkalan muutamaan kohteeseen.</p> <p>Valtakunnallisesti merkittävät rakennetut ympäristöt (RKY) on selvityksessä pääosin huomioitu. Alue-merkintöjen sijaan yleiskaavatasolla tulee huomioida myös yksittäisiä rakennuskohteita alueiden sisällä. Kun näitä poimintoja ei ole tehty, on se johtanut yllättäviin tuloksiin: kaavakartalla ei ole esimerkiksi suojelumerkintää Imatran Valtionhotellilla. RKY-alueiden kuvauksissa nimeltä mainittuja kohteita pidetään yleisesti valtakunnallisesti arvokkaina rakennuskohteita. Nämä tulee luetteloida ja merkitä yleiskaavaan suojelumerkinnöin.</p> <p>Etelä-Karjalan maakunnallisesti arvokkaat kohteet on arvetettu maakuntakaavatyön yhteydessä ja ne on luoteltu maakuntakaavan selostuksessa (s. 94 lähtien https://liitto.ekarjala.fi/wp-content/uploads/sites/2/aluesuunnittelu/Kaavaselostus_211211_liitteet_pien.pdf). Imatran rakennetun ympäristön kehitysvaiheet -selvityksessä näissä on puutteita ja virheitä, jotka tulee korjata (mm. liite 3c). Myös maakunnallisesti arvokkailta alueilta tulee yleiskaavan tasolla osoittaa kohdemerkinnöin yksittäisiä rakennuksia. Etelä-Karjalan maisema- ja kulttuurialueselvityksen osa 2:ssa (2008) on kuvaukset alueen maakunnallisesti arvokkaista kulttuuriympäristökohteista ja kuvauksista on poimittavissa yksittäiset rakennuskohteet. Maakunnalliset kohteet tulee luetteloida ja merkitä yleiskaavaan suojelumerkinnön.</p> <p>Imatran yleiskaava 2020:n selostuksen liite 2 sisältää luettelon yleiskaavan rakennussuojelukohteista. Yleiskaava on edelleen pääosin voimassa, joten tätä luetteloa tulee peilata myös nyt laadittavana olevan yleiskaavan merkintöihin. Imatran rakennetun ympäristön kehitysvaiheet -selvityksessä ei näitä suojelukohteita ei ole kokonaisuutena huomioitu eikä kattavasti perustelu miksi joitain kohteita ei ole nostettu yleiskaavaluonnoksessa merkittäväksi suojelumerkinnällä. Yleiskaavan muutoksessa (tai uudessa inventoinnissa) tulee tutkia, onko rakennuksella yhä edellisessä vaiheessa todettuja arvoja vai ovatko arvot jostain syystä menetetty. Huomioitavaa on, että maankäyttö- ja rakennuslain mukaisesti yleiskaavoitus ohjaa asemakaavoitusta, ei toisinpäin. Näin ollen syynä yleiskaavan merkinnän poistamiseen ei voi olla kesken oleva asemakaavatyö, jossa ”tavoitteena on suojelumerkinnän poistaminen”. Suojelus-</p>	<p>Liitteiden poisjättämisestä sovittiin viranomaiskouluksessa 8.3.2023.</p>
---	--

tatus ei ole perustelematon tulkinta vaan rakennuksen arvoihin perustuva johtopäätös. Paikallisesti arvokkaat kohteet tulee luetteloida ja merkitä yleiskaavaan suojelumerkinnöin.

Edellä mainittu listauksen ja kohteiden poiminnan puute Imatran rakennetun ympäristön kehitysvaiheet -selvityksessä näkyy lausuttavana olevassa kaavaluonnoksessa virheinä ja puutteina kulttuuriympäristöarvojen huomioinnissa. Seuraavassa korjaus- tarpeita kaavaselostuksessa ja -kartalla.

Huomioita ja korjattavaa kaavaselostuksessa:

- s. 25 väitetään virheellisesti: Muinaisuomanpuisto on rauhoitettu kulttuurihistoriallisena kohteena luonnonsuojelualueeksi ja se on suojeltu Rakennuslainsäädännön nojalla (SR). Alue ei ole suojeltu rakennuslainsäädännön nojalla. Tässä on ilmeisestikin tulkittu voimassa olevan Imatran yleiskaava 2020:n merkintää väärin. Tuossa yleiskaavassa on silloiset RKY-1993 kohteet merkitty tällä aluemerkinällä. Sen sijaan luonnonsuojelu- alue se on: Imatran kaupungin nettisivujen mukaan Suomen ensimmäinen luonnonsuojelualue, joka perustettiin Venäjän tsaari Nikolai I:n allekirjoituksella vuonna 1842.
- s. 26 suojeltuja ovat (puuttuu ensimmäinen), sama virhe sivulla 51:
 - Imatran poliisitalo, Asetus 480/85
 - Immolan kasarmialue, Asetus 480/85
 - Vuoksenniskan kirkko ja pappila, Kirkkolaki
- s.74 Immolan kasarmialue: suojellut ja varjellut rakennukset jaottelua ei ole tehty, lisäksi Immolan entinen sotilassairaala on suojeltu rakennusperintölain nojalla (ympäristöministeriön vahvistus 24.6.2020), tämä tulee korjata
- s. 81 kaksi koulua sekoitettu: Imatran Kosken koulun asemakaavan suojelumerkintä poistettu (koulu purettu) ja Imatrankosken koulun vanhin osa on asemakaavassa suojeltu.
- Immolanhovi on maakuntakaavan suojelukohde, joka puuttuu selvityksestä sekä selostuksesta
- Kaavaluonnokseen merkityt kohteet eroavat selvityksestä, eikä syitä kaikkiin eroavaisuuksiin ole selostuksessa avattu.

Huomioita ja korjattavaa kaavakartalla:

- Suojeltavaksi rakennukseksi on osoitettu vain paikallisesti arvokkaat rakennukset (sr), asetussuojelukohteet (SR-1) ja kirkkolain nojalla suojellut rakennukset (SR-2)
- mm. Valtionhotellilla ei ole suojelumerkintää
- Maakunnallisesti arvokkaat rakennussuojelukohdet on osoitettu pisteellä, mutta sr -merkintä määräyksineen puuttuu
- eli sr- merkinnällä tulee osoittaa valtakunnallisesti ja maakunnallisesti arvokkaat rakennuskohdet.

Lopuksi

Koko kaupungin kattavan yleiskaavan laatiminen on haastava tehtävä. Valtakunnalliset alueiden käyttötavoitteet toteutuvat yleiskaavaluonnoksessa pääosin. Tällaisenaan yleiskaavaluonnos ei täytä maankäyttö- ja rakennuslain (MRL) 39 §:n Yleiskaavan

	<p>sisältövaatimuksia mm. meluntorjunnan ja rakennetun ympäristön vaalimisen osalta.</p> <p>Yleiskaavasta tulee järjestää työneuvottelu ennen kaavaehdotusta.</p>	
<p>31.3.2022</p>	<p>21 Etelä-Karjalan museo <u>Rakennettu kulttuuriympäristö</u> Yleiskaavan 2040 yhteydessä on laadittu Imatran rakennetun ympäristön kehitysvaiheet, Imatran OYK, Imatran kaupunki 13.2.2020 (Ramboll Oy). Selvityksessä on nostettu esiin keskeisiä ilmiöitä eri aikakausilta, rakennettuun ympäristöön liittyviä teemoja sekä eri aikakausia parhaiten edustavat ja säilytettävät rakennetun ympäristön arvoraakennukset ja -alueet.</p> <p>Etelä-Karjalan museo pitää tehtyä kulttuuriympäristöselvitystä hyvänä lähtökohtana yleiskaavan laadittamiselle: se antaa perustietoa Imatran alueen kulttuuriympäristöstä ja selvityksen perusteella yleiskaavaan esitetään myös uusia, säilytettäviä kohteita. Tehty kulttuuriympäristöselvitys ei kuitenkaan huomioi riittävästi eri kaupunginosien erityispiirteitä eikä kaikkia tällä hetkellä suojeltuja tai suojelutarpeessa olevia kohteita. Maankäyttö- ja rakennuslain 9§:ssa määritellään, että kaavan tulee perustua kaavan merkittävät vaikutukset arvioivaan suunnitteluun ja sen edellyttämiin tutkimuksiin ja selvityksiin. Selvitysten on annettava riittävät tiedot, jotta voidaan arvioida suunnitelman toteuttamisen merkittävät välittömät ja välilliset vaikutukset muun muassa kaupunkikuvaan, maisemaan, kulttuuripeirintöön ja rakennettuun ympäristöön (Maankäyttö- ja rakennusasetus 1§). Museo katsoo, että lisäselvityksiä yleiskaavan suunnittelutyön perustaksi ja tueksi täytyy vielä tehdä.</p> <p>Koska Imatran alueen rakennusinventointitilanne on vanhentunut (Imatralla on tehty laajempi kaupungin eri osat kattava rakennusinventointi vuonna 1994, Etelä-Karjalan rakennuskulttuurin inventointi, johon on sisältynyt myös Imatran alue, on tehty vuonna 1987) museo edellyttää, että yleiskaavan laadinnan pohjaksi tulee tehdä rakennusinventoinnin päivitys. 1960-luvulla ja sen jälkeen rakennettua modernia arkkitehtuuria on inventoitu vain osittain. Inventoinnissa tulee siis huomioida myös moderni rakennuskanta, tunnistaa arvokkaat rakennukset sekä tehdä näiden rakennusten kuvaukset ja arvottamiset kirjallisen raportin muotoon. Useat Imatran kohteet saattavat olla maakunnallisesti merkittäviä, vaikka niitä ei tällä hetkellä ole siten arvoitettu. Inventointiin tulee sisällyttää myös kaavakartassa olevat, mutta kulttuuriympäristöselvityksestä puuttuvat kohteet.</p> <p>Etelä-Karjalan museo on huolissaan siitä, että vaikka tehdyssä kulttuuriympäristöselvityksessä on nostettu esiin eri aikakausia parhaiten edustavat ja säilytettävät rakennetun ympäristön arvoraakennukset ja -alueet, näitä asioita ei ole nykyisessä päätöksenteossa huomioitu. Tehdyssä kulttuuriympäristöselvityksessä on mainittu muun muassa Kaukopään koulu, joka on</p>	<p><u>Rakennettu kulttuuriympäristö</u> Kaavaehdotuksen laatimisen yhteydessä on käyty kulttuuriympäristön selvitystilannetta ja arvokoh-teita yksityiskohtaisesti läpi ELY-keskuksen ja maakuntamuseon kanssa viranomaistyökokouksissa (17.6.2022, 8.3.2023, 12.10.2023, 28.11.2023, 12.1.2024 ja 21.2.2024).</p> <p>Yleiskaavatyön yhteydessä laadittu Imatran rakennetun ympäristön kehitysvaiheita käsittelevä selvitys (Imatran rakennetun ympäristön kehitysvaiheet, Imatran kaupunki, Ramboll, 2020) oli alun perin tarkoitus laatia yleiskaavaa palvelevaksi selvitykseksi. Se ei kuitenkaan pitänyt sisällään varsinaista rakennetun ympäristön inventointia.</p> <p>Mainittakoon myös, että voimassa olevasta yleiskaavaselostuksesta puuttuu kuvaus kulttuuriympäristön arvokoh-teiden suojeluperusteista. Kaavaselostuksessa ei esimerkiksi mainita lainkaan yleiskaavan keskeistä taustaselvitystä (Lasse Ojonen, 1994).</p> <p>Kulttuuriympäristöä koskeva selvityspohja oli kaavaluonnosta laadittaessa hajanainen, ja asioita jouduttiin hakemaan useista lähteistä, joista myöskään aina ei ollut saatavilla yksiselitteistä tietoa. Myös eri selvityksissä käytetty nimistö oli monenkirjavaa, mikä on omiaan aiheuttamaan sekaannusta.</p> <p>Valtakunnallisesti merkittävät rakennetut ympäristöt (RKY) oli yleiskaavaluonnoksessa huomioitu asianmukaisesti. RKY-ympäristöt sisältävät kuitenkin rakennuksia ja muita kohteita, jotka on mainittu RKY-alueiden kuvauksessa ja nämä oli kaavaluonnoksessa jätetty huomioimatta ja osoittamatta yksittäisinä valtakunnallisina arvokoh-teina. Ehdotusvaiheessa kaavaratkaisua on täydennetty huomioimalla RKY-alueiden kuvaukset ja niissä mainitut kohteet. Nämä on luetteloitu kaavamerkinnän yhteydessä ja todettu niiden olevan valtakunnallisesti arvokkaita. Ko. rakennuksiin liittyy myös suojelumääräys.</p> <p>Kaavaluonnoksessa maakunnalliset arvokohteet oli otettu huomioon voimassa olevan maakuntakaavan mukaan. Ehdotusvaiheessa kaavaratkaisua on täydennetty huomioimalla maakunnallinen taustaselvitys ja siinä mainitut rakennukset ELYn lausunnon mukaisesti. Ko. rakennukset on luetteloitu kaavamerkinnän yhteydessä ja todettu niiden olevan maakunnallisesti arvokkaita. Ko. rakennuksiin liittyy myös suojelumääräys.</p> <p>Paikalliset arvokohteet oli yleiskaavaluonnoksessa huomioitu voimassa olevan yleiskaavan mukaisesti, ellei kaupungin konserniohjauksen tai asemakaavo-</p>

<p>suojeltu asemakaavalla, mutta asemakaavoituksessa ja suunnitteilla olevassa yleiskaavassa ei ole huomioitu muutaman kuluneen vuoden aikana tapahtuneita muutoksia kyseessä olevan rakennuksen osalta. Etelä-Karjalan museo katsoo, että inventointi- ja selvityskulttuuria ja tehtyjen selvitysten roolia ja niiden huomioimista tulee nostaa tärkeämpään asemaan kaavamuutostyössä.</p> <p>Etelä-Karjalan museo myös huomauttaa, että kaavamuutostyössä on otettava huomioon ensisijaisesti rakennusten säilyminen ja tutkittava vasta sen jälkeen muita vaihtoehtoja. Esimerkiksi urheilutalo ja uimahalli on voimassa olevassa yleiskaavassa (9.6.2004) osoitettu merkinnällä sr, suojeltava rakennus, mutta tontille on silti tehty jo uusia suunnitelmia. Kustannustekniset syyt eivät kuitenkaan yksinään ole riittävä peruste suojelumerkintöjen poistamiselle. Kulttuuriympäristön ja rakennetun ympäristön arvoja ei voida määrittellä pelkkiin kustannusteknisiin seikkoihin nojaten. Etelä-Karjalan museo katsoo, että yleiskaavan lähtökohtana tulee olla suojelurakennusten säilyminen (MRL 54§). Taustaselvityksissä ei ole esitetty riittäviä perusteita useiden rakennusten jättämiselle uudessa yleiskaavassa ilman suojelumerkintää.</p> <p>Museo muistuttaa, että MRL 12 §:n mukaan rakentamisen ohjauksen tavoitteena on edistää rakentamista, joka perustuu elinkaariominaisuuksiltaan kestäviin ja taloudellisiin, sosiaalisesti ja ekologisesti toimiviin sekä kulttuuriarvoja luoviin ja säilyttäviin ratkaisuihin. Olemassa olevan rakennuskannan säilyttäminen uudisrakentamisen sijaan on sekä kulttuurisen että ekologisen kestävyuden kannalta ensisijainen ratkaisu.</p> <p>Yleiskaavassa tulee myös huomioida keskeneräiset ja käsittelyssä olevat asiat: Kaukopään koulun ja Lähteen talon suojelumerkintöihin liittyvät oikeuskäsittelyt ovat kesken Itä-Suomen hallinto-oikeudessa.</p> <p>Lisäksi kaavakarttaan ja -selostukseen tulee korjata muun muassa seuraavat seikat:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Valtionhotellilla ei ole lainkaan suojelumerkintää - kaavakartassa suojeltavaksi rakennukseksi on osoitettu vain kirkkolain nojalla suojellut rakennukset (sr-2), paikallisesti arvokkaat rakennukset (sr) ja asetussuojelukohteet (sr-1) - Immolan kasarmialuetta koskien jaottelua suojeltuihin ja varjeltuihin rakennuksiin ei ole tehty <p>Koska yleiskaavan tarkoituksena on kunnan tai sen osan yhdyskuntarakenteen ja maankäytön yleispiirteinen ohjaaminen sekä toimintojen yhteen sovittaminen, Etelä-Karjalan museo toteaa, että yleiskaavamuutoksessa tulee huomioida tarkemmalla tasolla sekä maakuntakaava että rakennetun ympäristön, maiseman ja luonnonarvojen vaaliminen (MRL 39 §).</p>	<p>jen selvitysten perusteella muuta ohjeistettu. Kaavaehdotusta varten laadittiin paikallisiin kulttuuriympäristön kohteisiin keskittyvä inventointi (Imatran yleiskaavan rakennusinventointi, Ramboll, 2024), jossa tarkistettiin viranomaisten kanssa yhdessä määritellyt kohteet ja alueet maastossa ja ne myös arvoluokitettiin. Selvityksen lähtöaineistoa olivat mm. Imatran rakennetun ympäristön kehitysvaiheet 2020 (Ramboll), Imatran rakennetun ympäristön kohteet 1994 (Lasse Ojonen) sekä voimassa olevan yleiskaavan ”Kestävä Imatra 2020” suojelukohteet (sr ja/s), jotka on lueteltu kaavaselostuksen liitteessä 2 (Suojelukohteet, 2002). Yleiskaavaehdotuksen laatimisessa on huomioitu ko. inventoinnin tulokset ja paikallisesti arvokkaat kohteet ja alueet on luetteloitu ja osoitettu yleiskaavassa suojelumerkinnöin.</p> <p>Kaupunki ei ole ollut samaa mieltä arvotuksesta ja suojelun tarpeesta (paikallinen) seuraavien rakennusten tai alueiden osalta: Elektrokemiallisen tehtaan konttori ja asuinalue, Elektrokemiallisen tehtaan sairaala, Rautalan omakotialue, Heikinkadun asuinrakennukset, Eka-leipomon rakennus, Vaihdemiehen talo, Immolan sahan työväen asuinrakennus, Ahtiaisentalo, Imatran työväenyhdistyksen talo, Vuoksenniskan postitalo (poliisitalo), Kaukopään tehtaan konttori, Niskalammen kaupparakennus, Immolan rautatieasema, Asikkalan talo, Immolan funkisrakennukset Niskapietiläntien varrella. Näitä ei ole osoitettu yleiskaavassa suojeltavina rakennuksina. Imatrankosken kirkko ja kello- tapuli -kohteesta kaupunki esittää suojeltavaksi kello- tapulin. Vuoksenniskan sankarihautausmaa ja rukoushuone -kohteen osalta kaupunki esittää suojeltavaksi sankarihautausmaan. Linnalan koulu ja asuinrakennus - kohteen osalta kaupunki esittää suojeltavaksi koulun. Kaupungin näkemysten perusteet liittyvät kulttuuriympäristöselvityksessä mainittuihin kriteereihin suojelun edellytyksistä (mm. alkuperäistä tai sitä vastaavan käytön ilmeneminen ja jatkuminen (alkuperäisyys) sekä inventoinnissa esiin nostettuihin arvoihin ja niihin perustuvaan arvoluokitukseen (historialliset, rakennushistorialliset ja -taiteelliset arvot, maisemalliset arvot, säilyneisyys)).</p> <p>Immolan kasarmialueen osalta yleiskaavaluonnoksessa oli osoitettu suojellut rakennukset. Yleiskaavaehdotuksessa on huomioitu ELY-keskuksen esityksen mukaisesti myös varjellut rakennukset. Myös muita ns. laki-/asetuskohteita tarkistettiin, mikäli niistä saatiin tarkentavaa tietoa.</p> <p>Modernia rakennuskantaa koskevat uudet suojelukohteet on osoitettu yleiskaavassa paikallisesti arvokkaina, vaikka niillä yleiskaavan yhteydessä tehdyssä arvotuksessa nähtäisiin myös maakunnallista arvoa. Mahdollinen maakunnallinen merkittävyys vahvistuu ko. kohteissa vasta Etelä-Karjalan liitossa vireillä olevan maakuntakaavaratkaisun voimaantulon myötä.</p>
--	--

<p>Kaavoituksessa suojeluasioita on hyvä tarkastella laajasti yksittäisten kohteiden suojelusta myös ympäristön ominaispiirteiden suojeluun. Kun olemassa olevat rakennukset ja rakenteet säilytetään ja täydennennysrakennetaan ympäristöä, pystytään uusillakin alueilla toteuttamaan ajallinen kerrostuneisuus, joka antaa alueelle sekä persoonallista luonnetta että historiallista syvyyttä.</p> <p>Etelä-Karjalan museo haluaa nostaa esille sen, että Imatralla on useita erittäin uniikkeja ja arvokkaita, rakennetun ympäristön osalta hyvin säilyneitä rakennuksia ja kokonaisuuksia, joiden kaupunkikuvallinen ja Imatran yleistä imagoa valtakunnallisestikin nostava arvo sekä niiden avaat mahdollisuudet esimerkiksi matkailun ja elämysliiketoiminnan näkökulmasta olisi aiheellista huomioida myös kaavoitustyössä. Näitä alueita on hyvä mainita ja avata tarkemmin jo yleiskaavatasolla, jotta ne osataan huomioida myös asemakaavoituksessa.</p> <p>Museolla ei ole muuta huomautettavaa rakennetun kulttuuriympäristön osalta.</p> <p><u>Arkeologinen kulttuuriperintö</u> Yleiskaavaa varten on toteutettu arkeologinen inventointi vuosina 2019 ja 2020 (Ville Laakso / Maanala Oy). Työssä oli tehtävänantona inventoida Saimaan ranta-alueet ja saaret sekä tarkastaa sisämaasta aiemmin raportoitujen kohteiden nykytila. Lupaavimmiksi katsotut ranta-alueet inventoitiin vaihtelevalla etäisyydellä (0,5–1 km) rannasta. Muista, vanhemmista selvityksestä on tarpeen nostaa esiin Museoviraston Ulriikka Köngäksen vuonna 2010 toteuttama historiallisen ajan arkeologinen inventointi, johon tuoreempi, vuosien 2019 ja 2020 selvitys osin perustuu. Vuoden 2010 selvityksessä inventointiin mm kattavasti Imatran historiallisen ajan kohteet vanhojen karttojen avulla sekä arvioitiin näiden arkeologista potentiaalia tonttimaiden säilyneisyyden perusteella. Lisäksi kunnan alueella on tehty vuosien mittaan muita pienempialaisia selvityksiä. Selvityksiä on tehty myös em. Maanala Oy:n toteuttaman vuosien 2019–2020 inventoinnin jälkeen.</p> <p>Kaavaselostuksessa ei mainita Maanala Oy:n arkeologisesta selvityksestä muuta kuin että arkeologien selvitys on teetetty. Tämä vaikuttaa erikoiselta ratkaisulta muuten kattavassa kaavaselostuksessa. Kaavaselostuksen voi olettaa liittyvän kaavakarttaan ja taustoittavan kartan merkintöjä. Selostuksessa tulisi mainita ainakin lakisuojeleijien (295/1963) kiinteiden muinaisjäännösten ja muiden arkeologisten kulttuuriperintökohteiden (ks. tarkemmin alla) esiintyminen suunnittelualueella. Yksittäisten kohteiden löytyessä Museoviraston rekisteristä niiden listaaminen selostuksessa ei ole kuitenkaan tarpeen.</p> <p>Kaavakartan osalta muinaisjäännösmerkinnät tulee selkiyttää. Kaavaluonnoksessa muinaisjäännöksiä on esitetty kolmella erilaisella tavalla: 1)</p>	<p>Kaavaselostukseen on tehty tarkistuksia laajasti koskien koko yleiskaavaratkaisua. Suojeltavat kohteet on numeroitu ja esitetty kartoilla osana selostusta (kaavaratkaisun kuvaus). RKY-alueella sijaitsevat RKY-alueiden kuvauksissa mainitut rakennukset on numeroitu ja esitetty kaavaselostuksen liitekartalla.</p> <p>Taustaselvityksen (Imatran rakennetun ympäristön kehitysvaiheet, Imatran kaupunki, Ramboll, 2020) liitteissä, jotka koskivat selvityksen tausta-aineistoa ja nostoja paikkatietomuodossa, oli runsaasti virheitä. Liitteillä ei ole enää merkitystä, sillä paikkatietoaineisto on korjattuna saatavissa alkuperäisistä tietolähteistä ja museon KIOSKI-tietokannasta sekä nyt laadittavasta yleiskaavasta liiteaineistoihin. Liitteiden poisjättämisestä sovittiin viranomaiskokouksessa 8.3.2023.</p> <p>Imatralla on merkittävää rakennusperintöä ja yleiskaavan myötä merkittävästi uusia kohteita tai aiemmin suojelun ulkopuolelle jätettyjä kohteita ja alueita saadaan suojelun piiriin. Kaavamääräyksissä on nostettu esiin keskusta- ja taajama-alueiden elinvoimaisuuden ja vetovoimaisuuden lisäämistä koskevat tavoitteet mm. seuraavasti: ”Alueen suunnittelussa tulee kiinnittää huomiota kaupunkikuvalliseen ilmeeseen sekä viihtyisyyttä luovien kaupunkielementtien säilyttämiseen ja lisäämiseen. Keskuksissa tulee säilyttää niiden arvokkaat erityispiirteet. Rakennetun ympäristön laatuun tulee kiinnittää huomioita erityisesti julkisten tilojen ja palvelujen osalta.”</p> <p><u>Arkeologinen kulttuuriperintö</u></p> <p>Maanala Oy:n arkeologinen selvitys on ollut yleiskaavaluonnoksen liite. Kaavaehdotukseen liittyvässä selostuksessa todetaan tilanteesta ja suunnitteluratkaisusta tarkemmin. Alueella sijaitsee sekä lakisuojeleijia (295/1963) kiinteitä muinaisjäännöksiä että muita arkeologisia kulttuuriperintökohteita.</p> <p>Kaavakarttaa on ehdotusvaiheessa päivitetty tarkistamalla sisältö muinaismuistorekisterin mukaiseksi. Kaavaluonnosta laadittaessa Maanalan selvityksen tulokset eivät olleet kaikilta osin vielä saatavissa muinaismuistorekisteristä, joten yleiskaavaan päätettiin siinä yhteydessä viedä selvityksen tulokset sellaisenaan. Kaavaehdotusta laadittaessa tilanne on päivittynyt.</p> <p>Yleiskaavaa laadittaessa lisäksi seuraavat kohteet, joita ei ole mainittu arkeologisessa inventoinnissa 2019–2020, on huomioitu muinaisjäännösinä: Hosseinlahti, Lammassalmi, Haapasaarenkangas, Haapasaari 2, Siitola, Sysihaudanpäällys, Koivuniemi, Lehtola, Siitolan kartano ja Linnankoski.</p> <p>Kaavaehdotuskartalla on osoitettu myös muut arkeologiset kulttuuriperintökohteet. Ns. muina kulttuuriperintökohteina on huomioitu yleiskaavaa laadittaessa inventoinnissa mainittujen kohteiden li-</p>
---	---

	<p>Muinaismuistoalue/kohde, 2) Ehdotettu uusi muinaismuistoalue/kohde ja 3) Muinaismuistoalue/kohde, jonka rajausta on ehdotettu muutettavaksi. Kolmijako pohjautuu Maanala Oy:n arkeologiseen selvitykseen, jossa em. tiedot on tarkoitettu museoviranomaisille selvennykseksi. Kaavakartassa ei ole syytä erotella vanhoja ja uusia ehdotettuja kohteita tai aluerajausten muutoksia. Kaavakartasta myös puuttuu kohteita, joita on dokumentoitu muissa Imatran alueella tehdyissä tuoreissa inventoinneissa.</p> <p>Kaavakartan osalta museo katsoo, että kartta ja merkinnät tulee korjata siten, että niissä esitetään Museoviraston muinaisjäännösrekisterin mukaisesti muinaismuistolailla suojellut kiinteät muinaisjäännökset ja muiden arkeologisten kulttuuriperintökohteiden osalta minimissään Salpalinjan / toisen maailmansodan aikaiset puolustusvarukset.</p> <p>Museolla ei ole muuta huomautettavaa arkeologisen kulttuuriperinnön osalta.</p>	<p>säksi Paasinsalmen laivojen hautausmaa ja Kuusikosaari, joita ei ole mainittu arkeologisessa inventoinnissa 2019-2020.</p>
<p>14.4.2022</p>	<p>22 Etelä-Karjalan liitto</p> <p><u>Asuminen:</u> Maakuntakaavan taajamatoimintojen alueen (A) rajausten mukaisesti yleiskaava antaa mahdollisuuksia asumisen alueiden tiivistämiseen, täydentämiseen ja laajentamiseen. Imatran kaupungin tonttitarjonnassa tulee huomioida keskeiset tavoitellut kasvusuunnat. Asemakaavoituksella tulee ohjata ja mahdollistaa Tiivistettävä hyvän palvelutason joukkoliikennevyöhyke-merkinnän mukaisten alueiden toteutuminen. Rakenteen tiivistäminen tukee myös HINKU-maakunnan tavoitteita.</p> <p><u>Virkistys:</u> Haapasaari-Mikonsaari-Malonsaari kokonaisuus avaa ulkoilureitteineen uusia mahdollisuuksia alueen virkistystoiminnan kehittämiseksi. Uuden asumisen ja virkistysreittien suhdetta tulee vielä pohtia Hosseinlahden pohjoispuolella. Matkailun ja virkistykseen kannalta maakuntakaavan mukaiset virkistysalueet ja -reitit Saimaan rantoja pitkin ovat arvoja, joita yksittäisillä omakotitalotonteilla ei voida korvata. Myös Vuoksen rantojen ulkoilureiteillä on tärkeä merkitys asukasviihtyvyyteen.</p> <p><u>Keskusta-alueet:</u> Kaupunkikeskuksen ja kehitettävä kaupunginosakeskuksen merkintöjen osalta kaavaluonnos on informatiivinen ja tulisi pohtia niiden osalta suunnittelumääräyksen osoittamista.</p> <p><u>Kauppa:</u> Kaupan osalta aluevaraukset tukeutuvat voimassa oleviin maakuntakaavoihin ja maakuntakaavojen selvityksiin. Yleiskaavaluonnoksessa osoitetut vähittäiskaupan suuryksikkömerkinnät ovat voimassa olevien maakuntakaavojen mukaiset. Maakuntakaavojen ja yleiskaavan mukaan uusia kaupan toimintoja voidaan lisäksi sijoittaa keskustatoimintojen alueille.</p>	<p>Yleiskaavan tavoitteena on säilyttää alueen virkistys-, luonto- ja kulttuuriarvot ja sovittaa ne yhteen rakennetun ympäristön ja kehittyvän maankäytön kanssa. Saimaanrannan laaja-alaisesta kehittämisestä asumiseen on luovuttu kaavaluonnosvaiheen jälkeä ja alue säilyy lähivirkistysalueena, jolla luontoarvot sekä virkistys- ja ekologiset yhteydet turvataan. Ainoastaan Mustalammen pohjoispuolella yleiskaavaan on jätetty varaus uudelle taajamatoimintojen alueelle (A2). Varaus kytkeytyy olevaan yhdyskuntarakenteeseen, jossa asutusta on jo nykyisellään lähempänä rantaa kuin Lempukka-Hosseinlahden alueella. Lisäksi alue sijaitsee kauempana Imatran kylpylältä ja Ukonniemestä ja niitä ympäröivästä virkistykseen ja vapaa-ajan ydinalueista.</p> <p>Asumista pyritään Saimaanrannassa kytkemään uusien alueiden sijasta jo rakennetuille alueille Imatran kylpylän, Lammassaaren ja Ukonniemen nykyisen palvelukokonaisuuden ääressä.</p> <p>Yleiskaavaehdotuksessa on osoitettu rannan suuntainen ohjeellinen ulkoilureitti, joka jatkuu katkeamattomana Imatran kylpylältä Vuoksen rantaan ja sieltä edelleen etelään aina Kyrrönkoskelle saakka. Mm. rantavyöhykkeen ekologinen yhteys ja kasvillisuuden ja puuston muodostama ranta-alueen suoja-alue on turvattava paikallisen lajiston tarpeet huomioiden.</p> <p>Kaupunkikeskuksen merkintöjä ympäröi Imatrankoskella, Mansikkalassa ja Vuoksenniskassa keskustatoimintojen alueet ja laajat taajamatoimintojen alueet, joihin liittyy kaavamääräyksiä. Myös kehitettävä kaupunginosakeskus -merkintään liittyy kaavamääräys.</p>

	<p><u>Työpaikka- ja teollisuusalueet:</u> Yleiskaava aluevaraukset antavat uusia mahdollisuuksia alueen elinkeinoelämän monipuolistamiselle. Yleiskaava tarkentaa maakuntakaavan TP- ja TT-alueiden rajauksia.</p> <p><u>Luonnonympäristö:</u> Yleiskaavaan liittyvässä luontoselvityksessä ja luontoselvityksen tulkintaraportissa on tunnistettu keskeiset luontoarvot ja ne on osoitettu yleiskaavakartalla asianmukaisilla merkinnöillä. Yleiskaavaratkaisu turvaa Maakuntakaava 2040:tä varten laaditun siniviherrakenne- ja ekosysteemipalvelut-selvityksen mukaisen siniyhteyden toteutumisen Vuokselta Saimaalle ja Ruokolahden suuntaan.</p> <p><u>Matkailu:</u> Imatran kylpylän ympäristö, Ukonniemen alue, Saimaan rannat ja Vuoksen rannat antavat mahdollisuuksia matkailutoiminnan kehittämiseksi ja palveluiden monipuolistamiseksi.</p> <p><u>Liikenne:</u> Tainionkosken kanavahanke on yleiskaava- ja asemakaavataso suunnittelukysymys, eikä siksi ole osoitettu voimassa olevassa maakuntakaavassa. Merkittävästi parannettavat ja uudet päärata- ja kantatiemerkinnot ovat maakuntakaavan mukaisia. Lähijunaliikenteen toimintaedellytykset tulee turvata asemakaavoituksella ja lähijunan asemien läheistä maankäyttöä tulee tiivistää asemakaavoituksen yhteydessä. Lisäksi tarkemmassa suunnittelussa tulee huomioida sujuvat yhteydet Imatrankosken asemalta keskustaan. Sujuvan rajaliikenteen yhteydet on huomioitu kaavaluonnoksessa. Kevyenliikenteen laatureittien parantaminen, joukkoliikenteen edistäminen ja lähijunaliikenne edistävät sujuvaa pendelöintiä Etelä-Karjalan maakunnan alueella.</p> <p><u>Lausunto kaavaluonnoksesta:</u> Kaavaluonnos on voimassa olevien maakuntakaavojen mukainen. Etelä-Karjalan liitolla ei ole huomautettavaa kaavaluonnoksesta.</p>	<p>Yleiskaavassa kaupan suuryksiköiden alueita koskeva ratkaisu perustuu Etelä-Karjalan 1. vaihemaa-kunta-kaavaan. Venäjältä suuntautuvassa ostovoimassa tapahtunut merkittävä väheneminen on kuitenkin huomioitu yleiskaavaehdotuksessa siten, että kaupan suuryksiköiden alueelle voi toteutua myös monipuolisia työpaikka-alueita. Vaihemaa-kunta-kaavan mukaisten KM-alueiden pääkäyttötarkoitus voi olla rajakaupan aluetta lukuun ottamatta myös työpaikka-alue.</p> <p>Vuoksen kanavasta (Tainionkosken voimalaitoksen ohi) sekä siihen liittyneistä vesiliikenteen yhteystarvemerkinnot on luovuttu kaavaluonnosvaiheen jälkeen.</p> <p>Yleiskaavassa määrätään, että tarkemmassa suunnittelussa tulee varautua matkustajapotentialin kasvattamiseen mahdollisilla uusilla henkilöliikenteen asemilla. Uusien seudullisten henkilöjunaliikenteen asemien/liikennepaikkojen toteuttamismahdollisuuksia ei tulisi muulla maankäytöllä estää tai rajoittaa.</p> <p>Imatran keskusrautatieasema / matkakeskus merkitään liittyä määräys, jonka mukaan tarkemmassa suunnittelussa tulee edistää sujuvia joukkoliikenneyhteyksiä Imatrankosken asemalta keskustaan. Jalankulun ja pyöräilyn olosuhteita tulee kehittää parantamalla ja rakentamalla kävelyn ja pyöräilyn väylästäön runkoyhteyksiä asemalle. Saatto- ja liityntäliikenteen tarpeet tulee huomioida asemaympäristön tarkemmassa suunnittelussa.</p> <p>Merkitään lausunto muilta osin tiedoksi.</p>
23.5.2022	<p>23. TUKES Kaavaselostuksessa on virheellisesti todettu, että kemikaalilaitokset luokitellaan käytettyjen aineiden määrän ja laadun mukaisesti kasvavan riskitason mukaan ilmoitusvelvollisiksi laitoksiksi, toimintaperiaateasiakirjalaitoksiksi ja turvallisuusselvityslaitoksiksi. Kemikaaliturvallisuuslainsäädännön mukainen toiminnan laajuus määräytyy laitoksella varastoitavien ja käsiteltävien kemikaalin maksimimäärän ja vaaraluokituksen (CLP) perusteella.</p> <p>Vähäistä toimintaa (ilmoitusvelvolliset) valvoo pelastuslaitos ja laajamittaista (lupalaitokset, toimintaperiaateasiakirjavelvolliset laitokset ja turvallisuusselvityslaitokset) valvoo Turvallisuus- ja kemikaalivirasto (kaavaselostuksessa on käytetty virheellisesti nimeä Turvatekniikan keskus). Näistä toimintaperiaateasiakirjavelvolliset laitokset ja turvallisuusselvityslaitokset ovat Seveso-direktiivin mukaisia suuronnettomuusvaarallisia laitoksia.</p>	<p>Lausunnon esitetyt asiat on otettu huomioon kaavaehdotusta laadittaessa. Lausunnon perusteella selostusta ja kaavakartalla esitettyä suojavyöhykkeen kuvausta on tarkistettu siten, että Tukesin valvonnassa olevista laitoksista Ovako Imatra Oy Ab on Tukesin valvoma lupalaitos, mutta se ei ole Seveso-direktiivin mukainen suuronnettomuusvaarallinen laitos.</p> <p>Suojavyöhyke on osoitettu Seveso III –direktiivin mukaisille laitoksille ja muille Tukesin valvomille laitoksille. Aluetta koskevista maankäyttösuunnitelmista tulee pyytää alueellisen pelastuslaitoksen, TUKES:n ja ympäristöviranomaisten lausunto.</p> <p>Stora Enson tehdasalueet on yleiskaavassa osoitettu alueina, joille voidaan sijoittaa ympäristövaikutuksiltaan merkittäviä teollisuustoimintoja. Mikäli alu-</p>

	<p>Yleiskaavan alueella sijaitsee Tukesin valvonnassa olevat laitokset:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Stora Enso Oyj Imatran tehtaot - Oy Linde Gas Ab - Ovako Imatra Oy Ab <p>Em. laitoksista Ovako Imatra Oy Ab on Tukesin valvoma lupalaitos, mutta se ei ole Seveso-direktiivin mukainen suuronnettomuusvaarallinen laitos, toisin kuin kaavaselostuksessa todetaan.</p> <p>Tukes toivoo kaupungin kiinnittävän erityistä huomiota Stora Enso Oyj:n Imatran tehtaiden läheisyyteen sijoitettavaan toimintaan. Kaavasuunnittelussa tulee ottaa huomioon tuotantolaitosten ja varastojen riittävät suojaetäisyydet erityisesti herkkiin kohteisiin kuten päiväkoteihin, kouluihin, hoitolaitoksiin ja muihin julkisiin tiloihin, joissa on paljon ihmisiä. Tukes muistuttaa, että myös yritysten normaali laajentumistarve tulee ottaa huomioon kaavasuunnittelussa.</p>	<p>eella varastoidaan, käsitellään tai valmistetaan poltonesteitä tai muita vaarallisia aineita, on alueen suunnittelussa huomioitava vaarallisista aineista alueelle ja sen lähiympäristölle aiheutuvat riskit. Tarkemmassa suunnittelussa määritellään toimintojen tarkempi sijoittuminen sekä ympäristöhailloille reunaehdot.</p> <p>Koko kaava-alueetta koskevien yleisten määräysten mukaan ”Mikäli teollisuusalueiden tai muiden melua aiheuttavien toimintojen läheisyyteen suunnitellaan sijoitettavaksi uusia melulle herkkiä toimintoja, on asemakaavoituksessa ja rakennussuunnittelussa otettava huomioon meluntorjunta siten, että valtioneuvoston asetuksen mukaiset melutason ohjearvot eivät ylitä.”</p> <p>Sekä Stora Enson että Ovakon kanssa on pidetty luonnosvaiheen jälkeen neuvottelu yleiskaavan aluevarauksista ja merkinnöistä.</p>
1.6.2022	<p>24. Imatran seudun sähkönsiirto</p> <p>Imatran Seudun Sähkönsiirto Oy:n sähkönjakeluverkko mahdollistaa luonnoksen mukaisen ja laajuisen sähkönjakelun, sillä muutokset nykyisen voimassa olevan ja luonnoksen mukaisen yleiskaavan välillä eivät ole merkittäviä sähkönjakelun kannalta. Jakeluverkon yksityiskohtaisempi rakenne ja mitoitus tehdään asemakaavojen perusteella.</p> <p>Merkittävimmät yleiskaavan maankäyttöön vaikuttavat jakeluverkon rakenteet ovat sähköasemia. Nykyiset sähköasemat ovat yleiskaavassa Y107 Kestävä Imatra 2020 energiahuollon alumerkinnällä EN. Nämä puuttuvat uudesta yleiskaavaluonnoksesta ja nämä tulisi lisätä myös uuteen yleiskaavaan.</p>	<p>Laadittavan yleiskaavan ohjausvaikutus tähtää erityisesti siihen, että yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa tulee huomioiduksi kaupungin alueidenkäytön kokonaisuus ja kaupungin strategiset vetovoima ja kilpailukykyyn liittyvät linjaukset. Imatran yleiskaava 2040 on aluevarausmerkinnöiltään yleispiirteisempi kuin voimassa oleva yleiskaava ”Kestävä Imatra 2020”. Samalla asemakaavoitukseen jää liikkumavaraa.</p> <p>Yleiskaavassa on osoitettu alueiden pääkäyttötarkoitus. Alueet voivat pitää sisällään pääkäyttötarkoituksen lisäksi muita käyttötarkoituksia kuten yhdyskuntateknisen huollon alueita.</p> <p>Yleiskaavassa on osoitettu omalla alue- tai kohde-merkinnällään (ET tai et) Imatran merkittävimpiä yhdyskuntateknisiä aluevarauksia maakuntakaavaan perustuen kuten Räikkölän A-asema, seudullinen kaasuvoimalaitos, Hiekkoinlahden ja Patalahden vedenottamot sekä Meltolan jätevedenpuhdistamo.</p> <p>Lisäksi on osoitettu joitakin asemakaavojen mukaisia uusia varauksia ja paikallisesti merkittäviä kohteita kuten esimerkiksi biolämpölaitos erillisellä ET-merkinnällä. Rakennetuilla alueilla osa sähköasemista sijoittuu yleiskaavan mukaisille esim. taa-jamatoimintojen alueille, kaupan alueille tai teollisten toimintojen alueille, jotka voivat sisältää pääkäyttötarkoituksen lisäksi myös mm. teknisen huollon alueita.</p>

4.2 Kaavaluonnoksesta saadut mielipiteet

Alla olevassa taulukossa on tiivistetyt koosteet mielipiteistä sekä kaavoittajan antamat vastineet niihin. Alkuperäiset, lyhentämättömät mielipiteet ovat mukana kaavaan liittyvässä päätöksenteossa ja nähtävillä Imatran kaupungin kaavoituksessa. Merkittävä osa palautteesta koskee Lempukka-Hosseinlahti -aluetta.

Pvm	Mielipide	Vastine
2.3.2022	<p><u>Yksityishenkilö 1</u> Hossukka-Lempukka on Imatran ainut merkittävä luontoalue mitä ei ole pilattu rakentamisella. Alueen metsät on täynnä polkuja, joka kertoo alueen aktiivisesta ulkoilukäytöstä. Alueelta löytää sienet ja marjat sekä päivittäiseen hyvinvointiin luonnossa liikkumisen mahdollisuuden.</p> <p>Imatralla ei tällä hetkellä ole palvelut sillä tasolla, jotka saisi asukkaita paikkakunnalle. Nykyinen asumiseen kaavoitettu alue riittää asumiseen. Liikunta luonnossa ja arvokkaat luontoalueet aivan kaupungin tuntumassa on harvinaisuus, mitä ei pitäisi tällä kaava uudistuksella pilata. Imatralla on paljon asuin käyttöön valjastettua aluetta, jonka ylläpito olisi tärkeämpää. Imatralla on paljon korjaus rästejä infrastruktuurissa. Muuttosuunta pois Imatralta on itseänikin houkutteleva ajatus. Mikäli lähiluonto pilataan ei Imatralla ole enää minulle mitään tarjottavaa.</p>	<p>Yleiskaavan tavoitteena on säilyttää alueen virkistys-, luonto- ja kulttuuriarvot ja sovittaa ne yhteen rakennetun ympäristön ja kehittyvän maankäytön kanssa. Saimaanrannan laaja-alaisesta kehittämisestä asumiseen on luovuttu kaavaluonnosvaiheen jälkeen ja alue säilyy lähivirkistysalueena, jolla luontoarvot sekä virkistys- ja ekologiset yhteydet turvataan.</p> <p>Asumista pyritään Saimaanrannassa kytkemään uusien alueiden sijasta jo rakennetuille alueille Imatran kylpylän, Lammassaaren ja Ukonniemen nykyisen palvelukokonaisuuden ääressä.</p> <p>Yleiskaavaehdotuksessa on osoitettu rannan suuntainen ohjeellinen ulkoilureitti, joka jatkuu katkeamattomana Imatran kylpylältä Vuoksen rantaan ja sieltä edelleen etelään aina Kyyrönkoskelle saakka. Mm. rantavyöhykkeen ekologinen yhteys ja kasvillisuuden ja puuston muodostama ranta-alueen suojavyöhyke on turvattava paikallisen lajiston tarpeet huomioiden.</p> <p>Imatran väestönkehitys on ollut laskeva. Yleiskaavalla pyritään osaltaan vaikuttamaan väestökehitykseen ja työvoiman saantiin lisäämällä alueen vetovoimaa asuin- ja elinympäristönä ja kehittämällä keskustaympäristöjä ja kaupunkikuvaa ja korostamalla alueen vahvuuksia kuten esimerkiksi kaupungin sijaintia vesistöjen äärellä sekä monipuolisia virkistys- ja matkailumahdollisuuksia. Ideana tiivistää ja tehostaa maankäyttöä rakentamalla keskeiset ja kestävästi saavutettavat alueet aikaisempaa tehokkaammin.</p>
2.3.2022	<p><u>Yksityishenkilö 2</u> Yleiskaavan meluselvityksessä melun yhtenä mittauspisteinä on ollut Rouskunkatu 1. Mittauksessa rautatien ja moottoritien yhdessä aiheuttama melu todetaan liian kovaksi. Todellinen tilanne Rouskunkatu/Korvasienenkatu/Liekonkatu asukkaille on ollut kolme vuotta se, että meidän elinympäristöön pilattu täysin melun ja pölyn kanssa.</p> <p>Jos radanvarteen olisi haluttu tehdä meluvalli, se olisi jo tehty aikoja sitten. Mutta sen sijaan kaupungin ”viisaat” päättivät tehdä radan varteen jättömaan kaatopaikan. Ja niin, että liikenne sinne kulkee Sienimäen asuinalueen läpi ja vielä lasten leikkipuiston läpi.</p> <p>Tämä päätös on aiheuttanut ja aiheuttaa asukkaille niin melu- kuin pölyhaittoja (lue terveyshaittoja) sekä vaaratilanteita liikenteessä.</p>	<p>Yleiskaavassa määrätään (ns. yleiset määräykset), että ”koko kaava-alueella on meluntorjuntatarvetta liikennemelua vastaan. Yleiskaavan yhteydessä on laadittu meluselvitys (WSP, 25.2.2021), jonka tulokset tulee ottaa tarkemmassa suunnittelussa huomioon. Myös runkomelu- ja tärinähaitat sekä niiden vaikutukset rakentamiseen on otettava huomioon tarkemmassa suunnittelussa.</p> <p>Jos asukas kokee ympäristöhaittoihin liittyvää raskautusta, voi hän olla yhteydessä kunnan ympäristönsuojeluviranomaiseen. Kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen tehtävänä on ympäristönsuojelun valvominen ja edistäminen kunnassa.</p> <p>Lausunto merkitään muilta osin tiedoksi ja tarkemmassa suunnittelussa huomioon otettavaksi.</p>

	<p>Pyydän, että kaupunki rakentaa radanvarteen pikaisesti meluvallin ja jättömaan kaatopaikka toteutetaan muualle kuin asuinalueelle.</p>	
5.3.2022	<p><u>Yksityishenkilö 3</u> Tärkein asia on kotimaamme turvallisuus. Jätetään kaavoitukset odottamaan tilanteen rauhoittumista ja annetaan Saimaan tonttien odottaa, nyt väestösuojat kuntoon.</p>	<p>Kunnan tulee maankäyttö- ja rakennuslain mukaan (MRL 36 §) huolehtia tarpeellisesta yleiskaavan laatimisesta ja sen pitämisestä ajan tasalla.</p> <p>Saimaanrannan laaja-alaisesta kehittämisestä asumiseen on luovuttu kaavaluonnosvaiheen jälkeen ja alue säilyy lähivirkistysalueena, jolla luontoarvot sekä virkistys- ja ekologiset yhteydet turvataan.</p>
7.3.2022	<p><u>Yksityishenkilö 4</u> Vastustan Hosseinlahden ja Lempukan alueen kaavoitusta. Alue tulee ehdottomasti pitää luonnontilassa ja kaupunkilaisten virkistyskäytössä, ja suojella alueen arkeologisia kohteita. Missään nimessä rannoille ei saa rakentaa.</p>	<p>Vastine mielipiteisiin 4-14</p> <p>Yleiskaavan tavoitteena on säilyttää alueen virkistys-, luonto- ja kulttuuriarvot ja sovittaa ne yhteen rakennetun ympäristön ja kehittyvän maankäytön kanssa. Saimaanrannan laaja-alaisesta kehittämisestä asumiseen on luovuttu kaavaluonnosvaiheen jälkeen ja alue säilyy lähivirkistysalueena, jolla luontoarvot sekä virkistys- ja ekologiset yhteydet turvataan.</p> <p>Asumista pyritään Saimaanrannassa kytkemään uusien alueiden sijasta jo rakennetuille alueille Imatran kylpylän, Lammassaaren ja Ukkonniemen nykyisen palvelukokonaisuuden ääressä.</p> <p>Yleiskaavaehdotuksessa on osoitettu rannan suuntainen ohjeellinen ulkoilureitti, joka jatkuu katkeamattomana Imatran kylpylältä Vuoksen rantaan ja sieltä edelleen etelään aina Kyyrönkoskelle saakka. Mm. rantavyöhykkeen ekologinen yhteys ja kasvillisuuden ja puuston muodostama ranta-alueen suoja- vyöhyke on turvattava paikallisen lajiston tarpeet huomioiden.</p> <p>Imatran väestönkehitys on ollut laskeva. Yleiskaavalla pyritään osaltaan vaikuttamaan väestökehitykseen ja työvoiman saantiin lisäämällä alueen veto-voimaa asuin- ja elinympäristönä ja kehittämällä keskustaympäristöjä ja kaupunkikuvaa ja korostamalla alueen vahvuuksia kuten esimerkiksi kaupungin sijaintia vesistöjen äärellä sekä monipuolisia virkistys- ja matkailumahdollisuuksia. Ideana tiivistää ja tehostaa maankäyttöä rakentamalla keskeiset ja kestävästi saavutettavat alueet aikaisempaa tehokkaammin.</p>
7.3.2022	<p><u>Yksityishenkilö 5</u> Ehdottomasti Lempukan ja Hosseinlahden rannat pitää pysyä virkistyskäytössä. Ei yhtään omarantaista tonttia eikä pelkästään kaapea vyöhykettä ns. virkistyskäyttöön. Sienet, marjat, ulkoilu ja lenkkeilyalueet kuuluvat kaikille meille. Ei noilla kaavaillulla tonteilla Imatraa pelasteta. Utta työtä tänne tarvitaan.</p>	
7.3.2022	<p><u>Yksityishenkilö 6</u> Lempukan ja Hosseinlahden alueen metsät ja rannat tulee säilyttää luontoalueina yleisessä virkistyskäytössä ja rakentamiselta vapaana alueena. Luonnon monimuotoisuuden kannalta arvokkaat luontokohteet tulee suojella pysyvästi. Alue on arvokas niin kuntalaisille, kuin myös matkailijoille.</p>	
8.3.2022	<p><u>Yksityishenkilö 7</u> Lempukan ja Hosseinlahden alueen metsät ja ranta-alueet tulee säilyttää nykyisellään. Niihin ei tule kaavoittaa tontteja tms. On sulaa sekoilua rikkoo luonnonrauha ja pilata kaikille avoimet ulkoilumaastot. Imatralla on tilaa asua ilman näitä rantatontteja. Ja valitettavasti tänne ei ole mittavaa muuttoliikettä havaittavissa tulevaisuudessa, päinvastoin. Säästetään nämä alueet kaikkien Imatralaisten käyttöön tulevaisuudessakin! Järkevämpää olisi ensin laittaa rahat mm. Imatran katujen kunnostukseen, katuvalojen korjaukseen. Vuoksen rannassa on useita valoja pimeänä tai vilkkuu. Imatra voisi myös laittaa rahaa ammattiopiston korjaukseen/uudelleen rakennukseen, jos olisi tahtotila säilyttää olemassa olevat asukkaat täällä. Imatra on käsittääkseni pyrkimässä lapsiystävälliseksi kunnaksi? Eli eikö siinäkin olisi syytä jättää nämä metsät ja rannat kaikkien käyttöön?</p>	
9.3.2022	<p><u>Yksityishenkilö 8</u></p>	

	Vastustan Imatran kaupungin yleiskaavaa koskien Saimaan rantojen kaavoitusta.
10.3.2022	<u>Yksityishenkilö 9</u> En hyväksy kaavaesitystä. Imatralla säilytettävä ko. rannat yleisessä virkistyskäytössä.
10.3.2022	<u>Yksityishenkilö 10</u> Hossukan/Lempukan rannoille rakennetaan niin neljä Imatralaista muuttaa heti pois Imatralta.
11.3.2022	<u>Yksityishenkilö 11</u> Miksi pitää kaavoittaa yhtä Imatran parhaista ulkoilumaastoista tonteiksi ja pilata hienot metsät? Onko tällä seudulla kysyntää? Kyseinen alue kuuluu olla tuossa tilassa ja olla kaikkien vapaassa käytössä ulkoilua ajatellen. Aluetta voisi käyttää hyödyksi uuden museon yhteydessä esim. Viemällä turisteja alueelle.
13.3.2022	<u>Yksityishenkilö 12</u> Olen ehdottomasti ranta-alueiden tonttikaavoitusta vastaan. Koen asukkaana, että syyt asua Imatralla vesitetään yksityistämällä Saimaan rantojen alueet, jotka kuuluvat kaikille.
13.3.2022	<u>Yksityishenkilö 13</u> Yleiskaavaluonnos Saimaan rantojen suhteen on katastrofaalinen ja nykyaikaista luontosuhdetta halveksuva. Meidän ei pidä luovuttaa yhteisiä rantojamme yksityisille pilattaviksi ja pois kaupunkilaisten yhteisestä käytöstä. Yksityisille luovutetut tontit ovat käytännössä pois kaupunkilaisten käytöstä ikuisiksi ajoiksi. Saimaan rannat ovat liian arvokkaita tähän. Toteutuessaan tällainen rakentaminen aiheuttaisi merkittävän luontotuhon, vaarantaisi Imatran matkailualueena ja vähentäisi kaupunkilaisten yhteistä varallisuutta. Rantojen luovuttaminen yksityisille ei todennäköisesti olisi edes taloudellisesti kannattavaa. Rantojen rakentaminen pitää poistaa kaavasta. Lempukan ja Hosseinlahden alueen metsät ja rannat tulee säilyttää luontoalueina yleisessä virkistyskäytössä ja rakentamiselta vapaana alueena. Luonnon monimuotoisuuden kannalta arvokkaat luontokohteet tulee suojella pysyvästi. Asuinalueet tulisi rakentaa lähemmäs kouluja, kauppoja ja muita palveluja.
13.3.2022	<u>Yksityishenkilö 14</u> Vastustan Imatran yleiskaavaluonnoksessa olevaan Hosseinlahden ja Lempukan virkistysalueen kaavoittamista asumiskäyttöön. Imatran kaupunkialueen rannat tulee varata kaikkien kaupunkilaisten yhteiseksi virkistysalueeksi myös tulevaisuudessa yleiskaavatasolla. Kaupungin vetovoimaa lisätään suojelemalla rannat yhteisesti käytettäviksi. Hyvät liikunta- ja retkeilyreitit ja luontomatkailemahdollisuuksien kehittäminen edistävät nykyisten ja tulevien kuntalaisten etua ja samaan aikaan houkuttelevat matkailijoita tutustumaan aivan ainutlaatuiseen ympäristöömme.

14.3.2022	<p><u>Yksityishenkilö 15</u> Yleiskaavaluonnoksessa on Viipurintien varteen Näträvälässä osoitettu energiahuollon aluevaraus (EN). Mikäli tuo aluevaraus on tarpeeton, tulisi se poistaa, koska se saattaa vaikuttaa haitallisesti met-sätilan arvoon.</p>	<p>Energiahuollon alueen varaus (EN) perustuu voimassa olevaan yleiskaavaan. Kyseessä lienee sähkö-aseman varaus, joka ei ole toteutunut.</p> <p>Nyt laadittavassa yleiskaavassa on osoitettu alueiden pääkäyttötarkoitus. Alueet voivat pitää sisällään pääkäyttötarkoituksen lisäksi muita käyttötarkoituksia kuten yhdyskuntateknisen huollon alueita. Mikäli varaus on edelleen ajankohtainen, se voidaan toteuttaa myös maa- ja metsätalousvaltaiselle alueelle.</p> <p>Yleiskaavassa on osoitettu omalla alue- tai kohde-merkinnällään (ET tai et) vain Imatran merkittävimpiä yhdyskuntateknisiä aluevarauksia maakunta-kaavaan perustuen kuten Räikkölän A-asema, seudullinen kaasuvoimalaitos, Hiekkoinlahden ja Patalahden vedenottamot sekä Meltolan jätevedenpuhdistamo. Lisäksi on osoitettu joitakin asemakavojen mukaisia uusia varauksia ja paikallisesti merkittäviä kohteita kuten esimerkiksi biolämpölaitos erillisellä ET-merkinnällä.</p>
14.3.2022	<p><u>Yksityishenkilö 16</u> Saimaan rannat tulee jättää rauhaan. Ajatus siitä, että muutaman rantatontin myynti tuo niin suuria imagoetuja, että talouskin pelastuu, on absurdi.</p>	<p>Yleiskaavan tavoitteena on säilyttää alueen virkistys-, luonto- ja kulttuuriarvot ja sovittaa ne yhteen rakennetun ympäristön ja kehittyvän maankäytön kanssa. Saimaanrannan laaja-alaisesta kehittämisestä asumiseen on luovuttu kaavaluonnosvaiheen jälkeen ja alue säilyy lähivirkistysalueena, jolla luontoarvot sekä virkistys- ja ekologiset yhteydet turvataan.</p> <p>Asumista pyritään Saimaanrannassa kytkemään uusien alueiden sijasta jo rakennetuille alueille Imatran kylpylän, Lammassaaren ja Ukkonniemen nykyisen palvelukokonaisuuden ääressä.</p> <p>Yleiskaavaa on valmisteltu kolmen valtuustokauden aikana, mikä on näkynyt erityisesti Saimaanrannan osalta ristiriitaisina tavoitteina ja pyrkimyksinä. Yleiskaavaa on kuitenkin koko ajan valmisteltu normaalissa prosessissa maankäyttö- ja rakennuslain mukaisesti.</p>
16.3.2022	<p><u>Yksityishenkilö 17</u> Risuniemen alueella tehdään läheisyys tuo niin melu- ja hajusaasteen kuin pitkälle Saimaan selälle antavan maisemahaitan lisäksi alueelle riskitekijän ja suoja-alueen. Oman kokemukseni mukaan alue on ollut hetkellisesti suljettu tehtaalla tapahtuneen vuodon vuoksi. Huomattavaa meluhaittaa aiheuttavat tehtaalla lisäksi lähellä sijaitseva karting-rata, Immolan varuskunta, soranottopaikka ja Salosaarella lehtitietojen mukaan toimintaansa laajentava louhimo. Vanhojen metsäalueiden avohakkuut ovat lisänneet myös liikenteen melua Puumalantien suunnasta. Mitään julkista liikennettä ei alueella ole ja tärkeimmät lähipalvelut löytyvät Ruokolahden puolelta Rasilasta. Risuniementie päättyy maisemoituun soranotto- paikkaan, jonne on ajettu myös rakennusjätteen tyyppistä jätettä ja poltettiin jäteöljyjä. Tällä alueella maaperätutkimus lienee aiheellinen. Lahden pohjuksassa on varastoitu vuosisadanalussa tukkinippuja, mikä tuntuu edelleen järven pohjan mutaisessa, kuplivassa kerroksessa.</p>	<p>Stora Enson tehdasalueet on yleiskaavassa osoitettu alueina, joille voidaan sijoittaa ympäristövaikutuksiltaan merkittäviä teollisuustoimintoja. Mikäli alueella varastoidaan, käsitellään tai valmistetaan poltonesteitä tai muita vaarallisia aineita, on alueen suunnittelussa huomioitava vaarallisista aineista alueelle ja sen lähiympäristölle aiheutuvat riskit.</p> <p>Ympäristöluvassa voidaan antaa määräyksiä mm. toiminnan laajuudesta, päästöistä ja niiden vähentämisestä. Luvan myöntämisen edellytyksenä on muun muassa, että toiminnasta ei saa aiheutua terveyshaittaa tai merkittävää ympäristön pilaantumista tai sen vaaraa. Jos asukas kuitenkin kokee rasitusta, voi hän olla yhteydessä kunnan ympäristönsuojeluviranomaiseen. Kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen tehtävänä on ympäristönsuojelun valvominen ja edistäminen kunnassa.</p> <p>Kemikaaliturvallisuuslainsäädännön mukainen toiminnan laajuus määräytyy laitoksella varastoitavien</p>

	<p>Risuniemen alueella on liito-oravia, lepakoita ja kangasvuokkoja; lepakoita ja liito-oravia jopa vanhassa pihapiirissä.</p> <p>Risuniemen luontopolku on suosittu, kaavaluonnoskartasta luontopolku on poistettu, on ikävä muutos.</p>	<p>ja käsiteltävien kemikaalin maksimimäärän ja vaaraluokituksen (CLP) perusteella. Stora Enso Oyj Imatran tehtaat on ns. Turvallisuusselvityslaitos, jonka toimintaa valvoo Tukes. Tehtaan ympärillä on ns. suojavyöhyke, jonka aluetta koskevista maankäyttösuunnitelmista tulee pyytää alueellisen pelastuslaitoksen, TUKES:n ja ympäristöviranomaisen lausunto.</p> <p>Tukes on yleiskaavaluonnosta koskevassa lausunnossaan toivonut kaupungin kiinnittävän erityistä huomiota Stora Enso Oyj:n Imatran tehtaiden läheisyyteen sijoitettavaan toimintaan. Kaavasuunnittelussa tulee ottaa huomioon tuotantolaitosten ja varastojen riittävät suojaetäisyydet erityisesti herkkiin kohteisiin kuten päiväkoteihin, kouluihin, hoitolaitoksiin ja muihin julkisiin tiloihin, joissa on paljon ihmisiä.</p> <p>Koko kaava-alueita koskevien yleisten määräysten mukaan ”Mikäli teollisuusalueiden tai muiden melua aiheuttavien toimintojen läheisyyteen suunnitellaan sijoitettavaksi uusia melulle herkkiä toimintoja, on asemakaavoituksessa ja rakennussuunnittelussa otettava huomioon meluntorjunta siten, että valtioneuvoston asetuksen mukaiset melutason ohjearvot eivät ylity.”</p> <p>Kurkivuoren moottoriurheilurataan on liitetty kaavamääräys, jonka mukaan alueen tarkemmassa suunnittelussa tulee selvittää mahdolliset toiminnaista aiheutuvat meluhaitat ja meluntorjunnan keinot.</p> <p>Risuniemen maakuntakaavan mukainen luontopolku on lisätty kaavakartalle yleiskaavan ehdotusvaiheessa. Myös liito-oravan kulkuyhteydet on huomioitu.</p>
	<p><u>Yksityishenkilö 18</u></p> <p>Olen perehtynyt Imatran uuteen asemakaavaan, joka jatkuu vuoteen 2040. Minusta siinä on paljon outoja piirteitä.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Rantarakentaminen on siinä asetettu suureen arvoon. On tarjottu jopa omarantaisia tontteja. Kuitenkin rantarakentaminen on kustannuksien osalta arvioitu tappiolliseksi. Rannoilla on luontoarvoa ja niiden tuhoaminen ei ole kaupungin edun mukaista. Mahdollisuus Lempukan, Hossukan ja saarien kaavoitukseen tulee poistaa kaavasta. 2. Kaavassa kummittelee Tornan alueen kanava, joka on myös turha rahoja vievä käyttökelvoton päähänpisto. Se tulee poistaa. 3. Nykyisessä maailmantilanteessa jokainen pelto tarvitaan oikeaan käyttöön, Imatralla on maanviljelijöitä, joiden mahdollisuutta harjoittaa ammattiaan tulee kunnioittaa. Siksi esimerkiksi Tainion kirkon vierellä olevat pellot pitäisi jättää maatalouskäyttöön. Jos viljelijä haluaa itse luopua, niin asia on toinen, mutta jokaisen viljelijän työpanos ja pelto tarvitaan viljelykäyttöön. 	<p>Yleiskaavan tavoitteena on säilyttää alueen virkistys-, luonto- ja kulttuuriarvot ja sovittaa ne yhteen rakennetun ympäristön ja kehittyvän maankäytön kanssa. Saimaanrannan laaja-alaisesta kehittämisestä asumiseen on luovuttu kaavaluonnosvaiheen jälkeen ja alue säilyy lähivirkistysalueena, jolla luontoarvot sekä virkistys- ja ekologiset yhteydet turvataan.</p> <p>Saimaan saaret säilyvät virkistys- ja retkeilyalueina. Yleiskaavassa on osoitettu yhteydet jaan- kululle ja pyöräilylle seuraavien saarien välillä: Malonsaari–Malonkenkä, Malonkenkä–Mikonsaari ja Mikonsaari–Haapasaari.</p> <p>Vuoksen kanavasta on kaavaluonnosvaiheen jälkeen luovuttu.</p> <p>Tainionkosken kirkon edustan pellot on osoitettu yleiskaavaluonnoksessa keskustatoimintojen alueena (C), ja merkintä säilytetään myös kaavaehdotuksessa. Yleiskaavassa on osoitettu alueiden pääkäyttötarkoitus. Alueet voivat pitää sisällään pääkäyttötarkoituksen lisäksi muita käyttötarkoituksia kuten puistoalueita tai vaikkapa peltoa ja niittyä. Alueen käyttötarkoitus ratkaistaan tarkemmin asemakaavoituksen yhteydessä.</p>

20.3.2022	<p><u>Yksityishenkilö 19</u> Lempukan ja Hossukan rannat ja metsät tulee säilyttää luontoalueina ja yleisessä virkistyskäytössä. Rakentamisen salliva kaava tulee poistaa alueelta. Lähialueemme rannat ja metsät ovat tärkeitä sekä oman kaupunkimme asukkaille että tänne saapuille matkailijoille.</p>	<p>Yleiskaavan tavoitteena on säilyttää alueen virkistys-, luonto- ja kulttuuriarvot ja sovittaa ne yhteen rakennetun ympäristön ja kehittyvän maankäytön kanssa. Saimaanrannan laaja-alaisesta kehittämisestä asumiseen on luovuttu kaavaluonnosvaiheen jälkeen ja alue säilyy lähivirkistysalueena, jolla luontoarvot sekä virkistys- ja ekologiset yhteydet turvataan.</p> <p>Asumista pyritään Saimaanrannassa kytkemään uusien alueiden sijasta jo rakennetuille alueille Imatran kylpylän, Lammassaaren ja Ukonniemen nykyisen palvelukokonaisuuden ääressä.</p> <p>Yleiskaavaehdotuksessa on osoitettu rannan suuntainen ohjeellinen ulkoilureitti, joka jatkuu katkeamattomana Imatran kylpylältä Vuoksen rantaan ja sieltä edelleen etelään aina Kyyrönkoskelle saakka. Mm. rantavyöhykkeen ekologinen yhteys ja kasvillisuuden ja puuston muodostama ranta-alueen suoja- vyöhyke on turvattava paikallisen lajiston tarpeet huomioiden.</p>
20.3.2022	<p><u>Yksityishenkilö 20</u> Saimaanranta ei ole paluumuuttajalle houkutin, vaan työ- ja opiskelupaikat ja harrastusmahdollisuudet. Rantojen säilyminen virkistysalueina olisi monelle mahdolliselle muuttajalle iso plussa. Risuniemen luontopolku kulkee erilaisten metsätyyppien läpi. Tämä polku olisi ehdoton säilyttää ja pitää hyvässä kunnossa. Se kiertää nimenomaan oikeassa Risuniemessä, josta on löytynyt myös merkkejä kivikautisesta asutuksesta. Toivoisin, että Imatralla keskityttäisiin nyt siellä jo asuviin kaupunkilaisiin ja keskuksien tiivistämiseen. Työpaikkojen ja hyvien palvelujen säilyminen on tässä maailman tilanteessa ehdottoman tärkeää. Myös mahdollisuus hyödyntää Saimaan rantoja virkistyskäytössä on tärkeämpää kuin varojen sijoittaminen mahdollisesti asuttamattomiksi jääviin tontteihin.</p>	<p>Yleiskaavan tavoitteena on säilyttää alueen virkistys-, luonto- ja kulttuuriarvot ja sovittaa ne yhteen rakennetun ympäristön ja kehittyvän maankäytön kanssa. Saimaanrannan laaja-alaisesta kehittämisestä asumiseen on luovuttu kaavaluonnosvaiheen jälkeen ja alue säilyy lähivirkistysalueena, jolla luontoarvot sekä virkistys- ja ekologiset yhteydet turvataan.</p> <p>Asumista pyritään Saimaanrannassa kytkemään uusien alueiden sijasta jo rakennetuille alueille Imatran kylpylän, Lammassaaren ja Ukonniemen nykyisen palvelukokonaisuuden ääressä.</p> <p>Yleiskaavaehdotuksessa on osoitettu rannan suuntainen ohjeellinen ulkoilureitti, joka jatkuu katkeamattomana Imatran kylpylältä Vuoksen rantaan ja sieltä edelleen etelään aina Kyyrönkoskelle saakka. Mm. rantavyöhykkeen ekologinen yhteys ja kasvillisuuden ja puuston muodostama ranta-alueen suoja- vyöhyke on turvattava paikallisen lajiston tarpeet huomioiden.</p> <p>Risuniemen luontopolku on osoitettu yleiskaavassa maakuntakaavan mukaisesti.</p>
20.3.2022	<p><u>Yksityishenkilöt 21</u> Tuhoamalla ainutlaatuisen kaupunkiviheralueen Hossukan ja Lempukan suunnalla Imatra osoittaa olevansa kokoaan pienempi kaupunki. Päätöksellään tuhota ainutlaatuisen viheralueen Imatra tulee aiheuttamaan itselleen kansallista mainehaittaa ja heikentämään vetovoimatekijöitään. Imatran Saimaan ranta-alueista on luovutettu leijonanosa teollisuudelle, kuten oheisesta kaavaluonnoksesta näkyy. Nyt lopuistakin virkistyskäyttöönsoveltuvista ranta-alueista ollaan iso osa uhraamassa hyvin lyhytnäköiselle maankäyttöpolitiikalle. Tämä on jyrkässä ristiriidassa sekä luonnonsuojelun, ilmastopolitiikan että matkailuvetovoiman näkökulmien kanssa.</p>	<p>Yleiskaavan tavoitteena on säilyttää alueen virkistys-, luonto- ja kulttuuriarvot ja sovittaa ne yhteen rakennetun ympäristön ja kehittyvän maankäytön kanssa. Saimaanrannan laaja-alaisesta kehittämisestä asumiseen on luovuttu kaavaluonnosvaiheen jälkeen ja alue säilyy lähivirkistysalueena, jolla luontoarvot sekä virkistys- ja ekologiset yhteydet turvataan.</p> <p>Asumista pyritään Saimaanrannassa kytkemään uusien alueiden sijasta jo rakennetuille alueille Imatran kylpylän, Lammassaaren ja Ukonniemen nykyisen palvelukokonaisuuden ääressä.</p>

<p>Imatralle on juuri päätetty perustaa kansallinen erä- ja luontokulttuurimuseo, ja samaan aikaan kaupunki on suunnittelemassa tuhoavansa ainutlaatuiset Saimaan rantametsänsä, joissa sekä kaupungin asukkaat että turistit voisivat luonnosta nauttia. Imatra on tavoitellut lisäystä kotimaisten ja ulkomaisten luontomatkailijoiden määrää mm. Ukoniemen monikäyttöreitistöllä, mutta samaan aikaan suunnittelee uhraavansa alueen metsät ja rannat asuinkäyttöön.</p> <p>Kaavaluonnoksessa on unohdettu täysin myöskin luonnon monimuotoisuuden säilyttäminen eikä luontselvityksen tuloksia ole otettu huomioon Lempukan ja Hosseinlahden osalta.</p> <p>Kaavaluonnoksessa ei myöskään ole huomioituitästä arkeologisia löytöjä, joita alueella on jo tehty.</p> <p>Rantametsistä pitäisi tulla osa Imatran brändiä. Porvoossa venevajat on käännetty osaksi kaupunkibrändiä - miksei myös Imatralle.</p> <p>Kyse on lopulta myös yhdenvertaisuudesta. Mitä kaupunki tarjoaa eritaustaisille asukkailleen ja millä hinnalla?</p>	<p>Yleiskaavaehdotuksessa on osoitettu rannan suunnainen ohjeellinen ulkoilureitti, joka jatkuu katkeamattomana Imatran kylpylältä Vuoksen rantaan ja sieltä edelleen etelään aina Kyyrönkoskelle saakka. Mm. rantavyöhykkeen ekologinen yhteys ja kasvillisuuden ja puuston muodostama ranta-alueen suoja- vyöhyke on turvattava paikallisen lajiston tarpeet huomioiden.</p> <p><u>Luontonselvitykset:</u> Yleiskaavoituksen yhteydessä selvitetään luontotiedot huomioiden luonnonympäristön paikalliset omi-naisuuspiirteet, laadittavan kaavan tarkkuus-taso ja tarkoitukset, muuttuvan maankäytön painopis-tealueet sekä olemassa oleva selvitystieto alueelta. Imatran yleiskaava-alueen arvokkaiden luontokoh-teiden määrittelyn pääasiallisina aineistolähteinä ovat olleet:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Imatran yleiskaavan luontonselvitykset 2019–2020 (pääasiassa maankäytön muu-tosalueita koskien), Karri Kuitunen, täy-dennykset Ramboll Finland Oy - Imatran luonnonsuojeluselvityksen 2000 päivitys (voimassa olevan yleiskaavan mu-kaiset kohteet) <p>Työn aloitusvaiheessa on käyty läpi olemassa oleva lähtöaineisto ja arvioitu sen kattavuus. Työn aikana on myös tarkistettu mahdolliset päivittyneet tiedot avoimista rekistereistä, kuten SYKE:n avoimet paik-katiedot sekä avoin lajitieto (laji.fi). Näin ollen esi-merkiksi liito-oravahavainnoista on tietoa katta-vasti eri vuosilta.</p> <p>Lähtöaineistoa on analysoitu, ja arvoalueiden ja paikkatietoanalyysin avulla luotu tilannekuva selvi-tysalueen luontoarvoista. Tarkastelun pohjalta on esitetty ne alueet ja kohteet, jotka ovat olennaisia huomioida yleiskaavatasoisessa suunnittelussa.</p> <p>Selvitettäviä asioita ovat olleet:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Luontodirektiivin liitteen IV (a) eliölajit ja näiden elinympäristöt sekä liitteen IV (b) kasvilajit - Luonnonsuojelulain mukaiset suojellut luontotyytit - Luonnonsuojelulain mukaiset erityisesti suojeltavat lajit - Vesilain (2. luvun 11 §:n) mukaiset luon-nontilaiset tai sen kaltaiset vesiluontotyytit (mm. lähteet) - Metsälain (10 §) mukaiset erityisen tärkeät elinympäristöt - Muut luonnon monimuotoisuuden kan-nalta huomionarvoiset kohteet tai muutoin huomionarvoiset lajit <p>Yleiskaavaa laadittaessa (selvityksissä ja kaavarat-kaisussa) huomio kiinnitetään erityisesti luontoar-vojen turvaamiseen muuttuvan maankäytön alu-eella. Nyt laadittavassa Imatran yleiskaavassa luon-toarvot on huomioitu moninaisin alue-, kohde- ja viivamerkinä niihin liittyvine määräyksineen. Luontoa ja viherverkkoa koskevia määräyksiä on myös ns. yleisissä määräyksissä, jotka koskevat koko kaava-alueita.</p> <p>Kaavaehdotuksen laatimisessa on otettu huomioon ELY-keskuksen lausunto yleiskaavaluonnoksesta,</p>
---	---

		<p>jonka mukaan Saarlammen alueen liito-oravan kulkuyhteystarve tulee lisätä kaavakarttaan. Muutoin ELYn näkemyksen mukaan luontoselvitysten tulokset on huomioitu kaavoituksen edetessä. Tarkempia selvityksiä laaditaan tarvittaessa asemakaavojen yhteydessä. Tällaisia ovat mm. vuonna 2022 laaditut Pelkolan, Imatrankosken-Pässiniemen, Imatrankosken, Ritikankosken ja Linnankosken peltojen luontoselvitykset.</p> <p>Imatran kaupunki on lisäksi vuonna 2022 teettänyt toisen liito-oravaselvityksen Karhumäen-Lempukan ja Mustalammen ympäristön alueille nyt laadittavaa yleiskaavaa varten. Tavoitteena on ollut varmistaa, että selvityksiä on useammalta kaudelta. Merkkejä liito-oravan esiintymisestä alueella ei tälläkään kertaa saa-tu. Alueelta ei myöskään ole tehty liito-oravahavaintoja muissa kartoituksissa (laji.fi).</p> <p>Yleiskaavaehdotuksessa on arvioitu kaavaratkaisun vaikutukset luonnon monimuotoisuuteen, suojelualueisiin ja ekologiseen verkostoon ja tehty tarvittavia tarkistuksia kaavaratkaisuun vaikutusten arvioinnin perusteella.</p> <p><u>Arkeologinen kulttuuriperintö:</u> Maanala Oy:n arkeologinen selvitys on ollut yleiskaavaluonnoksen liite. Kaavaehdotukseen liittyvässä selostuksessa todetaan tilanteesta ja suunnitteluratkaisusta tarkemmin. Alueella sijaitsee sekä lakisuojeltuja (295/1963) kiinteitä muinaisjäännöksiä että muita arkeologisia kulttuuriperintökohteita.</p> <p>Kaavakarttaa on ehdotusvaiheessa päivitetty tarkistamalla sisältö muinaismuistorekisterin mukaiseksi. Kaavaluonnosta laadittaessa Maanalan selvityksen tulokset eivät olleet kaikilta osin vielä saatavissa muinaismuistorekisteristä, joten yleiskaavaan päätettiin siinä yhteydessä viedä selvityksen tulokset sellaisenaan. Kaavaehdotusta laadittaessa tilanne on päivittynyt.</p> <p>Yleiskaavaa laadittaessa on huomioitu kohteet myös sellaiset muinaisjäännökset ja muut kulttuuriperintökohteet, joita ei ole mainittu arkeologisessa inventoinnissa 2019-2020.</p> <p><u>Venevajät:</u> Yleiskaavassa on osoitettu paikallisesti merkittävä kulttuurihistoriallinen ympäristö (venevajat). Merkinnällä on osoitettu alueet, joilla sijaitsee venevajoja. Venevajojen muodostamalla kokonaisuudella on historiallisia, rakennushistoriallisia ja maisemallisia arvoja. Venevajojen suojeluarvot tulee selvittää tarkemmassa suunnittelussa. Alueen vanhemman rakennuskannan säilymistä tulee edistää. Alueella ei saa tehdä toimenpiteitä, jotka vähentävät merkittävän aluekokonaisuuden arvoa. Aluetta koskevista laajemmista suunnitelmista/selvityksistä on neuvoteltava museoviranomaisen kanssa.</p>
21.3.2022	<p><u>Yksityishenkilö 22</u> Asuinrakentamiseen toivon tiivistävää rakentamista, uusia asuinalueita ei ole tarpeellista perustaa. Hossukan, Mustalammen ja Malonsaaren metsien toivon säilyvän ennallaan. Niiden rantojen arvo on yhteinen kaikille kuntalaisille, ja alueelle on mahdollista kehittää upea ulkoiluverkosto</p>	<p><u>Vastine mielipiteisiin 22-25</u> Yleiskaavan tavoitteena on säilyttää alueen virkistys-, luonto- ja kulttuuriarvot ja sovittaa ne yhteen rakennetun ympäristön ja kehittyvän maankäytön kanssa. Saimaanrannan laaja-alaisesta kehittämisestä asumiseen on luovuttu kaavaluonnosvaiheen jälkeen ja alue säilyy lähivirkistysalueena, jolla</p>

	Metsällä on luontoarvoja, jotka kaikki ymmärrämme, mutta haluan tuoda keskusteluun myös metsän tärkeyden terveydelle ja mielenterveydelle.	luontoarvot sekä virkistys- ja ekologiset yhteydet turvataan.
21.3.2022	<p>Yksityishenkilöt 23</p> <p>Yleiskaavaluonnoksessa hyvää on kaupunkirakenteen tiivistämisen ajatus - kunhan huomioidaan rauhaa tuova väljyys. Erityisen hyvää on siihen liittyen kulkuyhteyksien kehittäminen (joukko-liikenne ja pyöräilyreitit).</p> <p>Hossukan rantojen ja saarien rakentaminen pois luonnossa liikkumisesta voimaa ja hyvinvointia saavien kaupunkilaisten laajasta virkistyskäytöstä ei tiivistä kaupunkirakennetta - päinvastoin. Enemmänkin ko. alueilla tulisi (luonto vahvasti huomioiden) kehittää nimenomaan tällaista luonto- ja virkistyskäyttöä ja näin leventää Ukonniemenkin liikunnallisia "harteilta"</p> <p>Paluumuuttajilla yksi merkittävimmistä paluun kannustimista on ollut juuri kaupunkiympäristömme luonto ja väljyys, joten ei hävitetä näitä nykyisiltä eikä tulevilta asukkailla! Uusia asukkaita kannattaa muutaman rantatontin sijasta houkuttaa juuri näillä arvoilla - sekä toimivilla yhteyksillä kaupunkimme sisällä ja myös ulkopuolelle (liikenne ja tietoliikenne) ja myös sillä, että täällä kuullaan kaupunkilaisia ja pidetään heistä huolta monin tavoin.</p>	<p>Asumista pyritään Saimaanrannassa kytkemään uusien alueiden sijasta jo rakennetuille alueille Imatran kylpylän, Lammassaaren ja Ukonniemen nykyisen palvelukokonaisuuden ääressä.</p> <p>Yleiskaavaehdotuksessa on osoitettu rannan suuntainen ohjeellinen ulkoilureitti, joka jatkuu katkeamattomana Imatran kylpylältä Vuoksen rantaan ja sieltä edelleen etelään aina Kyyrönkoskelle saakka. Mm. rantavyöhykkeen ekologinen yhteys ja kasvillisuuden ja puuston muodostama ranta-alueen suoja- vyöhyke on turvattava paikallisen lajiston tarpeet huomioiden.</p> <p>Saimaan saaret säilyvät virkistys- ja retkeilyalueina. Yleiskaavassa on osoitettu yhteystarpeet jalankululle ja pyöräilylle seuraavien saarien välillä: Malonsaari–Malonkenkä, Malonkenkä–Mikonsaari ja Mikonsaari–Haapasaari.</p> <p>Ukonniemenpolkuun päätyvän kiinteistön (153-38-37-3) niemenärki aina kalaravintolaan saakka on osoitettu yleiskaavassa rakentamiseen. Alueella on luonnon ja rakennetun ympäristön arvoja, jotka tulee ottaa huomioon suunnittelussa.</p>
22.3.2022	<p>Yksityishenkilö 24</p> <p>Esitän että Saimaan rannat ja saaret jätetään yleiskaavassa virkistysalue käyttöön, joka tukee Imatran matkailustrategiaa ja pitää rannat ja ranta-alueet kuntalaisten virkistyskäytössä.</p> <p>Ehdotan että Ukonniemenpolkuun päätyvän kiinteistön (153-38-37-3) niemenärki aina kalaravintolaan saakka, tutkitaan olisiko alueelle mahdollista kaavoittaa rantatontteja.</p>	
22.3.2022	<p>Yksityishenkilö 25</p> <p>Vastustan Hossukan ja Lempukan alueen rakentamista.</p> <p>Alueen rakentaminen on ristiriidassa kaavassa mainitun kaupunkirakenteen tiivistämisen kanssa. Alueella suuret arvot virkistyskäytössä, liikunta, sienestys, marjastus ym. Alueen luontoarvot tuhoutuisivat, pitäisi mieluummin suojella.</p> <p>Alue liittyy kylpylän alueeseen ja mahdollistaa matkailijoille järjestettyä toimintaa.</p> <p>Alueesta saisi edustalla olevine saarineen upean vetovoimatekijän kaupungillemme.</p> <p>Nykyisessä maailman tilanteessa on myös vaikea kuvitella, että alueen tontteja edes saataisiin kaupaksi.</p>	
23.3.2022	<p>Yksityishenkilö 26</p> <p>Lempukan ja Hosseinlahden alueen rannat ja metsät tulee säilyttää luontoalueina ja yleisessä virkistyskäytössä.</p> <p>Rakentamisen salliva kaava tulee kokonaan poistaa alueelta, jotta alueesta pääsee nauttimaan mahdollisimman moni imatralainen. Alue on imatralaisille tärkeä ja mikäli uusille tonteille yhtäkkiä olisi suurta kysyntää, löytyisi niitä varmaan muualtakin kaupungista.</p>	<p>Vastine mielipiteisiin 26-31</p> <p>Yleiskaavan tavoitteena on säilyttää alueen virkistys-, luonto- ja kulttuuriarvot ja sovittaa ne yhteen rakennetun ympäristön ja kehittyvän maankäytön kanssa. Saimaanrannan laaja-alaisesta kehittämisestä asumiseen on luovuttu kaavaluonnosvaiheen jälkeen ja alue säilyy lähivirkistysalueena, jolla luontoarvot sekä virkistys- ja ekologiset yhteydet turvataan.</p>

	Lisäksi tuntuu järjettömältä rakentaa lisää infrastruktuuria verrattain syrjään kaupungin keskuksista, kun aiemmin rakennetuistakin on korjausvelkaa.	Asumista pyritään Saimaanrannassa kytkemään uusien alueiden sijasta jo rakennetuille alueille Imatran kylpylän, Lammassaaren ja Ukkonniemen nykyisen palvelukokonaisuuden ääressä.
23.3.2022	<u>Yksityishenkilöt 27</u> Hossukan eikä Lempukan alueille ei tule rakentaa loma-asuntoja eikä vakituksia asuntoja vaan ne täytyy säilyttää yleisessä virkistyskäytössä.	Yleiskaavaehdotuksessa on osoitettu rannan suuntainen ohjeellinen ulkoilureitti, joka jatkuu katkeamattomana Imatran kylpylältä Vuoksen rantaan ja sieltä edelleen etelään aina Kyyrönkoskelle saakka. Mm. rantavyöhykkeen ekologinen yhteys ja kasvillisuuden ja puuston muodostama ranta-alueen suoja- vyöhyke on turvattava paikallisen lajiston tarpeet huomioiden.
23.3.2022	<u>Yksityishenkilö 28</u> Lempukan, Hosseinlahden ja läheisten saarien (Malonsaari, Mikonsaari, Haapasaari) rannat sekä metsä-alueet tulee säilyttää luontoalueina virkistyskäytössä. Rakentamisen salliva kaava tulee poistaa kokonaan niiltä alueilta. Muuttunut maailmanpoliittinen tilanne on omiaan vähentämään tonttien kysyntää näin lähellä Venäjän rajaa joten ei ole senkään suhteen mitään järkeä pilata lopullisesti kaupungin parhaita virkistysalueita.	Saimaan saaret säilyvät virkistys- ja retkeilyalueina. Yleiskaavassa on osoitettu yhteystarpeet jalankululle ja pyöräilylle seuraavien saarien välillä: Malonsaari–Malonkenkä, Malonkenkä–Mikonsaari ja Mikonsaari–Haapasaari.
23.3.2022	<u>Yksityishenkilö 29</u> Imatran kaupungilla on ylellisyyttä, jota ei pitäisi antaa vain osalle asukkaista nautittavaksi - vapaata luontoa ja rakentamattomia rantoja. Saimaan ranta-alueiden rakentaminen pilaisi ne. Vaikka vaeltelu alueella olisi mahdollista rakentamisen jälkeenkin, tunnelma olisi poissa. Melu lisääntyisi. Et tuntisi olevasi luonnossa vaan puistossa. On muitakin arvoja kuin raha!	
23.3.2022	<u>Yksityishenkilö 30</u> Imatran ihana luonto tulee säilyttää asukkaidemme sekä myös ulkopaikkakuntalaisten, jotka tulevat ihastelemaan Imatraa, käytössä jatkossakin sellaisenaan kuin se on Hosseinlahden ja Lempukan alueella. Siellä kulkee monipuolisia ulkoilureittejä, jotka on helposti meidän kaikkien saavutettavissa. Alueelle ei missään nimessä pidä rakentaa mitään. Säilytetään meidän kaunis luonto sellaisenaan ja mieluummin vaikka panostetaan tämän alueen reitien kunnossapitoon. Rakentamiselle ehdoton ei!	
23.3.2022	<u>Yksityishenkilö 31</u> Lempukan, Hosseinlahden ja läheisten saarien (Malonsaari, Mikonsaari, Haapasaari) rannat sekä metsäalueet tulee säilyttää luontoalueina ja kaikkien imatralaisten virkistyskäytössä. Rakentamisen salliva kaava tulee poistaa kokonaan näiltä alueilta. Näitä kaikkina vuodenaikoina erittäin suosittuja liikunta- ja retkeilyalueita ei tule uhrata rakentamiselle. Imatran kaupungin alueella on mahdollisuus kaa-voittaa tontteja muihin kohteisiin, epäilyttä kylläkin onko noin massiiviselle rakentamiselle todellista tarvetta.	
24.3.2022	<u>Yksityishenkilö 32</u> Isoin murhe yleiskaavaluonnoksessa on uudisrakentamisen mahdollistaminen Saimaan rannoille. Rantoja ei enää kasva uusia, ja tämä tulisi kaavassa ottaa painokkaasti huomioon pidemmälle kuin vuoteen 2040 katsoen. Alueet sekä Saimaan että Vuoksen varrelta tulisi varjella rantarakentamiselta.	Yleiskaavan tavoitteena on säilyttää alueen virkistys-, luonto- ja kulttuuriarvot ja sovittaa ne yhteen rakennetun ympäristön ja kehittyvän maankäytön kanssa. Saimaanrannan laaja-alaisesta kehittämisestä asumiseen on luovuttu kaavaluonnosvaiheen jälkeen ja alue säilyy lähivirkistysalueena, jolla

	<p>Maastoon ei tulisi koskea kuin patikkareittejä vahvistamalla. Ranta-alueet tulisi säilyttää yleisessä virkistyskäytössä.</p> <p>Arvomaat, kuten ranta-alueet ja Vuoksen varren virkistysalueet, tulisi selväkielisesti ilmaista alueiksi, joihin ei mahdollisteta rakentamista. Toisin sanoen tulisi jättää rannat ja rantavyöhyke A2-kaavamerkinästä vapaina myös meidän jälkeemme tulevien sukupolvien nautintaan.</p> <p>Yleiskaavaluonnos on jopa yltyöoptimistinen. Harhauttavasti ”Kokoaan suurempi Imatra” antaa odottaa kasvua, mutta sellaisena strategiaslogan lupaa liikoja. Sekä vähenevän asujajoukon että enenevän luontokadon aikana toivottavaa olisi maankäytössä korostaa omaleimaisia luonto- ja virkistysarvoja. Myös laajenevan kunnallistekniikan rakentamiseen panostukset ovat kyseenalaisia tällaisena aikana. Sen sijaan voimia ja verovaroja voisi kohdentaa palvelurakenteeseen Mansikkalaan ja Imatrankoskelle keskittymisen vuoksi julkisen liikenteen toimivuuteen ja kattavuuteen.</p> <p>Nykyiselle uimahallille rakennushistoriallisesti ja kaupunkiluvallisesti olisi olemassa olevat perusteet suojelumerkintään.</p> <p>Yleiskaavassa tulisi koko Varpasaaren niemen alue kannaksineen merkitä virkistymistä ja matkailua palvelevaksi alueeksi. Rohkeaa olisi linjata joukkoliikenteeltään Imatra maan parhaaksi pikkukaupungiksi ja päästöttömiä liikkumismuotoja edistäväksi vastuulliseksi toimijaksi. Joukkoliikenteen kehittämiseen Imatralla on verrattain lyhyiden välimatkojen kaupunkina hyvät mahdollisuudet. Tätä ajateltua tukee myös yleiskaavassa mainittu siltayhteys Itä-Siitolan ja Mansikkalan välille. Uusi silta Vuoksen yli helpottaisi kaupunkilaisten liikkumista. Kuljettavien välimatkojen lyhentymisen vuoksi se pitkällä aikavälillä olennaisesti edistää päästö-vähennystavoitteiden mukaista hiilineutraaliutta. Vuoksen itärannalle peltoalueelle pienkerrostalokortteli,</p> <p>Yleiskaavan uudeksi simppeliksi imagonimeksi: Vuoksen ja Saimaan yhdistävä Imatra. Ehkä järkevää olisi ottaa aikalisä ja odottaa käynnistyvää uutta strategiatyötä. Siinä arvioitavaksi tulee, voiko yleiskaavaluonnoksessa olevia painotuksia enää nykytiedon valossa pitää kestävinä.</p>	<p>luontoarvot sekä virkistys- ja ekologiset yhteydet turvataan.</p> <p>Asumista pyritään Saimaanrannassa kytkemään uusien alueiden sijasta jo rakennetuille alueille Imatran kylpylän, Lammassaaren ja Ukkonniemen nykyisen palvelukokonaisuuden ääressä.</p> <p>Yleiskaavaehdotuksessa on osoitettu rannan suuntainen ohjeellinen ulkoilureitti, joka jatkuu katkeamattomana Imatran kylpylältä Vuoksen rantaan ja sieltä edelleen etelään aina Kyyrönkoskelle saakka. Mm. rantavyöhykkeen ekologinen yhteys ja kasvillisuuden ja puuston muodostama ranta-alueen suoja- vyöhyke on turvattava paikallisen lajiston tarpeet huomioiden.</p> <p>Saimaan saaret säilyvät virkistys- ja retkeilyalueina. Yleiskaavassa on osoitettu yhteystarpeet jalankululle ja pyöräilylle seuraavien saarien välillä: Malonsaari–Malonkenkä, Malonkenkä–Mikonsaari ja Mikonsaari–Haapasaari.</p> <p>Imatran väestönkehitys on ollut laskeva. Yleiskaavalla pyritään osaltaan vaikuttamaan väestökehitykseen ja työvoiman saantiin lisäämällä alueen veto-voimaa asuin- ja elinympäristönä ja kehittämällä keskustaympäristöjä ja kaupunkikuvaa ja korostamalla alueen vahvuuksia kuten esimerkiksi kaupungin sijaintia vesistöjen äärellä sekä monipuolisia virkistys- ja matkailumahdollisuuksia. Ideana tiivistää ja tehostaa maankäyttöä rakentamalla keskeiset ja kestävästi saavutettavat alueet aikaisempaa tehokkaammin.</p> <p>Uimahalli on osoitettu suojeltavana rakennuksena rakennusinventoinnin arvoluokituksen mukaisesti.</p> <p>Silta- tai muu yhteystarve (esim. vesibussi tms.) on osoitettu Vuoksen yli.</p> <p>Varpasaaren niemi ja kannas on yleiskaavassa osoitettu keskustatoimintojen alueena (C). Tarkemmin alueen maankäyttö ratkaistaan asemakaavalla.</p> <p>Yleiskaavaa on valmisteltu kolmen valtuustokauden aikana, mikä on näkynyt erityisesti Saimaanrannan osalta ristiriitaisina tavoitteina ja pyrkimyksinä. Yleiskaavaa on kuitenkin koko ajan valmisteltu normaalissa prosessissa maankäyttö- ja rakennuslain mukaisesti.</p>
24.3.2022	<p>Yksityishenkilö 33</p> <p>Lempukan ja Hosseinlahden alueen rannat ja metsät tulee säilyttää luontoalueina ja yleisessä virkistyskäytössä. Rakentamisen salliva kaava tulee kokonaan poistaa alueelta.</p>	<p>Yleiskaavan tavoitteena on säilyttää alueen virkistys-, luonto- ja kulttuuriarvot ja sovittaa ne yhteen rakennetun ympäristön ja kehittyvän maankäytön kanssa. Saimaanrannan laaja-alaisesta kehittämisestä asumiseen on luovuttu kaavaluonnosvaiheen jälkeen ja alue säilyy lähivirkistysalueena, jolla luontoarvot sekä virkistys- ja ekologiset yhteydet turvataan.</p> <p>Saimaan saaret säilyvät virkistys- ja retkeilykäytössä.</p>
25.3.2022	<p>Yksityishenkilö 34</p> <p>Rantarakentaminen ei juuri lisää kaupungin elinvoimaa. Sitä lisää työpaikat.</p>	<p>Yleiskaavan tavoitteena on säilyttää alueen virkistys-, luonto- ja kulttuuriarvot ja sovittaa ne yhteen rakennetun ympäristön ja kehittyvän maankäytön</p>

	<p>2. Tässä päinvastoin menetetään mahdollisuuksia matkailun kehittämiseen.</p> <p>3. Asuntoja ja tontteja on riittävästi, jotta nuoret perheet voivat asettua Imatralle, jos täällä olisi työmahdollisuuksia.</p> <p>4. Imatralle on menetetty liian monta oppilaitosta, jotta nuoret voisivat opiskella ammattiin saakka ja jopa jäädä Imatralle asumaan.</p> <p>5. Hajanaista Imatraa pitäisi tiivistää eikä edelleen hajottaa.</p> <p>Kaavoituksella on hyvin kauas ulottuvat vaikutukset miten Imatran väkiluku kehittyy.</p>	<p>kanssa. Saimaanrannan laaja-alaisesta kehittämisestä asumiseen on luovuttu kaavaluonnosvaiheen jälkeen ja alue säilyy lähivirkistysalueena, jolla luontoarvot sekä virkistys- ja ekologiset yhteydet turvataan.</p> <p>Asumista pyritään Saimaanrannassa kytkemään uusien alueiden sijasta jo rakennetuille alueille Imatran kylpylän, Lammassaaren ja Ukkonniemen nykyisen palvelukokonaisuuden ääressä.</p> <p>Yleiskaavaehdotuksessa on osoitettu rannan suuntainen ohjeellinen ulkoilureitti, joka jatkuu katkeamattomana Imatran kylpylältä Vuoksen rantaan ja sieltä edelleen etelään aina Kyyrönkoskelle saakka. Mm. rantavyöhykkeen ekologinen yhteys ja kasvillisuuden ja puuston muodostama ranta-alueen suoja- vyöhyke on turvattava paikallisen lajiston tarpeet huomioiden.</p> <p>Saadun palautteen perusteella kaavaratkaisua on vähäisesti tarkistettu lisäämällä alueen keskeisiin osiin ajoitusmääräys (/res), jonka mukaan nykyisten taajamien tiivistämis- ja laajenemisvara tulee lähtökohtaisesti hyödyntää ennen alueen käyttöön- ottoa.</p> <p>Yleiskaavan keskeisenä tavoitteena on ollut vastata entistä paremmin elinkeinoelämän maankäyttöli- siin tarpeisiin sekä edistää olemassa olevien ja uu- sien elinkeinojen harjoittamista Imatralle. Etelä- Karjalassa sijaitsee yksi Euroopan merkittävim- mistä metsäteollisuuden keskittymistä. Metsäteolli- suuden uusiutuminen on ollut ja on yhä Etelä- Kar- jalan aluetalouden kannalta keskeinen kysymys. Suurteollisuuden ja siihen kytkeytyvien toimialojen rinnalla elinkeinorakennetta pyritään monipuolista- maan.</p> <p>Yleiskaavassa on pyritty konkretisoimaan elinkei- noelämän investointimahdollisuuksia osoittamalla valmiita sijaintipaikkoja, joihin uusien yritysten on mahdollista sijoittua. Yleiskaavan yhteydessä on tehty vetyteollisuuden ja aurinkovoiman maankäy- tölliset rakenneselvitykset, joiden tavoitteena on mahdollistaa uusien energiamuotojen ja uudena- laisten vihreän siirtymän hankekokonaisuuksien sijoit- tuminen Imatran alueelle. Kaavoituksella on luotu alueidenkäytöllisiä edellytyksiä elinkeinoelämän ke- hittämiseksi, mutta alueiden toteutuminen riippuu monesta tekijästä, joihin maankäytön suunnittelulla ei voida suoraan vaikuttaa.</p>
25.3.2022	<p>Yksityishenkilö 35</p> <p>Vastustan yleiskaavaluonnosta tämän Kirkkokadun ympäristön osalta.</p> <p>Koska lähiympäristössä Joutsenonkadun vastakkai- sella puolella sekä Kirkkokadun varrella kirkon suuntaan mentäessä on omakoti- ja rivitaloasutusta ja käsittääkseni myös näille varattuja tontteja, toi- von myös Kirkkokadun varrelle omakotiasumisen mahdollistavaa yleiskaavaa, joka mahdollistaisi ny- kyisten kiinteistöjen säilymisen.</p>	<p>Kirkkokadun varsi on osoitettu yleiskaavaluonnok- sessa keskustatoimintojen alueena (C) ja taajama- toimintojen alueena (A2). Näiden merkintöjen alu- eella yleiskaava voi toteutua monella tavoin. Tar- kemmin maankäyttö (esimerkiksi rakentamisen tiiveys ja talotyypit) ratkaistaan asemakaavassa.</p>

25.3.2022	<p>Yksityishenkilöt 36 Omakotitontti Käringin rantaan. Perusteluina muutosesitykseen ovat myös hyvän hallinnon periaatteet. Imatran kaupungilla on alueen kaavoitusmonopoli, jonka mukaisesti vain kaupunki voi laatia alueelleen yleis- ja asemakaavoituksen. Myös omaisuudensuojalla on merkittävä asema maankäyttö- ja rakennuslain kaavoitusjärjestelmässä, koska kaavoituksella luodaan oikeuksia käyttää maa-alueita, joihin liittyy usein huomattaviakin varallisuusarvoja. Perustuslakivaliokunta on muotoillut omaisuuden suojan tarkoittavan jokaisen oikeutta omaisuutensa normaaliin, kohtuulliseen ja järkevään käyttöön.</p>	<p>Maankäyttö- ja rakennuslain 72 §:n mukaan ”vesistön ranta-alueeseen kuuluvalla rantavyöhykkeelle ei saa rakentaa rakennuskohdetta ilman asemakaavaa tai sellaista oikeusvaikutteista yleiskaavaa, jossa on erityisesti määrätty yleiskaavan tai sen osan käyttämisestä rakentamisluvan myöntämisen perusteena.” Imatran yleiskaavaa 2040 ei laadita siinä tarkoituksessa, että sen perusteella voitaisiin suoraan myöntää rakennusluvat ranta-alueelle. Yleiskaavan yhteydessä ei muutoinkaan ratkaista rakennusoikeutta rakennuspaikkakohtaisesti. Jos yleiskaavan mukaiselle maa- ja metsätalousalueelle, joka sijaitsee rantavyöhykkeellä, haetaan rakennuslupaa, ratkaistaan asia ranta-asemakaavoituksen tai poikkeamisen kautta. Myös olemassa olevan rakennuspaikan mahdollinen käyttötarkoituksen muutos edellyttää rakennuslupaa.</p>
25.3.2022	<p>Yksityishenkilö 37 Erityisesti Lempukan ja Hosseinlahden alueen rannat ja metsät tulee säilyttää luontoalueina ja yleisessä virkistyskäytössä. Rakentamisen salliva kaava tulee kokonaan poistaa kokonaan.</p>	<p>Yleiskaavan tavoitteena on säilyttää alueen virkistys-, luonto- ja kulttuuriarvot ja sovittaa ne yhteen rakennetun ympäristön ja kehittyvän maankäytön kanssa. Saimaanrannan laaja-alaisesta kehittämisestä asumiseen on luovuttu kaavaluonnosvaiheen jälkeen ja alue säilyy lähivirkistysalueena, jolla luontoarvot sekä virkistys- ja ekologiset yhteydet turvataan.</p>
25.3.2022	<p>Yksityishenkilöt 38 Yleiskaavan tulisi olla realistinen tulvaisuudenkuva, mutta nyt tässä esitetystä muodosta se on lähinnä utopistinen. Rakentamista ollaan sijoittamassa uusille paikoille luontoa ja maisemaa tuhoamaan. Tämä koskee mm. kaupan reservialueiden ja työpaikkojen reservialueiden sijoittelua Pietarintien varressa ja Imatran raja-aseman itäpuolella nykyisellä rajavyöhykkeellä. Kaavamerkinnällä on haitallisia vaikutuksia ko. alueilla harjoitettavaan tuotantoon, joten niiden esittäminen tässä maailmantilanteessa ja summittaisessa yleiskaavassa aiheuttaa vain haittaa kuntamme alueella tehtävässä yritystoiminnassa ja siten myös verokertymässä että työllisyydessä.</p> <p><u>Lampsinjoki-Hallikkaanjoki:</u> SL-merkintä pois uusilta alueilta. Kaavalla ei voida tehdä luonnonsuojelualuetta. Alueella tehty luontoselvitys perustuu oletuksiin eikä todellisiin havaintoihin. Lähes koko Lampsinjoen-Hallikkaanjoen esittäminen SL-merkinnällä on kohtuuton alueen maanomistajille ja elinkeinonharjoittajille, eikä merkintä perustu tosiasioiden. Se tulisi haittaamaan suuresti alueen maa- ja metsätalouden harjoittamista. Esitetty SL-alue ulottuu mm. pelloille kieltäen niillä perinteellisen maan muokkaamisen. Maataloutta koskettavat monet kansalliset ja yleiseurooppalaiset lait ja asetukset, joiden mukaan toimitaan. Sääntelyä valvotaan Suomessa hyvin tarkkaan. Niissä ei ole yleisiä muokkauskieltoja. Kielto olisi tosi haitallinen ja turha. Se olisi myös vallitsevan lainsäädännön vastainen. Määräaikaiset rajoitteet (mm. metsänhaku-kuurajoite) poistamista ja maisematyöluopuvaateen poistamista. Tällaiset kohteet käsitellään joka ta-</p>	<p><u>Lampsinjoki-Hallikkaanjoki:</u> Yleiskaavaehdotuksessa Lampsinjoki-Hallikkaanjoki-alueen kaavamerkintöjä on tarkistettu: Hallikkaanniemen ja Tuomelan lehdot sekä Hallikkaan suojelualue on perustettu luonnonsuojelualueita, joten oikea merkintä yleiskaavassa näiltä osin on luonnonsuojelualue (SL). Muu osa luonnonsuojelun sisältävästä vyöhykkeestä on yksityisten omistamaa aluetta, jota on haettu METSO-ohjelmaan. Tämä vyöhyke on osoitettu yleiskaavassa luonnon monimuotoisuuden kannalta erityisen tärkeäksi alueeksi (luo). Luontoselvityksen johtopäätöksissä todetaan, että jokivarteen olisi mahdollista perustaa suojelualue kattamaan paikat, joilla metsät ovat säilyneet luonnontilaisina. Yleiskaavan laatimisen aikana onkin perustettu yksityiset Matinmäen ja Harakkakorven suojelualueet vuosina 2022 ja 2023.</p> <p><u>Rajavyöhykkeen kaavamerkinnät:</u> Yleiskaavaluonnoksen kaavamerkinnät perustuivat maakuntakaavaan. Merkintöjä on tarkistettu kaavaehdotusvaiheessa yhdessä Rajavartioloitoksen ja Puolustusvoimien kanssa.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Yleiskaavassa on osoitettu rajavyöhyke. Aluetta koskevasta suunnitelmasta tulee pyytää Rajavartioloitoksen ja Puolustusvoimien lausunto. - Imatralla sijaitsevat Kaakkois-Suomen rajavartioston esikunta ja Raja- ja merivartiokoulun Imatran koulutuskeskus, Immolan lentokenttä sekä Pelkolassa sijaitseva Rajavartiolasema on osoitettu Rajavartioloitoksen käyttöön tarkoitettuina alueina (EP), joilla liikkuminen saattaa olla turvallisuussyistä rajoitettua. - Rajavartioloitoksen, Tullin ja Valviran käyttöön tarkoitettuna alueena (EP-2) on osoitettu Pelkolassa sijaitseva Rajatarkastusasema. - Rajavyöhykkeellä on lisäksi osoitettu maa- ja metsätalousvaltainen alue / Rajavartioloitoksen

	<p>pauksessa metsälain 10 pykälän mukaan ja Metsäkeskuksen valvonnassa, joten maisematyölupa on turha lisäkustannus metsätaloudessa.</p> <p><u>TP-res -alueen raja</u> tarkasteltava uudelleen <u>Pelkolassa</u> kiviojantien vaikutusalueella. Merkintä poistettava metsätalousalueilta. Etenkin valtakunnan rajan läheisyydessä TP-res -alue ulottuu metsätalousalueille. Kyseisellä alueella luvaton liikkuminen on ankarasti kielletty.</p> <p>TP-res -merkintä tulisi estämään kestävä metsätalouden rahoituslain suomat mahdollisuudet metsätalouden kehittämisessä ja siten aiheuttamaan suuren rahallisen menetyksen alueen yksityismetsätaloudessa.</p> <p><u>KM-res -aluemerkintä Pietarintien varressa</u> Korenonkujan vierestä tulee poistaa. Perusteina maisema-, viljelyekologiset ja vesitalousasiat. Maisemallisesti alueen kaavan mukainen rakentaminen pilaisi Imatran suurimman peltoalueen biotooppia ja haittaisi pölyttävien hyönteisten elinoloja peltoalueella. Alueella viljelykierrossa öljukasveja. Niitä varten on peltoalueelle sijoitettu mehiläispesä. Alueen rakentamisesta aiheutuisi hulevesihaittoja koko peltoalueelle.</p>	<p>tarpeisiin erityistilanteessa osoitettava alue (M/EP-1). Alue on tarkoitettu maa- ja metsätaloukskäyttöön. Aluetta voidaan käyttää erityistilanteessa myös Rajavartiolaitoksen tarpeisiin.</p> <p><u>Kaupun suuryksikköjen alueet:</u> Yleiskaavassa kaupan suuryksikköiden alueita koskeva ratkaisu perustuu Etelä-Karjalan 1. vaihemaa-kunta-kaavaan. Venäjältä suuntautuvassa ostovaiheessa tapahtunut merkittävä väheneminen on kuitenkin huomioitu yleiskaavaehdotuksessa siten, että kaupan suuryksikköiden alueelle voi toteutua myös monipuolisia työpaikka-alueita. Vaihemaa-kunnan mukaisten KM-alueiden pääkäyttötarkoitus voi olla rajakaupan aluetta lukuun ottamatta myös työpaikka-alue (KMTP). Kaupan alueiden aluerajauksia ei ole muutettu.</p>
25.3.2022	<p>Yksityishenkilö 39 Lempukan ja Hossukan ranta-alueelle ei missään tapauksessa pidä rakentaa asuinalueita jo alueen eliöstön ja Imatran monimuotoisuuden vuoksi. Nämä luonnonalueet ovat suuri syy miksi me olemme alueelle muutetaan, eikä asuinalueita koeta yhtä arvokkaaksi jos yhteiset alueet myydään yksityiseen käyttöön.</p>	<p>Vastine mielipiteisiin 39-40 Yleiskaavan tavoitteena on säilyttää alueen virkistys-, luonto- ja kulttuuriarvot ja sovittaa ne yhteen rakennetun ympäristön ja kehittyvän maankäytön kanssa. Saimaanrannan laaja-alaisesta kehittämisestä asumiseen on luovuttu kaavaluonnosvaiheen jälkeen ja alue säilyy lähivirkistysalueena, jolla luontoarvot sekä virkistys- ja ekologiset yhteydet turvataan.</p>
25.3.2022	<p>Yksityishenkilö 40 Lempukan ja Hosseinlahden rannat ja metsät ovat kaupunkilaisille tärkeitä ulkoilu- ja virkistysalueita ja erityisesti niille kaupunkilaisille, joilla ei ole omaa kesämökkiä tai piha-alueita. Rakentamisen salliminen noille alueille vähentäisi kaupunkilaisten ulkoilualueita ja hyvinvointia erittäin paljon. Yleiskaavaluonnokseen tulee tehdä muutos ja kaavoittaa nämä alueet virkistysalueiksi.</p>	<p>Yleiskaavan tavoitteena on säilyttää alueen virkistys-, luonto- ja kulttuuriarvot ja sovittaa ne yhteen rakennetun ympäristön ja kehittyvän maankäytön kanssa. Saimaanrannan laaja-alaisesta kehittämisestä asumiseen on luovuttu kaavaluonnosvaiheen jälkeen ja alue säilyy lähivirkistysalueena, jolla luontoarvot sekä virkistys- ja ekologiset yhteydet turvataan.</p> <p>Saimaan saaret säilyvät virkistys- ja retkeilykäytössä. Saimaan saaret säilyvät virkistys- ja retkeilyalueina. Yleiskaavassa on osoitettu yhteystarpeet ja lankululle ja pyöräilylle seuraavien saarien välillä: Malonsaari–Malonkenkä, Malonkenkä–Mikonsaari ja Mikonsaari–Haapasaari.</p> <p>Etelä-Karjalan liitto piti yleiskaavaluonnosta maakuntakaavan mukaisena.</p>
25.3.2022	<p>Yksityishenkilö 41 Lempukan ja Hosseinlahden alueelle ei saa kaavoittaa asuintontteja.</p> <p>1. Jos kaava toteutuu, tuhotaan erittäin luontorikas alue. Tämän kaltaisia ikimetsiä saa etsiä, ei löydy kovin helpolla. Alueella erittäin monimuotoinen hyönteisten ja eläimistön kirjo. Suojeltavista eläimistä havaittu mm. Hömötiainen ja liito-orava. Alueelle on tehty myös kartoitus suojelunäkökulmasta, mutta sen ajoitus on ollut täysin väärä ajatellen liito-oravaa (2021). Jo pelkästään hömötiaisen esiintyminen alueella pitäisi riittää tonttikaavoituksen hylkäykseen alueella. Saati liito-oravan.</p> <p>2. Alueen luontoarvo myös virkistyskäytössä on huomattava. Reitti Hossukasta Malonsaareen on ahkerassa käytössä. Reitti Imatran kylpylältä Malonsaareen on ainutlaatuinen Suomessa.</p>	<p>Yleiskaavan tavoitteena on säilyttää alueen virkistys-, luonto- ja kulttuuriarvot ja sovittaa ne yhteen rakennetun ympäristön ja kehittyvän maankäytön kanssa. Saimaanrannan laaja-alaisesta kehittämisestä asumiseen on luovuttu kaavaluonnosvaiheen jälkeen ja alue säilyy lähivirkistysalueena, jolla luontoarvot sekä virkistys- ja ekologiset yhteydet turvataan.</p> <p>Saimaan saaret säilyvät virkistys- ja retkeilykäytössä. Saimaan saaret säilyvät virkistys- ja retkeilyalueina. Yleiskaavassa on osoitettu yhteystarpeet ja lankululle ja pyöräilylle seuraavien saarien välillä: Malonsaari–Malonkenkä, Malonkenkä–Mikonsaari ja Mikonsaari–Haapasaari.</p> <p>Etelä-Karjalan liitto piti yleiskaavaluonnosta maakuntakaavan mukaisena.</p>

	<p>3. Alue on tällä hetkellä Etelä-Karjalan maakunta-kaavassa (2011) määritetty alueena virkistys- ja ulkoilualueeksi. Yleiskaavaluonnoksessa ei tätä ole kuitenkaan huomioitu. Ja maakuntakaava on kuitenkin ylin ohjaava kaava.</p> <p>4. Alueesta tehtyjen aloitteiden (SDP ja Vihreät) ehdotetaan alueen suojelemista. Näiden aloitteiden käsittelyt ovat vielä kesken. Ja nämä palautteet on hyväksyttävä valtuustossa.</p> <p>5. Tähän maailmantilanteeseen on järjetöntä alkaa kaavoittamaan muutoinkin hankalaan paikkaan tontteja. Luulen, että kovinkaan moni ei näin epävarmassa tilanteessa tule ostamaan kalliita tontteja. Venäjän läheisyys vaikuttaa varmasti asiaan. Eikä sieltäkään tule tonttien ostajia, jotka jäävät sitten kuitenkin rakentamatta. Kunnallistekniikan vieminen alueelle ja maaston muokkaus kustantaa kaupungille tässä tilanteessa aivan liikaa.</p> <p>6. Kaupunkirakenteiden tiivistäminen ei myöskään tue tuon infran tekemistä kauas palveluista.</p> <p>7. Ympäristöohjelmassa kerrottuja asukkaiden toiveita ei ole huomioitu lainkaan. Jota en voi edes ymmärtää, että miksi?</p>	<p>Imatran väestönkehitys on ollut laskeva. Yleiskaavalla pyritään osaltaan vaikuttamaan väestökehitykseen ja työvoiman saantiin lisäämällä alueen vetovoimaa asuin- ja elinympäristönä ja kehittämällä keskustaympäristöjä ja kaupunkikuvaa ja korostamalla alueen vahvuuksia kuten esimerkiksi kaupungin sijaintia vesistöjen äärellä sekä monipuolisia virkistys- ja matkailumahdollisuuksia. Ideana tiivistää ja tehostaa maankäyttöä rakentamalla keskeiset ja kestävästi saavutettavat alueet aikaisempaa tehokkaammin.</p> <p>Yleiskaavaa on valmisteltu kolmen valtuustokauden aikana, mikä on näkynyt erityisesti Saimaanrannan osalta ristiriitaisina tavoitteina ja pyrkimyksinä. Yleiskaavaa on kuitenkin koko ajan valmisteltu normaalissa prosessissa maankäyttö- ja rakennuslain mukaisesti.</p>
25.3.2022	<p><u>Yksityishenkilö 42</u> <u>Palaute Aaronkadun ja Aaponkadun kulmauksessa olevasta kaavamuutoksesta</u></p> <p>Vuonna 2014 asemakaavaan tehtiin muutos, jossa Aaronkadun ja Aaponkadun (Akselin) kulma-alue määriteltiin ympäristöltään säilytettäväksi. Kaavan yleismääräyksellä on ohjattu alueen ominaispiirteet, joka mahdollistaa rauhoitetun lehtoneidonvaipan säilymisen. Nyt uudessa kaavoituksessa alue on määritelty uudestaan tonttikaavoituksella.</p> <p>Alueella esiintyy myös muutoinkin monimuotoinen luonto. Alueella on paljon lahoppua, joka on tärkeää eläimille ja hyönteisille. Lisäksi alueella kasvaa monimuotoisesti eri kasveja ja puita. Eläin- ja lintulajeja on havaittu useita. Tontti on muutoinkin pieni asuintonteille ja rikkoo kyllä harmonian täysin, jos siihen ruvetaan rakentamaan. Kulmauksesta lähtee myös polku, joka johtaa pururadalle. Tätä käytetään paljon ulkoiluun.</p> <p>Edellä olevien argumenttien pohjalta en voi hyväksyä sitä, että alueelle kaavoitetaan tontteja.</p>	<p>On huomioitava, että laadittava yleiskaava on luonteeltaan yleispiirteinen aluevarauskaava, mikä vaikuttaa yleiskaavaan esitystapaan ja -tarkkuuteen. Yleiskaavassa on esitetty alueen pääkäyttötarkoituksia. Asemakaava tarvitaan alueen yksityiskohtaista järjestämistä, rakentamista ja kehittämistä varten. Yleiskaava ja asemakaava laaditaan eri tarpeisiin eikä niissä ole tästä syystä identtiset merkinnät.</p> <p>Puheena olevalla alueella jo olemassa oleva rakennettu alue on osoitettu yleiskaavassa intensiiviseksi taajamatoimintojen alueeksi (A1), jota lähivirkistysalueet (VL) ympäröivät.</p> <p>Yleiskaava ei ole asemakaava-alueella voimassa muutoin kuin asemakaavan muuttamista koskevan vaikutuksen osalta. Yleiskaava ohjaa mahdollista asemakaavamuutosta.</p> <p>Nyt laadittavassa yleiskaavassa A1-alueita koskee merkintä L1, jonka mukaan ”Alueen monimuotoisuuden kannalta merkittävät luontoarvot tulee ottaa huomioon tarkemmassa suunnittelussa.” Mikäli asemakaavaa muutetaan, tulee yleiskaavamääräys huomioida. Asemakaavaa varten tulee myös laatia tarkemmat luontoselvitykset.</p>
25.3.2022	<p><u>Yksityishenkilö 43</u> Vastustan vireillä olevaa kaavaluonnosta. Imatran Lempukan ja Hosseinlahden ranta- ja metsäalueet tulee säilyttää kaikkien kaupunkilaisten ja matkailijoiden yhteisessä käytössä olevina luonnonmukaisina alueina. Rakentamisen salliva kaava pitää poistaa alueelta.</p>	<p><u>Vastine mielipiteisiin 43-44</u> Yleiskaavan tavoitteena on säilyttää alueen virkistys-, luonto- ja kulttuuriarvot ja sovittaa ne yhteen rakennetun ympäristön ja kehittyvän maankäytön kanssa. Saimaanrannan laaja-alaisesta kehittämisestä asumiseen on luovuttu kaavaluonnosvaiheen jälkeen ja alue säilyy lähivirkistysalueena, jolla</p>

	<p>Rakentamisen sijaan aluetta tulee kehittää retkeilyn kannalta kiinnostavammaksi.</p> <p>Pilaamalla lähirannat yksityistämällä ne asuinkäyttöön menetämme samalla mahdollisuuden houkuttelevan retkeilyalueen kehittämiseen. Reilut kymmenen vuotta sitten Imatralla on tehty Luonnon-suojelu- ja Kotiseutuyhdistyksen kanssa rantojen kaavoitusta vastustavaa kampanjaa. Silloin lyhyessä ajassa kerätyt yli 1500 nimen adressit osoittivat, että ihmiset vastustivat hanketta.</p>	<p>luontoarvot sekä virkistys- ja ekologiset yhteydet turvataan.</p> <p>Saimaan saaret säilyvät virkistys- ja retkeilykäytössä. Saimaan saaret säilyvät virkistys- ja retkeilyalueina. Yleiskaavassa on osoitettu yhteystarpeet ja lankululle ja pyöräilylle seuraavien saarien välillä: Malonsaari–Malonkenkä, Malonkenkä–Mikonsaari ja Mikonsaari–Haapasaari.</p>
25.3.2022	<p><u>Yksityishenkilö 44</u> Lempukan ja Hosseinlahden luonto- ja virkistysalueet tulee säilyttää ennallaan, eikä kaava saa mahdollistaa alueelle rakentamista. Alue on uniikki ja arvokas asukkaille sekä turisteille. Tämän alueen rakentaminen veisi pois hyvinvointia huomattavasti. Alueen vanhat metsät ja ihana useasti astutturantaviivaa myötäilevä lämmin luontopolku on säästettävä nykyisellään. Alue on muutaakin kuin järvinäköala. Se on perheiden, pariskuntien, kotieläinten, yksineläjien virkistys ja rentoutumismahdollisuus lähellä kotia. Se on täynnä vanhaa viisautta. Luonnon koskemattomuus on kaunista, se on tärkeä arvo myös ilmaston kannalta ajateltuna. Alue on myös monen eläimen ja eliön pitkäaikainen koti, monimuotoinen luontoalue.</p>	
25.3.2022	<p><u>Yksityshenkilö 45</u> Lempukan ja Hossukan välille kunnallistekniikan rakentamisen kustannusta ei saada koskaan takaisin. Kivikkoa ja hötteikköä. Kuvitelmat muualta muuttavista varakkaista asukkaista Saimaan rannalle vakituisesti asumaan ovat aikamoista toiveajattelua.</p>	<p>Yleiskaavan tavoitteena on säilyttää alueen virkistys-, luonto- ja kulttuuriarvot ja sovittaa ne yhteen rakennetun ympäristön ja kehittyvän maankäytön kanssa. Saimaanrannan laaja-alaisesta kehittämisestä asumiseen on luovuttu kaavaluonnosvaiheen jälkeen ja alue säilyy lähivirkistysalueena, jolla luontoarvot sekä virkistys- ja ekologiset yhteydet turvataan.</p> <p>Yleiskaavaa on valmisteltu kolmen valtuustokauden aikana, mikä on näkynyt erityisesti Saimaanrannan osalta ristiriitaisina tavoitteina ja pyrkimyksinä. Yleiskaavaa on kuitenkin koko ajan valmisteltu normaalissa prosessissa maankäyttö- ja rakennuslain mukaisesti.</p>
25.3.2022	<p><u>Yksityishenkilö 46</u> Saimaan rantojen ja saarten kaavasunnitelma Lempukan ja Hossukan alueilla ja mm. Malo- ja Mikonsaareissa vakituiseen ja vapaa-ajan asumiskäyttöön tulee ehdottomasti hylätä alueiden korvaamattoman kallisarvoisten luonto- ja virkistysarvojen vuoksi. Nämä alueet tulee säästää myös tulevien sukupolvien virkistyskäyttöön. Alueen puuston, kasviston ja eläimistön tarkkailu on varsinkin tällaisena maailman aikana luonnossa liikkujille ja luonnon rauhoittavaa vaikutusta etsiville kuntalaisille, kuten myös paikkakunnalla vierailleville matkailijoille, äärimmäisen tärkeää ja terapeuttista, voimaannuttavaa. Alue on Imatran mitta-kaavassa monelle kuntalaiselle helposti saavutettavissa ja ihan ”kiven heiton päässä” kunnan reuna-alueilla asuvillekin. Hossukan ja Lempukan ikivanhat kuusimetsät samalmättäineen, linnunlauluineen, muurahaiskekoineen ja kelopuineen hakevat rauhoittavuudessaan</p>	<p>Yleiskaavan tavoitteena on säilyttää alueen virkistys-, luonto- ja kulttuuriarvot ja sovittaa ne yhteen rakennetun ympäristön ja kehittyvän maankäytön kanssa. Saimaanrannan laaja-alaisesta kehittämisestä asumiseen on luovuttu kaavaluonnosvaiheen jälkeen ja alue säilyy lähivirkistysalueena, jolla luontoarvot sekä virkistys- ja ekologiset yhteydet turvataan. A</p> <p>Ainoastaan Mustalammen pohjoispuolella yleiskaavaan on jätetty varaus uudelle taajamatoimintojen alueelle (A2). Varaus kytkeytyy olevaan yhdyskuntarakenteeseen, jossa asutusta on jo nykyisellään lähempänä rantaa kuin Lempukka-Hosseinlahden alueella. Lisäksi alue sijaitsee kauempana Imatran kylpylästä ja Ukonniemestä ja niitä ympäröivistä virkistysalueista ja vapaa-ajan ydinalueista.</p>


	<p>vertaistaan sinisen Saimaan kimaltaessa kirkasvetisenä vieressä. Myös tämän alueen rannoilla yhä sijaitsevat lukuisat venekopit kuuluvat tuon ajan paikallishistoriaan, osa tosin jo valitettavan huonokuntoisia.</p> <p>Ukonniemen mäellä Imatran kylpylän läheisyydessä on valmiina kymmenittäin useimmiten tyhjillään olevia, paikoilleen ”vanhentuvia” ja Saimaa-näky-mällä vakituiseenkin käyttöön soveltuvia asuinrakennuksia monien erilaisten palveluiden lähellä. Tuloja näihin aikanaan laadukkaisiinkin asuntoihin kaunista Saimaata ja maisemaa vakituisesti ihailemaan varmaan löytyisi.</p> <p>Tehdään Hossukan ja Lempukan rannoista ja saarista toinen Imatran kansallisihme.</p>	<p>Asumista pyritään Saimaanrannassa kytkemään uusien alueiden sijasta jo rakennetuille alueille Imatran kylpylän, Lammassaaren ja Ukonniemen nykyisen palvelukokonaisuuden ääressä.</p> <p>Yleiskaavaehdotuksessa on osoitettu rannan suuntainen ohjeellinen ulkoilureitti, joka jatkuu katkeamattomana Imatran kylpylältä Vuoksen rantaan ja sieltä edelleen etelään aina Kyyrönkoskelle saakka. Mm. rantavyöhykkeen ekologinen yhteys ja kasvillisuuden ja puuston muodostama ranta-alueen suoja- vyöhyke on turvattava paikallisen lajiston tarpeet huomioiden.</p> <p>Yleiskaavaehdotuksessa on arvioitu kaavaratkaisun vaikutukset luonnon monimuotoisuuteen, suojelu- alueisiin ja ekologiseen verkostoon ja tehty tarvitta- via tarkistuksia kaavaratkaisuun vaikutusten arvi- oinnin perusteella.</p> <p><u>Venevajät:</u> Yleiskaavassa on osoitettu paikallisesti merkittävä kulttuurihistoriallinen ympäristö (venevajat). Mer- kinnällä on osoitettu alueet, joilla sijaitsee veneva- joja. Venevajojen muodostamalla kokonaisuudella on historiallisia, rakennushistoriallisia ja maisemal- lisia arvoja. Venevajojen suojeluarvot tulee selvittää tarkemmassa suunnittelussa. Alueen vanhemman rakennuskannan säilymistä tulee edistää. Alueella ei saa tehdä toimenpiteitä, jotka vähentävät merkit- tävän aluekokonaisuuden arvoa. Aluetta koskevista laajemmista suunnitelmista/selvityksistä on neuvo- teltava museoviranomaisen kanssa.</p>
26.3.2022	<p><u>Yksityishenkilö 47</u> Saimaan ranta tulisi säilyttää virkistysalueena kai- kille kaupunkilaisille. Ehdoton ei omarantaisille tonteille. Kaupunkirakennetta tulisi tiivistää eikä levittää. Ei ole järkevää rakentaa lisää putkistoa, tietä ja sähkö- johtoa. Uusia tontteja tulisi saada lähelle olemassa olevia palveluita. Täydennysrakentamista tulisi saada pi- ristymään. Olemassa olevilla asuinalueilla on tont- teja, joissa on vanhoja, huonokuntoisia rakennuksia, joiden purkaminen avaisi uusia rakennusmahdolli- suuksia.</p>	<p><u>Vastine mielipiteisiin 47-49</u> Asumista pyritään Saimaanrannassa kytkemään uu- sien alueiden sijasta jo rakennetuille alueille Imat- ran kylpylän, Lammassaaren ja Ukonniemen nykyi- sen palvelukokonaisuuden ääressä.</p> <p>Yleiskaavaehdotuksessa on osoitettu rannan suun- tainen ohjeellinen ulkoilureitti, joka jatkuu katkea- mattomana Imatran kylpylältä Vuoksen rantaan ja sieltä edelleen etelään aina Kyyrönkoskelle saakka. Mm. rantavyöhykkeen ekologinen yhteys ja kasvilli- suuden ja puuston muodostama ranta-alueen suoja- vyöhyke on turvattava paikallisen lajiston tarpeet huomioiden.</p>
26.3.2022	<p><u>Yksityishenkilö 48</u> Vastustan Lempukan ja Hosseinlahden rantarakentamista, virkistysalueelle on tarvetta. Myös pyöräily- reitit ovat siellä suosittuja. Kalastajilta viedään rantarakentamisella venepaikat ja harrastus siellä. Olen huolissani kuinka käy vanhempien omakotita- lojen joissa asuu paljon ikä-ihmisiä, jotka ovat lähi- vuosina luopumassa niistä, että löytyykö uusia asuk- kaita jos Lemppukka-Hossukka alue kaavoitetaan uusiksi tonteiksi. Myös tuleville sukupolville täytyisi jättää rakentamatonta maata ja arvokasta moni- muotoista luontoa. Sallisin Risuniemeen kaavoittaa tontteja.</p>	<p>Imatran väestönkehitys on ollut laskeva. Yleiskaa- valla pyritään osaltaan vaikuttamaan väestökehityk- seen ja työvoiman saantiin lisäämällä alueen veto- voimaa asuin- ja elinympäristönä ja kehittämällä keskustaympäristöjä ja kaupunkikuvaa ja korosta- malla alueen vahvuuksia kuten esimerkiksi kaupun- gin sijaintia vesistöjen äärellä sekä monipuolisia virkistys- ja matkailumahdollisuuksia. Ideana tiiv- vistää ja tehostaa maankäyttöä rakentamalla kes- keiset ja kestävästi saavutettavat alueet aikaisempaa tehokkaammin.</p> <p>Risuniemeen on osoitettu aluetta rantarakentami- selle, mutta alueen toteuttamisesta ei ole päätöksiä.</p>
26.3.2022	<p><u>Yksityishenkilö 49</u></p>	

	<p>Imatralla on edelleen paljon luontoa: Vuoksi ja Saimaa, jotka ovat kaikille yhteisiä retkeily ja nautiskelualueita. Sekä Vuoksen että Saimaan rantojen pitäisi antaa olla mahdollisimman luonnonvaraisena ja ennen kaikkea kaikkien kaupunkilaisten ja täällä vierailevien vapaassa käytössä.</p> <p>Kehittämistä on muutakin kuin rakentaminen. Eikö kaupunkia voisi kehittää tasa-arvoiseen suuntaan siten, että jokainen tulotasosta riippumatta saisi nauttia luonnosta? Ketä palvelee se, että rannoista tulee yksityisaluetta? Ei tänne ketään rantatonteilla houkutella, vaan uudet asukkaat tulevat kyllä muista syitä, esimerkiksi työn perässä.</p> <p>Rantarakentaminen ei ole kestävä kehitystä eikä luo Imatrasta ihmisystävällistä kaupunkia. Miksi luonnon arvoa ei edelleenkään ymmärretä? Kaikki, ihan kaikki, meillä vierailleet ulkomaalaiset ystävät Keski- ja Etelä-Euroopasta ovat ihastelleet Imatraa, joka ei tunnu negatiivisessa mielessä kaupungilta, kun täällä on niin paljon vihreää luontoa ja vettä. Säilytetään tämä erityisyys ja tehdään siitä kehittämisen kohde, ei rakentamalla vaan suojelemalla.</p>	
26.3.2022	<p>Yksityishenkilö 50</p> <p>Imatralla on paikkoja luonnossa, joista joka asukas pääsee nautiskelemaan. Niihin kuuluvat erityisesti kaikki julkiset rannat (Vuoksi, Immalanjärvi ja erityisesti Saimaan rannat). Olen sen takia ehdottamasti sitä vastaan, että niistä alueista edes pieni osa yksityistettäisiin.</p>	<p>Yleiskaavan tavoitteena on säilyttää alueen virkistys-, luonto- ja kulttuuriarvot ja sovittaa ne yhteen rakennetun ympäristön ja kehittyvän maankäytön kanssa. Saimaanrannan laaja-alaisesta kehittämisestä asumiseen on luovuttu kaavaluonnosvaiheen jälkeen ja alue säilyy lähivirkistysalueena, jolla luontoarvot sekä virkistys- ja ekologiset yhteydet turvataan.</p> <p>Asumista pyritään Saimaanrannassa kytkemään uusien alueiden sijasta jo rakennetuille alueille Imatran kylpylän, Lammassaaren ja Ukkonniemen nykyisen palvelukokonaisuuden ääressä.</p> <p>Yleiskaavaehdotuksessa on osoitettu rannan suuntainen ohjeellinen ulkoilureitti, joka jatkuu katkeamattomana Imatran kylpylältä Vuoksen rantaan ja sieltä edelleen etelään aina Kyyrönkoskelle saakka. Mm. rantavyöhykkeen ekologinen yhteys ja kasvillisuuden ja puuston muodostama ranta-alueen suoja- vyöhyke on turvattava paikallisen lajiston tarpeet huomioiden.</p> <p>Immalanjärven ranta-alue on etelä- ja länsiosaltaan asemakaavoitettu.</p> <p>Yleiskaavan mukaan (koko suunnittelualuetta koskevat ns. yleiset määräykset): ”Viheralueverkoston jatkuvuus sekä ekologinen ja virkistysellinen toimivuus tulee turvata jatkosuunnittelussa. Viheralueita tulee säilyttää yhtenäisinä aluekokonaisuuksina. Virkistyspalveluita tulee kehittää hyvin saavutettavana verkostona. Vuoksen länsipuolisella alueella Saimaanrannan rantavyöhykkeellä sekä Saarlammen Risuniemessä (erityisesti A2-alueet), saarissa sekä Immalanjärven rantavyöhykkeellä monipuoliset luontoarvot on huomioitava ja turvattava alueen tarkemmassa suunnittelussa. Rantavyöhykkeen ekologinen yhteys ja kasvillisuuden ja puuston muodostama ranta-alueen suoja- vyöhyke on turvattava, huomioiden</p>

		<p>paikallisen lajiston tarpeet. Maisemaa muuttavaa maanrakennustyötä, tienrakentamista, puiden kaatamista tai muuta tähän verrattavaa toimenpiteitä ei saa suorittaa ilman lupaa (maisematyön luvanvaraisuus MRL 128 §). Alueella suoritettavien toimenpiteiden tulee olla sellaisia, että alueen luontoarvot säilyvät.”</p>
<p>27.3.2022</p>	<p>Yksityishenkilö 51 Yleiskaavaan tulee tehdä muutos Lempukka-Hosseinlahden alueelle ja palauttaa se vastaamaan Etelä-Karjalan maakuntakaavaa (MRL 32 §, momentti 1).</p> <p>Yleiskaavaluonnos ei vastaa sille yleismääräyksissä asetettuja tavoitteita, ei vastaa maankäyttö- ja rakennuslain sisältövaatimuksia (MRL 39 §), eikä yleiskaavassa toteudu kaupunkilaisten ja Imatran kaupungin etu. Yleiskaavaluonnos ei myöskään vastaa voimassa olevaa Etelä-Karjalan maakuntakaavaa, vaan yleiskaavaluonnokseen on tehty sellaisia olennaisia muutoksia, jotka ovat ristiriidassa maakuntakaavan kanssa ja näin ollen ovat maankäyttö- ja rakennuslain vastaisia (MRL 32§, momentti 1). Saimaan rantaviivaa Imatran alueella on varsin vähän ja siitäkin suuri osa on teollisuuden käytössä. Imatralaisten ja matkailijoiden käytössä on ollut varsin pieni alue Saimaan rantaviivasta ja nyt sitäkin halutaan tässä yleiskaavaluonnoksessa pienentää.</p> <p>Kaavaselostuksessa yritetään luoda kuva siitä, että rantojen rakentaminen olisi tehtävä, jotta Imatra asuinpaikkana olisi houkuttelevampi. Tosiasiassa Imatran houkuttelevuudessa tulee käymään juuri päinvastoin, kun Saimaan rannat tuhotaan lyhyenäköisen omanedun tavoittelun vuoksi, niin samalla tuhotaan Imatralaisten sekä matkailijoiden mahdollisuus liikkua Saimaan rannan luontomaisemassa nauttien puhtaasta rakentamattomassa luonnossa aina Imatran kylpylältä Malonsaareen saakka, kun puistokaistale on kaavoitettu erittäin kapeaksi ja suuri osa rantaviivasta rakennetaan. Valitettavasti tämä kaavoitus tulee viemään pohjan myös Imatran matkailun kehittämiseltä luontomatkatkohteena pysyvästi.</p> <p>Imatran yleiskaavaluonnoksen yleismääräyksissä mainitaan, että ”Viheralueverkoston jatkuvuus sekä ekologinen ja virkistysellinen toimivuus tulee turvata. Viheralueita tulee säilyttää yhtenäisinä aluekonaisuuksina. Virkistyspalveluita tulee kehittää hyvin saavutettavana verkostona”. On aivan käsittämätöntä, että edes yleiskaavaluonnoksen yleismääräyksiä ei ole noudatettu kaavaa tehtäessä, joka jo sinänsä kuvaa kaavoituksen heikkoa laatua.</p> <p>Maankäyttö- ja rakennuslaissa (MRL 39 §) on määritetty yleiskaavan sisältövaatimukset, joita Imatran yleiskaavaluonnos ei täytä. Maankäyttö- ja rakennuslaki lähtee siitä, että yleiskaavaa laadittaessa on maakuntakaava otettava huomioon siten kuin siitä laissa on säädetty. Lisäksi laissa määritetään yhdeksän muuta kohtaa, jotka yleiskaavassa on huomioitava. Nämä huomioitavat kohdat ovat:</p>	<p>Yleiskaavan tavoitteena on säilyttää alueen virkistys-, luonto- ja kulttuuriarvot ja sovittaa ne yhteen rakennetun ympäristön ja kehittyvän maankäytön kanssa. Saimaanrannan laaja-alaisesta kehittämisestä asumiseen on luovuttu kaavaluonnosvaiheen jälkeen ja alue säilyy lähivirkistysalueena, jolla luontoarvot sekä virkistys- ja ekologiset yhteydet turvataan.</p> <p>Asumista pyritään Saimaanrannassa kytkemään uusien alueiden sijasta jo rakennetuille alueille Imatran kylpylän, Lammassaaren ja Ukonniemen nykyisen palvelukokonaisuuden ääressä.</p> <p>Yleiskaavaehdotuksessa on osoitettu rannan suuntainen ohjeellinen ulkoilureitti, joka jatkuu katkeamattomana Imatran kylpylältä Vuoksen rantaan ja sieltä edelleen etelään aina Kyyrönkoskelle saakka. Mm. rantavyöhykkeen ekologinen yhteys ja kasvillisuuden ja puuston muodostama ranta-alueen suoja- vyöhyke on turvattava paikallisen lajiston tarpeet huomioiden.</p> <p>Imatran väestönkehitys on ollut laskeva. Yleiskaavalla pyritään osaltaan vaikuttamaan väestökehitykseen ja työvoiman saantiin lisäämällä alueen veto-voimaa asuin- ja elinympäristönä ja kehittämällä keskustaympäristöjä ja kaupunkikuvaa ja korostamalla alueen vahvuuksia kuten esimerkiksi kaupungin sijaintia vesistöjen äärellä sekä monipuolisia virkistys- ja matkailumahdollisuuksia. Ideana tiivistää ja tehostaa maankäyttöä rakentamalla keskeiset ja kestävästi saavutettavat alueet aikaisempaa tehokkaammin.</p> <p>Yleiskaavaa on valmisteltu kolmen valtuustokauden aikana, mikä on näkynyt erityisesti Saimaanrannan osalta ristiriitaisina tavoitteina ja pyrkimyksinä. Yleiskaavaa on kuitenkin koko ajan valmisteltu normaalissa prosessissa maankäyttö- ja rakennuslain mukaisesti.</p> <p>Etelä-Karjalan maakuntaliitto lausui yleiskaavaluonnoksesta sen olevan maakuntakaavan mukainen.</p>

	<ol style="list-style-type: none"> 1) yhdyskuntarakenteen toimivuus, taloudellisuus ja ekologinen kestävyys; 2) olemassa olevan yhdyskuntarakenteen hyväksikäyttö; 3) asumisen tarpeet ja palveluiden saatavuus; 4) mahdollisuudet liikenteen, erityisesti joukkoliikenteen ja kevyen liikenteen, sekä energia-, vesi- ja jätehuollontarkoituksenmukaiseen järjestämiseen ympäristön, luonnonvarojen ja talouden kannalta kestäväällä tavalla; 5) mahdollisuudet turvalliseen, terveelliseen ja eri väestöryhmien kannalta tasapainoiseen elinympäristöön; 6) kunnan elinkeinoelämän toimintaedellytykset; 7) ympäristöhaittojen vähentäminen; 8) rakennetun ympäristön, maiseman ja luonnonarvojen vaaliminen; sekä 9) virkistykseen soveltuvien alueiden riittävyys. <p>Valitettavasti Imatran yleiskaavaluonnoksessa ei ole huomioitu näitä Maankäyttö- ja rakennuslain yleiskaavalle asettamia sisältövaatimuksia mitenkään rantojen kaavoittamisen osalta.</p> <p>Vaadin, että Imatran yleiskaavaluonnosta muutetaan vastaamaan voimassa olevaa Etelä-Karjalan maakuntakaavaa, jolloin myös Maankäyttö- ja rakennuslain sisältövaatimukset täyttyvät ja näin noudettaisiin myös yleiskaavaluonnoksen omia yleismääräyksiä. Imatralle ollaan tekemässä erä- ja luontokulttuurimuseota samalla kun ollaan tuhoamassa yhtä Imatran merkittävimmistä alueista nimenomaan erä- ja luontokulttuurin näkökulmasta. Onkin siis toivottavaa, että Imatran virkakoneisto ja poliittinen johto käyttäisivät tervettä järkeä Imatran yleiskaavaan laadinnassa, jotta saadaan pidettyä Saimaan rannat yhteisessä käytössä niin kaupunkilaisille kuin myös matkailijoille. Näin turvataan myös Imatran matkailun kehittäminen nimenomaan luontomatkailun näkökulmasta.</p>	
27.3.2022	<p><u>Yksityishenkilö 52</u></p> <p>Tonttien kaavoittaminen Lempeenlietteen ja Hosseinlahden väliselle metsä- ja ranta-alueelle on järkyttävä virhe, jota ei pysty korjaamaan millään lailla sen jälkeen kun luonto on sieltä tuhottu.</p> <p>Alue on tärkeä liikunnan lisäksi myös marjastus- ja sienestysalueena ja erityisesti rannat maisemallisina virkistysarvoina. Imatran kaupungin valttikortti on juuri nuo ranta-alueen metsiköt luonnonmukaisesti käyttäjien tullaamine polkuineen, ympäristönä vanha metsä ja sen arvot niin maisemallisesti kuin rauhansa kannalta.</p> <p>Se, että alueen rakentamista perustellaan oletuksella uusista veronmaksajista, ei ensinnäkään korvaa luontoarvojen menetystä. Toisaalta, todennäköisintä noille rantatonteille muuttamisessa on kaupungin sisäinen muutto. Alueen perustamisen myötä kaupunkirakennetta hajautetaan, päinvastoin kuin kaupungin linjauksissa rakenteen tiivistämistavoiteessa on kyse.</p> <p>Kunnallistekniikan rakentamisestakin olen nähnyt laskelmia, jotka osoittavat, että verorahoja tulnaisiin käyttämään "eliitin maisematontteihin" sen sijaan,</p>	<p>Yleiskaavan tavoitteena on säilyttää alueen virkistys-, luonto- ja kulttuuriarvot ja sovitaa ne yhteen rakennetun ympäristön ja kehittyvän maankäytön kanssa. Saimaanrannan laaja-alaisesta kehittämisestä asumiseen on luovuttu kaavaluonnosvaiheen jälkeen ja alue säilyy lähivirkistysalueena, jolla luontoarvot sekä virkistys- ja ekologiset yhteydet turvataan.</p> <p>Asumista pyritään Saimaanrannassa kytkemään uusien alueiden sijasta jo rakennetuille alueille Imatran kylpylän, Lammassaaren ja Ukonniemen nykyisen palvelukokonaisuuden ääressä.</p> <p>Yleiskaavaehdotuksessa on osoitettu rannan suunnainen ohjeellinen ulkoilureitti, joka jatkuu katkeamattomana Imatran kylpylältä Vuoksen rantaan ja sieltä edelleen etelään aina Kyyrönkoskelle saakka. Mm. rantavyöhykkeen ekologinen yhteys ja kasvillisuuden ja puuston muodostama ranta-alueen suojavyöhyke on turvattava paikallisen lajiston tarpeet huomioiden.</p>

	että rahaa käytettäisiin olemassaolevan rakennuskannan alueiden välttämättömiin kunnostuksiin.	Imatran väestönkehitys on ollut laskeva. Yleiskaavalla pyritään osaltaan vaikuttamaan väestökehitykseen ja työvoiman saantiin lisäämällä alueen vetovoimaa asuin- ja elinympäristönä ja kehittämällä keskustaympäristöjä ja kaupunkikuvaa ja korostamalla alueen vahvuuksia kuten esimerkiksi kaupungin sijaintia vesistöjen äärellä sekä monipuolisia virkistys- ja matkailumahdollisuuksia. Ideana tiivistää ja tehostaa maankäyttöä rakentamalla keskeiset ja kestävästi saavutettavat alueet aikaisempaa tehokkaammin.
27.3.2022	<u>Yksityishenkilö 53</u> Lempukan ja Hosseinlahden alueen rannat ja metsät tulee ehdottomasti säilyttää luontoalueina ja yleisessä virkistyskäytössä. Rakentamisen salliva kaava tulee kokonaan poistaa alueelta.	Yleiskaavan tavoitteena on säilyttää alueen virkistys-, luonto- ja kulttuuriarvot ja sovittaa ne yhteen rakennetun ympäristön ja kehittyvän maankäytön kanssa. Saimaanrannan laaja-alaisesta kehittämisestä asumiseen on luovuttu kaavaluonnosvaiheen jälkeen ja alue säilyy lähivirkistysalueena, jolla luontoarvot sekä virkistys- ja ekologiset yhteydet turvataan.
27.3.2022	<u>Yksityishenkilöt 54</u> Palautteessa pidetään järkevänä, että olemassa oleville (katu)/asuinalueille voidaan sallia täydennysrakentamista mieluummin kuin kokonaan uusien alueiden varaamista. Lisätieto Karhumäki / Asemäentien varren kiinteistöjen rakentamismahdollisuuksista kiinnostaa. Onhan ko. tien varteen kaavoitettu viimeisen 15 vuoden aikana uusia asuinrakentamisen tontteja (hyvinkin lähelle rautatietä). Voiko Asemäentien ja rautatien väliin saada lisää rakennusoikeutta asumiselle? Väylävirasto rakentanut melusuoja Asemäentietä hautausmaalle. Asuminen Asemäentien ja radan väliselle alueelle tulee jo tässä vaiheessa sisällyttää yleiskaavaan ettei yleiskaavaan tule mitään sellaisia ratkaisuja, jotka voisivat muodostua yksityisten maanomistajien suunnitelmien esteeksi.	Laadittava yleiskaava on luonteeltaan yleispiirteinen aluevarauskaava, mikä vaikuttaa yleiskaavaan esitystapaan ja -tarkkuuteen. Yleiskaavassa ei esimerkiksi ole osoitettu erikseen rautateiden ja maanteiden alueiden tarkkoja rajauksia. Asemäentien varressa (Karhumäki) yleiskaavan mukainen taajamatoimintojen alue (A2) jatkuu aina valtatielle 6 asti. Tarkemmin rakentamismahdollisuuksista päätetään kuitenkin asemakaavoituksen yhteydessä. Voimassa olevaa asemakaavatilannetta voi tarkastella internetissä Imatran karttapalvelun sivuilla. Tuulikallion asemakaava on vuodelta 2009 ja siinä erillispientalojen korttelialuetta rajautuu Asemäentien, jonka eteläpuolella on rautatie ja maantie. Niiden väliin ei tällä kohdilla ole asemakaavan mukaan mahdollista rakentaa, sillä rautatiealue ja maantien alue ovat kiinni toisissaan.
27.3.2022	<u>Yksityishenkilö 55</u> Hossukka-Lempukka aluetta pidä kaavoittaa lomaikä pysyvälle asutukselle. Rannat pitää jättää luonnontilaiseksi virkistyskäyttöön.	Yleiskaavan tavoitteena on säilyttää alueen virkistys-, luonto- ja kulttuuriarvot ja sovittaa ne yhteen rakennetun ympäristön ja kehittyvän maankäytön kanssa. Saimaanrannan laaja-alaisesta kehittämisestä asumiseen on luovuttu kaavaluonnosvaiheen jälkeen ja alue säilyy lähivirkistysalueena, jolla luontoarvot sekä virkistys- ja ekologiset yhteydet turvataan.
27.3.2022	<u>Yksityishenkilö 56</u> Kaavaluonnoksessa on Hallikkalan kylässä Hallikkaanjoen rannalla Lehtoniemessä SL -merkintä. Merkintä osoittaa koko Lehtoniemeä. Kaavaluonnoksen SL-alueeseen sisältyy istutuskuusikko, jolla ei ole erityisiä luontoarvoja. Tätä aluetta ei saa rauhoittaa. Muutoin muu osa on Tornatorin omistama suojelualue.	Yleiskaavaehdotuksessa Lampsinjoki-Hallikkaanjoki -alueen kaavamerkintöjä on tarkistettu: Hallikkaanniemen ja Tuomelan lehdot sekä Hallikkaan suojelualue on perustettu luonnonsuojelualueita, joten oikea merkintä yleiskaavassa näiltä osin on luonnonsuojelualue (SL). Muu osa luonnonsuojelualueesta sisältävästä vyöhykkeestä on yksityisten omistamaa aluetta, jota on haettu METSO-ohjelmaan. Tämä vyöhyke on osoitettu yleiskaavassa luonnon monimuotoisuuden kannalta erityisen tärkeäksi alueeksi (luo). Luontoselvityksen johtopäätöksissä todetaan, että jokivarteen olisi mahdollista perustaa suojelualue kattamaan paikat, joilla metsät ovat säilyneet luonnontilaisina. Yleiskaavan laatimisen aikana onkin perustettu yksityiset Matinmäen ja Harakkakorven suojelualueet vuosina 2022 ja 2023.

<p>27.3.2022</p>	<p><u>Yksityishenkilö 57</u></p> <p>1. Asutuksen vieminen Saimaan rantaan saakka ei tue aikaisempia kaavoituksen periaatteita jättää rantavyöhyke rakentamatta. Kyseisellä toimenpiteellä evätään monelta rantojen virkistyskäyttö. Kyseiset ranta-alueet Hosseinlahden ja Lempukan alueella ovat suuren joukon aktiivisessa virkistyskäytössä, jota todistavat luonnossa olevat polut. Imatra pyrkii profiloitumaan luonnonystävälliseksi kaupungiksi ko. asia ei millään tavalla tue ko rantarakentamista.</p> <p>2. Teennäisen kanavan luominen Tainionkosken voimalaitoksen viereen turhan kallis juttu hyötyyn nähden. Pikemminkin mikäli ko. alueelle saisi asuintontteja olisi parempi ajatus.</p> <p>3. Unterniskajoen uoma saisi näkyä myös kartoissa, on sinällään pieni mutta viehättävä pikkujoki ja toimii Immalanjärven lasku-uomana.</p>	<p>Yleiskaavan tavoitteena on säilyttää alueen virkistys-, luonto- ja kulttuuriarvot ja sovittaa ne yhteen rakennetun ympäristön ja kehittyvän maankäytön kanssa. Saimaanrannan laaja-alaisesta kehittämisestä asumiseen on luovuttu kaavaluonnosvaiheen jälkeen ja alue säilyy lähivirkistysalueena, jolla luontoarvot sekä virkistys- ja ekologiset yhteydet turvataan.</p> <p>Vuoksen kanavasta on kaavaluonnosvaiheen jälkeen luovuttu.</p> <p>Unterniskanjoki on sen verran kapea, että se ei yleiskaavakartalla erotu vesialueena (W) kuten ei myöskään esimerkiksi Holmanjoki.</p> 
<p>27.3.2022</p>	<p><u>Yksityishenkilö 58</u></p> <p>Lempukan ja Hosseinlahden alueen rannat ja metsät tulee säilyttää luontoalueina ja yleisessä virkistyskäytössä. Rakentamisen salliva kaava tulee kokonaan poistaa alueelta.</p>	<p>Yleiskaavan tavoitteena on säilyttää alueen virkistys-, luonto- ja kulttuuriarvot ja sovittaa ne yhteen rakennetun ympäristön ja kehittyvän maankäytön kanssa. Saimaanrannan laaja-alaisesta kehittämisestä asumiseen on luovuttu kaavaluonnosvaiheen jälkeen ja alue säilyy lähivirkistysalueena, jolla luontoarvot sekä virkistys- ja ekologiset yhteydet turvataan.</p>
<p>27.3.2022</p>	<p><u>Yksityishenkilö 59</u></p> <p>Olen maanomistajana ollut yhteydessä kaupunkiin Imatran Vallinkoskella sijaitsevien tilojeni kaavoituksesta ja asiasta on pidetty useita palavereja Imatran kaupungin viranhaltijoiden kanssa, mm. vuonna 2016, jolloin palaverin teemana oli em. tilojen alueelle tulevaisuudessa mahdollinen asemakaavan laatiminen. Palaverin tuloksena oli, että Imatralla laaditaan lähivuosina yleiskaava, jota ennen asemakaavaa ei kannata suunnitella ja laatia.</p> <p>Nyt esitetty yleiskaavaratkaisu tilojeni osalta on maakuntakaavan vastainen. Yleiskaavan VL-alue on paljon leveämpi kuin maakuntakaavassa. Tästä johtuen esitetty yleiskaavaratkaisu estäisi tilanomistajaa kehittämästä tarkoituksenmukaisella tavalla esim. haja-asutusalueen rakentamista.</p>	<p>Yleiskaavaluonnoksessa rantavyöhyke oli osoitettu leveänä vyöhykkeenä lähivirkistysalueeksi voimassa olevan yleiskaavan mukaan.</p> <p>Maakuntakaavassa on kylämerkintä (at/ma). Yleiskaavaehdotukseen kaavaratkaisua on tarkistettu maakuntakaavan mukaiseksi ja osoitettu rannan suuntainen viherkaista (VL) kapeampana siten, että olemassa olevat asuinrakennukset sijoittuvat nyt yleiskaavan maa- ja metsätalousvaltaiselle alueelle virkistysalueen sijasta.</p> <p>Samalla mahdollistetaan asuinrakentaminen Myllyniemen ja Vuoksenhovin tiloilla. Rakentamisen muut edellytykset voidaan tämän jälkeen tutkia ja rakennusoikeus ratkaista ranta-asemakaavassa.</p>

	<p>Yleiskaavaratkaisu veisi pohjan maanomistajan omalta ranta-asemakaavalta tilojen alueille. Tilojen alueille tulisi osoittaa yleiskaavassa AP-merkintä.</p> <p>Yleiskaavaratkaisu ei saa olla maanomistajille kohtuuton (maankäyttö ja rakennuslaki). Yleiskaavan perusteella kaupunki voisi hakea lunastuslupaa alueelle, mikä on maanomistajille kohtuutonta.</p> <p>Infraverkosto sijaitsee em. tilojen lähellä, minkä vuoksi alue soveltuu erittäin hyvin rakentamiseen.</p> <p>Toivon ja pyydän sellaista ratkaisua yleiskaavaan, joka mahdollista maltillisen rakentamisen em. tilojen alueelle.</p>	<p>Voimassa olevan yleiskaavan ja yleiskaavaluonnoksen mukaiselle rantavyöhykkeelle (VL) sijoittui Valinkosken alueella laajemminkin asuin-/lomarakennuksia. Kaavaehdotukseen ranta-alueen kaavamerkintöjä on tarkistettu vastaamaan paremmin nykytilannetta siten, ettei rakennuksia ja niiden pihapiirejä enää sijoittuisi yleiskaavan mukaiselle virkistysalueelle.</p>
27.3.2022	<p>Yksityishenkilö 60 Vastustan rantarakentamista. On vastoin Imatran hyvää mainetta ja asukkaiden hyvinvointia kaavoittaa rantoja. Vastustan sitä.</p>	<p>Vastine mielipiteisiin 60-61 Yleiskaavan tavoitteena on säilyttää alueen virkistys-, luonto- ja kulttuuriarvot ja sovittaa ne yhteen rakennetun ympäristön ja kehittyvän maankäytön kanssa. Saimaanrannan laaja-alaisesta kehittämisestä asumiseen on luovuttu kaavaluonnosvaiheen jälkeen ja alue säilyy lähivirkistysalueena, jolla luontoarvot sekä virkistys- ja ekologiset yhteydet turvataan.</p>
27.3.2022	<p>Yksityishenkilö 61 Lempukan ja Hosseinlahden alueen rannat ja metsät tulee säilyttää luontoalueina ja yleisessä virkistyskäytössä. Jo pelkästään asuinalueiden infran rakentaminen kyseiselle alueelle maaperästä johtuen olisi kustannuksiltaan niin mittava, ettei mahdollisten tonttien hinnoittelulla päästä lähellekään infran rakentamisen kustannuksia. Imatralla on vain vähäinen määrä Saimaan rantaviivaa. Sitä ei ole monestakaan syystä järkevää kaavoittaa rakentamiseen, nykyistä rakennuskantaa lisäten. Imatra, imatralaiset ja matkailupalvelut tarvitsevat kyseiset alueet luontoalueina ja yleisessä virkistyskäytössä. Rakentamisen salliva kaava tulee kokonaan poistaa alueelta.</p>	
27.3.2022	<p>Yksityishenkilö 62 <u>Kaupunginosa Imatrankoski ja Saareksiinmäki, Koulukadun länsipuoli asemakaava nro 1057</u> Alue rajautuu Linjapuiston, Aaponkadun, Eskonkadun ja Veikonpolun keskelle. Alueen merkintä kaavaluonnoksessa on nyt voimassa olevasta asemakaavasta poiketen A1/L1, joka siis sallii rakentamisen ja alueen kaavoituksen esimerkiksi tonteiksi. Jos alueen kaavoitus muuttuu ja sinne aletaan rakentaa taloja tai luonto tuhoetaan alueelta muuten, se alentaa asuinalueen viihtyvyyttä merkittävästi. Alueella kasvaa monia puu- sekä kasvilajeja (esimerkiksi rauhoitettu lehtoneidonvaippa) ja on metsälain 10 §:n mukainen lehto. Alue on voimassa olevassa asemakaavassa merkitty suojelumerkinnällä olevaksi lähivirkistysalueeksi (VL/s). Tätä ei ole huomioitu ollenkaan yleiskaavaluonnoksessa, vaikka alueella on edelleen uhanalaisia kasvi- ja lintulajeja. Luonnoksessa alue on merkitty A1/L1 –merkinnällä, joka ei millään tavalla vastaa alueen suojelutarvetta. Alue tulee ehdottomasti merkitä tulevaan yleiskaavaan samalla tavalla kuin mitä se on nyt eli lähivirkistysalueeksi, jolla on suojeltavia luontoarvoja.</p>	<p><u>Aaponkatu:</u> On huomioitava, että laadittava yleiskaava on luonteeltaan yleispiirteinen aluevarauskaava, mikä vaikuttaa yleiskaavaan esitystapaan ja -tarkkuuteen. Yleiskaavassa on esitetty alueen pääkäyttötarkoitus, mutta alue voi pitää sisällään myös muita käyttötarkoituksia. Asemakaava tarvitaan alueen yksityiskohtaista järjestämistä, rakentamista ja kehittämistä varten. Yleiskaava ja asemakaava laaditaan eri tarpeisiin eikä niissä ole tästä syystä identtiset merkinnät. Puheena olevalla alueella jo olemassa oleva rakennettu alue on osoitettu yleiskaavassa intensiiviseksi taajamatoimintojen alueeksi (A1), jota lähivirkistysalueet (VL) ympäröivät. Yleiskaava ei ole asemakaava-alueella voimassa muutoin kuin asemakaavan muuttamista koskevan vaikutuksen osalta. Yleiskaava ohjaa mahdollista asemakaavamutosta. Nyt laadittavassa yleiskaavassa A1-aluetta koskee merkintä L1, jonka mukaan ”Alueen monimuotoi-</p>

Lempukan ja Hosseinlahden alue

A2 -merkintä pitää poistaa ja alue tulee merkitä vähintään samalla kaavamerkinnällä kuin mitä se on nykyisessä, voimassa olevassa yleiskaavassa (VU) tai VL/VR merkinnällä. Mieluiten alue tulisi suojella, jotta sen luontoarvot olisivat varmasti turvassa.

Etelä-Karjalan maakuntakaava (2011) määrittelee Lempukan ja Hosseinlahden ranta-alueet virkistys- ja ulkoilualueeksi. Nyt yleiskaavaluonnoksessa osa tästä rannasta ei pidä sisällään ollenkaan tällaista aluetta ja niissäkin kohdissa, joissa virkistys- ja ulkoilualueita on merkitty rantojen kohdalle, alue on pienempi kuin maakuntakaavassa.

Luontoselvitysten tuloksia ei ole otettu huomioon Lempukan ja Hosseinlahden osalta. Alueella on tavattu uhanalainen hömätäinen ja useita vaarantuneita lintulajeja (Lintudirektiivin I-liite). Aluetta ei saa merkitä yleiskaavassa rakentamista sallivaksi vaan se tulisi suojella, mutta myös Lintudirektiivin I-liitteen linnut on ehdottomasti huomioitava alueen osalta.

Yleiskaavaluonnoksen liitteessä 4. Luontoselvitys kuvan 41 kartassa näkyy liito-oravalle soveltuva elinympäristö Hosseinlahden ja Malonsaaren välisellä ranta- ja metsäalueella. Yleiskaavaluonnoksessa Lempukan ja Hosseinlahden alue Malonsaareen asti on nyt kuitenkin merkitty mm. asuinrakentamiselle tarkoitetulla A2 Taajamatoimintojen alue -merkinnällä ja vielä niin, että rakentaminen sallittaisiin osaksi täysin rantaan asti. Tuo rakentamisen salliva yleiskaava uhkaa vahvasti liito-oravalle soveltuvaa elinympäristöä.

Alueella vuonna 2021 tehty liito-oravaselvitys oli tehty väärään vuodenaikaan eikä siksi anna oikeaa kuvaa tilanteesta. Oikea aika kartoitukselle olisi maaliskuuhun tai toukokuun alussa, kuten nyt on tehty. Alueella on myös aiemmin tehty havaintoja liito-oravasta.

Koska alueella on tehty havaintoja uhanalaisista ja suojeltavista lintulajeista ja koska alue on todettu liito-oravalle soveltuvaksi elinympäristöksi, josta luontoselvityskin toteaa, että ne tulisi merkitä luomerkinnällä, sen kaavamerkintä tulee muuttaa vähintään virkistysalueeksi (VL tai VR -merkintä), jos aluetta ei selvitysten jälkeen todeta suoraan suojeltavaksi alueeksi.

Hosseinlahden ja Lempukan alueesta on tehty kaksi aloitetta: SDP:n sekä Vihreiden valtuustoryhmien aloitteet. SDP:n aloitteessa ehdotetaan alueen suojelemista, Vihreiden aloitteesta siitä tulisi tehdä virkistysalue. Nyt luonnos ei huomioi aloitteita millään tavalla, vaan on ennemmin niiden vastakohta.

Imatran maapoliittisen ohjelman tavoitteet ovat riskitiedossa alueelle merkityn kaavan kanssa, ohjelman kohta 4.2. Kaupunkirakenteen tiivistäminen. Lempukan ja Hosseinlahden kaavoitus rakentamisen sallivaksi laajentaa kaupunkia ja on siten edellä kuvatun vastakohta. Jotta toimitaan maapoliittisen

suuden kannalta merkittävät luontoarvot tulee ottaa huomioon tarkemmassa suunnittelussa.” Mikäli asemakaavaa muutetaan, tulee yleiskaavamääräys huomioida. Asemakaavaa varten tulee myös laatia tarkemmat luontoselvitykset.

Lempukan ja Hosseinlahden alue:

Yleiskaavan tavoitteena on säilyttää alueen virkistys-, luonto- ja kulttuuriarvot ja sovittaa ne yhteen rakennetun ympäristön ja kehittyvän maankäytön kanssa. Saimaanrannan laaja-alaisesta kehittämisestä asumiseen on luovuttu kaavaluonnosvaiheen jälkeen ja alue säilyy lähivirkistysalueena, jolla luontoarvot sekä virkistys- ja ekologiset yhteydet turvataan.

Asumista pyritään Saimaanrannassa kytkemään uusien alueiden sijasta jo rakennetuille alueille Imatran kylpylän, Lammassaaren ja Ukonniemen nykyisen palvelukokonaisuuden ääressä.

Yleiskaavaehdotuksessa on osoitettu rannan suuntainen ohjeellinen ulkoilureitti, joka jatkuu katkeamattomana Imatran kylpylältä Vuoksen rantaan ja sieltä edelleen etelään aina Kyyrönkoskelle saakka. Mm. rantavyöhykkeen ekologinen yhteys ja kasvillisuuden ja puuston muodostama ranta-alueen suoja- vyöhyke on turvattava paikallisen lajiston tarpeet huomioiden.

Luontoselvitykset:

Yleiskaavoituksen yhteydessä selvitetään luontotiedot huomioiden luonnonympäristön paikalliset ominaisuuspiirteet, laadittavan kaavan tarkkuus- taso ja tarkoitus, muuttuvan maankäytön painopistealueet sekä olemassa oleva selvitystieto alueelta. Imatran yleiskaava-alueen arvokkaiden luontokoh- teiden määrittelyn pääasiallisina aineistolähteinä ovat olleet:

- Imatran yleiskaavan luontoselvitykset 2019–2020 (pääasiassa maankäytön muutosalueita koskien), Karri Kuitunen, täydennykset Ramboll Finland Oy
- Imatran luonnonsuojeluselvityksen 2000 päivitys (voimassa olevan yleiskaavan mukaiset kohteet)

Työn aloitusvaiheessa on käyty läpi olemassa oleva lähtöaineisto ja arvioitu sen kattavuus. Työn aikana on myös tarkistettu mahdolliset päivittyneet tiedot avoimista rekistereistä, kuten SYKE:n avoimet paikatiedot sekä avoin lajitieto (laji.fi). Näin ollen esimerkiksi liito-oravahavainnoista on tietoa kattavasti eri vuosilta.

Lähtöaineistoa on analysoitu, ja arvoalueiden ja paikatietoanalyysin avulla luotu tilannekuva selvitysalueen luontoarvoista. Tarkastelun pohjalta on esitetty ne alueet ja kohteet, jotka ovat olennaisia huomioida yleiskaavatasoisessa suunnittelussa. Selvittettäviä asioita ovat olleet:

- Luontodirektiivin liitteen IV (a) eliölajit ja näiden elinympäristöt sekä liitteen IV (b) kasvilajit
- Luonnonsuojelulain mukaiset suojellut luontotyytit

<p>ohjelman mukaisesti, yleiskaavan tulee ohjata rakentamista niin, että uutta infrastruktuuria ei tarvitse rakentaa ja kaupunkirakenne tiivistyy oikeasti.</p> <p>Alueen rakentamisen ilmastovaikutuksia ja Imatran ilmasto-ohjelmaa ei ole otettu huomioon riittävästi. Rakentamisen toteutuessa alueella kaupungin omistaman metsän pinta-ala vähenee ja samalla alueen monimuotoisuus on uhattuna. Jotta ilmastovaikutusten arvioinnissa esitetyt seikat sekä kaupungin ilmasto-ohjelma huomioidaan kunnolla, ei alueella voi olla rakentamista sallivaa ja puustoa siten vähentävää kaavamerkintää. Jos alueesta tehtäisiin luonnonsuojelualue, se olisi ilmasto-ohjelman toimenpiteen mukaista toimintaa.</p> <p>Yleiskaavaluonnoksen ilmastovaikutusten arvioinnissa Lempukan ja Hosseinlahden alueen osalta todetaan, että uuden alueen rakentaminen Saimaan rantaan muuttaa maankäyttöä sekä vähentää olemassa olevien metsien hiilinielua. Imatran ympäristöohjelman liitteenä on esitelty asukkailta kerättyjä palautteita, joita ei ole kaavaluonnoksen laadinnassa huomioitu mitenkään.</p> <p>Alueelle vuonna 2019 tehty kaavataloustarkastelu on vanhentunut.</p> <p>Yleiskaavaluonnoksen kaavaselosteessa todetaan, että Imatran kaupunkikehityksen vahvuuksina pidetään arvokkaita, luonnonläheisiä ja kaikkien tavoitettavissa olevia Saimaan lähivirkistysalueita. Kaavaselosteessa on sanottu myös, että yleiskaavan tavoitteena on säilyttää alueen virkistys- ja luontoarvot.</p> <p>Alue on Imatralaisille hyvin tärkeä ulkoilualueena ja sillä on iso merkitys monen hyvinvoinnille. Alue soveltuu hyvin monenlaiseseen ulkoiluun, retkeilyyn, marjastukseen, sienestykseen ja jopa polkujuoksuun sekä pyöräilyyn. Rakentaminen tuhoaa väistämättä alueen luontoa ja muuttaa ulkoilureittejä huonompaan suuntaan, vaikka se yritettäisiinkin toteuttaa luontoa säästäen.</p> <p>Luonnoksen kaavaselosteessa sanotaan, että Saimaan ranta-alueilla on merkittävää luontomatkailupotentiaalia. Lisäksi yleiskaavan sanotaan tukevan Saimaan matkailun kehittämistavoitetta ja erityisesti Kylpylän-Ukonniemen alueen kehittämistyötä. Etelä-karjalan maakuntaohjelman mukaan Saimaa, luonto ja ympäristö ovat ainutlaatuinen resurssi elinkeinotoiminnassa ja virkistyskäytössä hyödynnettäviksi.</p> <p>Lempukan ja Hosseinlahden alueella kulkevat tällä hetkellä mm. Kylpylän luontopolku sekä osittain E10 Euroopan kaukovaellusreitti. Erityisiä ja arvokkaita alueen ulkoilureiteistä tekee se, että ne sijaitsevat rakentamattomalla, vanhan puuston ja monimuotoisen metsän sisältävällä alueella, Saimaan rannassa.</p> <p>Monikäyttöreitistöt –hankkeessa Ukonniemen ja Karhukallion alueelle rakennettiin neljä ulkoilureittiä (mm. Mustalammen maastopyöräreitti).</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Luonnonsuojelulain mukaiset erityisesti suojeltavat lajit - Vesilain (2. luvun 11 §:n) mukaiset luonnontilaiset tai sen kaltaiset vesiluontotyytit (mm. lähteet) - Metsälain (10 §) mukaiset erityisen tärkeät elinympäristöt - Muut luonnon monimuotoisuuden kannalta huomionarvoiset kohteet tai muutoin huomionarvoiset lajit <p>Yleiskaavaa laadittaessa (selvityksissä ja kaavaratkaisussa) huomio kiinnitetään erityisesti luontoarvojen turvaamiseen muuttuvan maankäytön alueella. Nyt laadittavassa Imatran yleiskaavassa luontoarvot on huomioitu moninaisin alue-, kohde- ja viivamerkinnoin niihin liittyvine määräyksineen. Luontoa ja viherverkkoa koskevia määräyksiä on myös ns. yleisissä määräyksissä, jotka koskevat koko kaava-alueita.</p> <p>Kaavaehdotuksen laatimisessa on otettu huomioon ELY-keskuksen lausunto yleiskaavaluonnoksesta, jonka mukaan Saarlammen alueen liito-oravan kulkuyhteystarve tulee lisätä kaavakarttaan. Muutoin ELYn näkemyksen mukaan luontoselvitysten tulokset on huomioitu kaavoituksen edetessä. Tarkempia selvityksiä laaditaan tarvittaessa asemakaavojen yhteydessä. Tällaisia ovat mm. vuonna 2022 laaditut Pelkolan, Imatrankosken-Pässiniemen, Imatrankosken, Ritikankosken ja Linnankosken peltojen luontoselvitykset.</p> <p>Imatran kaupunki on lisäksi vuonna 2022 teettänyt toisen liito-oravaselvityksen Karhumäen-Lempukan ja Mustalammen ympäristön alueille nyt laadittavaa yleiskaavaa varten. Tavoitteena on ollut varmistaa, että selvityksiä on useammalta kaudelta. Merkkejä liito-oravan esiintymisestä alueella ei tälläkään kertaa saa-tu. Alueelta ei myöskään ole tehty liito-oravahavaintoja muissa kartoituksissa (laji.fi).</p> <p>Yleiskaavaehdotuksessa on arvioitu kaavaratkaisun vaikutukset luonnon monimuotoisuuteen, suojelualueisiin ja ekologiseen verkostoon ja tehty tarvittavia tarkistuksia kaavaratkaisuun vaikutusten arvioinnin perusteella.</p> <p><u>Poliittinen ohjaus ja osallisten kuuleminen:</u> Yleiskaava kuulutettiin vireille jo vuonna 2016 ja sitä on valmisteltu kolmen valtuustokauden aikana. Yleiskaavan valmistelussa ovat korostuneet erityisesti Saimaan ranta-alueisiin liittyneet ristiriitaiset tavoitteet ja pyrkimykset ja yleiskaavan poliittisessa ohjauksessa on tässä mielessä tapahtunut lähes täyskäännös.</p> <p>Kaikki palaute on otettu huomioon kaavaehdotusta valmisteltaessa.</p> <p><u>Rakenteen tiivistäminen ja ilmastokestävä kaavoitus:</u> Asumista pyritään Saimaanrannassa kytkemään uusien alueiden sijasta jo rakennetuille alueille Imatran kylpylän, Lammassaaren ja Ukonniemen nykyisen palvelukokonaisuuden ääressä.</p>
--	--

	<p>Alueelle on siis tehty nimenomaan luontomatkailijoita palvelevia toimenpiteitä, joilla lisäksi on haluttu säilyttää luonnon monimuotoisuutta. On kuitenkin eri asia lähteä kulkemaan ulkoilureittiä, joka kulkee läpi vanhan metsän, kuin jos se kulkee läpi asuinalueen.</p> <p>Tulevan erä- ja luontokulttuurimuseon, Saimaa Geoparkin sekä Imatran veto- ja elinvoimanvuoksi on ehdottoman tärkeää säilyttää rakentamattomana sellaiset luontokohteet, jotka nimenomaan houkuttelevat matkailijoita saapumaan Imatralle ympäri vuoden. Alueen kaavan tuleekin siis olla jotain muuta kuin rakentamisen salliva, jos kerran tahtotila on tukea Saimaan ja Kylpylän-Ukonniemen matkailun kehittämistä.</p> <p>Koska alueella on selvästi olemassa olevia muinaisjäännöksiä ja lähisaaresta on tehty todella merkittäviä löytöjä, olisi Lempukan ja Hosseinlahden alue ehdottomasti suojeltava niin, että alueella olevat muinaisjäännökset säilyvät ja siellä voidaan myös jatkaa tutkimuksia mahdollisten uusien löytöjen kartoittamiseksi.</p>	<p>Imatran väestönkehitys on ollut laskeva. Yleiskaavalla pyritään osaltaan vaikuttamaan väestökehitykseen ja työvoiman saantiin lisäämällä alueen vetovoimaa asuin- ja elinympäristönä ja kehittämällä keskustaympäristöjä ja kaupunkikuvaa ja korostamalla alueen vahvuuksia kuten esimerkiksi kaupungin sijaintia vesistöjen äärellä sekä monipuolisia virkistys- ja matkailumahdollisuuksia. Ideana tiivistää ja tehostaa maankäyttöä rakentamalla keskeiset ja kestävästi saavutettavat alueet aikaisempaa tehokkaammin.</p> <p><u>Kaavataloustarkastelu</u> Saimaanrannan laaja-alaisesta kehittämisestä asumiseen on luovuttu kaavaluonnosvaiheen jälkeen ja alue säilyy lähivirkistysalueena, jolla luontoarvot sekä virkistys- ja ekologiset yhteydet turvataan.</p> <p><u>Arkeologinen kulttuuriperintö</u> Maanala Oy:n arkeologinen selvitys on ollut yleiskaavaluonnoksen liite. Kaavaehdotukseen liittyvässä selostuksessa todetaan tilanteesta ja suunnitteluratkaisusta tarkemmin. Alueella sijaitsee sekä lakisuojeltuja (295/1963) kiinteitä muinaisjäännöksiä että muita arkeologisia kulttuuriperintökohteita. Kaavakarttaa on ehdotusvaiheessa päivitetty tarkistamalla sisältö muinaismuistorekisterin mukaiseksi. Kaavaluonnosta laadittaessa Maanalan selvityksen tulokset eivät olleet kaikilta osin vielä saatavissa muinaismuistorekisteristä, joten yleiskaavaan päätettiin siinä yhteydessä viedä selvityksen tulokset sellaisenaan. Kaavaehdotusta laadittaessa tilanne on päivittynyt.</p> <p>Yleiskaavaa laadittaessa on huomioitu kohteet myös sellaiset muinaisjäännökset ja muut kulttuuriperintökohteet, joita ei ole mainittu arkeologisessa inventoinnissa 2019-2020.</p>
10.3.2022	<p><u>Imatran Sosialidemokraattisen valtuustoryhmän palaute Imatran yleiskaavan valmisteluun</u> <u>Palaute 63A</u> Imatra on äskettäin päässyt mukaan tavoittelemaan Lapsiystävällinen kunta -statusta, mikä tulee huomioida kaikessa toiminnassa ja päätöksenteossa. Lapsen osallisuudesta säädetään myös useissa laeissa. Imatran kaupunginvaltuuston Sosialidemokraattinen valtuustoryhmä on kiinnittänyt huomionsa yleiskaavaehdotuksen vaikutuksiin kaupunkimme lapsiin ja nuoriin. Esitämme, että kaupungin uutta yleiskaavaa suunniteltaessa suoritetaan lapsivaikutusten arviointi riittävässä laajuudessa ennen kaavan hyväksymistä. Menettelyn, jolla lasta kuullaan, on oltava avoin kaikille imatralaisille lapsille ja nuorille. Lisäksi Imatran Sosialidemokraattinen valtuustoryhmä esittää, että yleiskaavan valmistelussa tulee toteuttaa myös hyvinvoinnin, terveyden ja sosiaalisten vaikutusten arviointi. Arvioinnin suorittaminen</p>	<p>Yleiskaavan tehtävänä on yhdyskunnan eri toimintojen kuten asumisen, palvelujen, työpaikkojen ja virkistysalueiden sijoittaminen sekä niiden välisten yhteyksien järjestäminen. Hyvin suunnitellut kaavoitusratkaisut sekä toimiva ja eheä yhdyskuntarakenne ja liikennejärjestelyt luovat hyvinvointia ja elinvoimaa sekä edistävät kestävästä kehityksestä.</p> <p>Laadittavan yleiskaavan ohjausvaikutus tähtää erityisesti siihen, että yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa tulee huomioiduksi kaupungin alueidenkäytön kokonaisuus ja kaupungin strategiset vetovoimaan ja kilpailukykyyn liittyvät linjaukset.</p> <p>Imatran yleiskaava 2040 on aluevarausmerkinnöiltään yleispiirteisempi kuin voimassa oleva yleiskaava ”Kestävä Imatra 2020”. Nyt laadittavan yleiskaavan on haluttu kestävän aikaa ja mahdollistavan erilaisia kehityskulkuja. Samalla asemakaavoitukseen jää liikkumavaraa. Yleiskaavan yhteydessä laaditut selvitykset on otettu huomioon yleiskaavaa laadittaessa ja asettavat reunaehdotukset myös tarkemmalle suunnittelulle. Huomio on kuitenkin ollut</p>

	<p>on erityisen tärkeää niillä alueilla, joilla yleiskaavassa ollaan tekemässä muutoksia nykyisille virkistys- ja ulkoilualueille.</p> <p>Yleiskaavan uudistus vaikuttaa paljon imatralaisten lasten, nuorten ja heidän perheidensä arkeen. Se vaikuttaa niin asuin- kuin virkistysalueisiin ympäristö- sekä luontoarvoineen, palveluihin kuin liikenneväyliin. Maankayttö- ja rakennuslaissa mainitaan yleiskaavan vaikutukset liikenteeseen - erityisesti joukkoliikenteeseen ja kevyeen liikenteeseen – liikkumiseen harrastusten, kodin, koulun ja eri palveluiden välillä. Vaatimuksena on edelleen turvallinen, terveellinen sekä eri väestöryhmien kannalta tasapainoinen elinympäristö. Laki vaatii myös huolehtimaan virkistykseen soveltuvien alueiden riittävydestä.</p> <p>THL ohjeistaa myös vahvasti hyvinvoinnin, terveyden ja sosiaalisten vaikutusten arviointiin.</p> <p>Kaavoituksella on suuri vaikutus kuntalaisten elinoloihin, viihtyvyyteen sekä hyvinvointiin. Myös maankayttö- ja rakennuslain 1 § huomioi kaavoituksen vaikutuksen ihmisten elinoloihin ja ympäristöön.</p> <p>Valtioneuvosto on julkaissut kuntapäätäjille sekä eri toimialojen työntekijöille oppaan "Elämänmittainen lähivihreäpolku", joka opastaa arvioimaan päätösten vaikutuksia sekä muistuttaa mm. lähiluonnon tukevan terveyttä ja niin fyysistä, psyykkistä kuin sosiaalistakin hyvinvointia. Opas on osa ympäristöministeriön Kestävä kaupunki -ohjelman haastekimpputyötä.</p>	<p>myös mahdollisuuksien kartoittamisessa ja vahvuuksien esilletuomisessa.</p> <p>Etelä-Karjalan kuntien väestökehitys on ollut viimeisen kymmenen vuoden aikana Lappeenrantaa lukuun ottamatta vähenevä. Yleiskaavalla pyritään osaltaan vaikuttamaan Imatran väestökehitykseen ja työvoiman saantiin lisäämällä alueen vetovoimaa asuin- ja elinympäristönä. Samalla pyritään vaikuttamaan alueen imagoon kehittämällä keskustaympäristöjä ja kaupunkikuvaa ja korostamalla alueen vahvuuksia kuten esimerkiksi kaupungin sijaintia vesistöjen äärellä sekä monipuolisia virkistys- ja matkailumahdollisuuksia. Kaupunkiin halutaan uusia yrityksiä ja asukkaita, osaamis pohjaa ja innovaatioita sekä kansainvälisyyttä, ja sen myötä lisääntyvää elinvoimaa.</p> <p>Liikkuminen on muutoksessa kaupungistumisen myötä, ja yksityisautoilulle haetaan tiiviissä kaupunkirakenteessa vaihtoehtoja. Yleiskaavassa on osoitettu tiivistettävä hyvän palvelutason joukkoliikenneväyhyke Rajapatsaalta Karhumäkeen sekä nykyistä suurempi joukkoliikenteen yhteystarve Mansikkalan ja Vuoksenniskan välillä. Näiden yhteyksien tavoitteena on tarjota palvelutasoltaan houkuttelevaa joukkoliikennettä. Tämän lisäksi kaupungilla on keskeistä joukkoliikennettä täydentävää, pääosin peruspalvelutason joukkoliikennettä. Tarkemmassa suunnittelussa tulee tukea joukkoliikennekäytävien palvelutason säilymistä ja edelleen vahvistumista. Tätä kehitystä vahvistaa yleiskaavassa taajamatoimintojen alueiden kehittäminen ja luokittelu siten, että taajamien intensiivisimmät ja tehokkaimmat osat tukeutuvat tehokkaaseen joukkoliikenteeseen, kävelyyn ja pyöräilyyn sekä monipuolisiin palveluihin.</p> <p>Yleiskaavalla vaikutetaan kaikkien väestöryhmien asuin- ja elinympäristöön. Yleiskaavan tulee luoda maankäytöllisiä edellytyksiä kaikkien asukasryhmien tarpeisiin. Lasten ohella huomio on ollut nopeasti vanhenevassa väestössä. Esimerkiksi Imatran kaupunkistrategiaan liittyy vanhuspoliittinen ohjelma, asumispoliittinen ohjelma ja asuntopoliittinen ohjelma. Asuntopoliittisen ohjelman mukaan Imatran suurin ikäluokka oli jo vuonna 2021 70–74-vuotiaat. Viimeisen kymmenen vuoden aikana yksin asuvien määrä on suhteellisesti noussut merkittävästi. Kymmenessä vuodessa 70–75-vuotiaiden määrä on kasvanut noin sadalla hengellä/ikäluokka. Nämä ikäluokat siirtyvät tällä hetkellä kiihtyvään tahtiin kahden asukkaan asutokunnista yksin asuviin. Kriittistä asuntopoliittikan kannalta on heidän mahdollisuutensa asua omakotitaloissa. Yleiskaavassa pyritäänkin lisäämään asuntotarjonnan monimuotoisuutta/monipuolisuutta kaupungin eri asukasryhmät huomioiden.</p> <p>Yleiskaavan yhteydessä ei ole päädytty tekemään erityisesti lapsivaikutusten arviointia, vaan laatimaan kokonaissuunnitelma, joka kestää aikaa ja joka jättää liikkumavaraa tarkempaan suunnitteluun esim. lasten näkökulmien yksityiskohtaisempaa huomioimista varten. Strategisen tason laaja-</p>
--	--	--

		<p>alainen suunnitelma voi toteutua monin eri tavoin. Jatkossa Imatran maankäyttöön vaikutetaan yleiskaavan määrittelyjen periaatteiden mukaisella asemakaavoituksella ja ennakoivalla maapolitiikalla. Yleiskaavan yhteydessä on annettu raamit, mutta lapsivaikutusten arviointi kannattaa tehdä suunnitelmatasolla, jossa yleiskaavan periaatteet ovat konkretisoituneet osa-alueita koskeviksi yksityiskohtaisemmiksi suunnitelmiksi rakentamista ja kehittämistä varten.</p>
<p>27.3.2022</p>	<p><u>Imatran Sosialidemokraattisen valtuustoryhmän palaute Imatran yleiskaava ”Kokoaan suurempi Imatra 2040” luonnokseen Palaute 63B</u></p> <p><u>1. Yleiskaavaluonnos ei huomioi riittävästi voimassa olevaa maakuntakaavaa.</u> Tällä hetkellä vielä voimassa oleva Etelä-Karjalan maakuntakaava (2011) määrittelee Lempukanja Hosseinlahden ranta-alueet virkistys- ja ulkoilualueeksi. Nyt yleiskaavaluonnoksessa osa tästä rannasta ei pidä sisällään ollenkaan tällaista aluetta ja niissäkin kohdissa, joissa virkistys- ja ulkoilualueita on merkitty rantojen kohdalle, alue on pienempi kuin maakuntakaavassa.</p> <p>Maakuntakaava on ylin ohjaava kaava, joten se tulee ottaa huomioon yleiskaavaa laadittaessa. Lisäksi maakuntakaavaa päivitetään parhaillaan ja on mahdollista, että alustava maakuntakaavaluonnos julkaistaan vuoden 2022 aikana. Tässä kohtaa olisikin järkevää odottaa tuon alustavan luonnoksen julkaisua, jotta se voidaan huomioida myös Imatran yleiskaavan jatkosuunnittelussa.</p> <p><u>2. Luontoselvitysten tuloksia ei ole otettu huomioon Lempukan ja Hosseinlahden osalta.</u> Kaavoitusta varten alueella on tehty erilaisia selvityksiä, joista yksi on Luontoselvitys 2021. Alueella on tavattu mm. erittäin uhanalainen hömötäinen sekä lintudirektiivin I-liitteen lajeja. Jo yksistään tuon erittäin uhanalaiseksi luokitellun hömötäisen esiintymisen pitäisi vaikuttaa niin, ettei aluetta merkitä yleiskaavassa rakentamista sallivaksi vaan se tulisi ennemmin suojella.</p> <p>Alueella vuonna 2021 tehty liito-oravaselvitys oli tehty väärään vuodenaikaan eikä siksi välttämättä anna oikeaa kuvaa tilanteesta. Oikea aika kartoitukselle olisi maaliskuuhuhtikuussa eikä toukokuun alussa, kuten nyt on tehty. Alueella on myös aiemmin tehty havaintoja liito-oravasta.</p> <p>Yleiskaavan luontoselvityksen kuvan 41 kartassa näkyy liito-oravalle soveltuva elinympäristö Hosseinlahden ja Malonsaaren välisellä ranta- ja metsäalueella. Yleiskaavaluonnoksessa Lempukan ja Hosseinlahden alue Malonsaaren asti on nyt kuitenkin merkitty mm. asuinrakentamiselle tarkoitettulla A2 Taajamatoimintojen alue –merkinnällä ja vielä niin, että rakentaminen sallittaisiin osaksi täysin rantaan asti. Tuo rakentamisen salliva yleiskaava uhkaa vahvasti liito-oravalle soveltuvaa elinympäristöä.</p>	<p><u>Maakuntakaavan mukaisuus (1) ja kaavaehdotuksen valmistelu</u> Etelä-Karjalan maakuntaliitto lausui yleiskaavaluonnoksesta sen olevan maakuntakaavan mukainen.</p> <p>Yleiskaavan tavoitteena on säilyttää alueen virkistys-, luonto- ja kulttuuriarvot ja sovittaa ne yhteen rakennetun ympäristön ja kehittyvän maankäytön kanssa. Saimaanrannan laaja-alaisesta kehittämisestä asumiseen on luovuttu kaavaluonnosvaiheen jälkeen ja alue säilyy lähivirkistysalueena, jolla luontoarvot sekä virkistys- ja ekologiset yhteydet turvataan.</p> <p>Asumista pyritään Saimaanrannassa kytkemään uusien alueiden sijasta jo rakennetuille alueille Imatran kylpylän, Lammassaaren ja Ukkonniemen nykyisen palvelukokonaisuuden ääressä.</p> <p>Yleiskaavaehdotuksessa on osoitettu rannan suuntainen ohjeellinen ulkoilureitti, joka jatkuu katkeamattomana Imatran kylpylältä Vuoksen rantaan ja sieltä edelleen etelään aina Kyyrönkoskelle saakka. Mm. rantavyöhykkeen ekologinen yhteys ja kasvillisuuden ja puuston muodostama ranta-alueen suoja- vyöhyke on turvattava paikallisen lajiston tarpeet huomioiden.</p> <p><u>Luontoselvitykset (2):</u> Yleiskaavoituksen yhteydessä selvitetään luontotiedot huomioiden luonnonympäristön paikalliset ominaisuuspiirteet, laadittavan kaavan tarkkuustaso ja tarkoitus, muuttuvan maankäytön painopistealueet sekä olemassa oleva selvitystieto alueelta. Imatran yleiskaava-alueen arvokkaiden luontokohteiden määrittelyn pääasiallisina aineistolähteinä ovat olleet:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Imatran yleiskaavan luontoselvitykset 2019–2020 (pääasiassa maankäytön muutosalueita koskien), Karri Kuitunen, täydennykset Ramboll Finland Oy - Imatran luonnonsuojeluselvityksen 2000 päivitys (voimassa olevan yleiskaavan mukaiset kohteet) <p>Työn aloitusvaiheessa on käyty läpi olemassa oleva lähtöaineisto ja arvioitu sen kattavuus. Työn aikana on myös tarkistettu mahdolliset päivittyneet tiedot avoimista rekistereistä, kuten SYKE:n avoimet paikkatiedot sekä avoin lajitieto (laji.fi). Näin ollen esimerkiksi liito-oravahavainnoista on tietoa kattavasti eri vuosilta.</p> <p>Lähtöaineistoa on analysoitu, ja arvoalueiden ja paikkatietoanalyysin avulla luotu tilannekuva selvitysalueen luontoarvoista. Tarkastelun pohjalta on</p>

Tiivistettynä todettakoon siis, että koska alueella on tehty havaintoja uhanalaisista ja suojeltavista lintulajeista ja koska alue on todettu liito-oravalle soveltuvaksi elinympäristöksi, josta luontoselvityskin toteaa että ne tulisi merkitä luo-merkinnällä, sen kaavamerkintä tulee muuttaa vähintään virkistysalueeksi (VL tai VR –merkintä), jos aluetta ei selvitysten jälkeen todeta suoraan suojeltavaksi alueeksi.

3. Lempukan ja Hosseinlahden alueesta tehtyjen valtuustoaloitteiden käsittely on kesken.

Hosseinlahden ja Lempukan alueesta on tehty kaksi aloitetta: SDP:n sekä Vihreiden valtuustoryhmien aloitteet. SDP:n aloitteessa ehdotetaan alueen suojelemista, Vihreiden aloitteessa siitä tulisi tehdä virkistysalue.

Koska aloitteiden käsittely on kesken, on mahdollista, että tilanne alueen osalta voi muuttua todella paljon, jos kumpi tahansa aloite päätetäänkin toteuttaa esitetystä. Nyt luonnos ei huomioi aloitteita millään tavalla vaan on ennemmin niiden vastakohta.

Koska aloitteet ovat valtuustoryhmien tekemiä, ne ovat samalla vahva viesti osalta kaupungin päättäjäistä ja niiden viesti tulee huomioida riittävällä vakavuudella yleiskaavaluonnosta laadittaessa.

SDP:n aloitteen osalta on myös sanottu, että alueen luontoarvot tulisi kartoittaa. Tämä on ehdottomasti kannatettava asia ja se voitaisiin toteuttaa selvittämällä voisiko alue soveltua METSO-suojeluohjelmaan. Jos näin tapahtuisi, kunta voisi saada suojelusta lisäksi rahallisen korvauksen.

4. Imatran maapoliittisen ohjelman tavoitteita ei ole huomioitu riittävästi.

Lempukan ja Hosseinlahden kaavoitus rakentamisen sallivaksi ei noudata Imatran maapoliittisen ohjelman tavoitteita kaupunkirakenteen tiivistämisen osalta. Jotta toimitaan maapoliittisen ohjelman mukaisesti, yleiskaavan tulee ohjata rakentamista niin, että kaupunkirakenne ennemmin tiivistyy.

Lempukan ja Hosseinlahden alueen rakentamisen salliva kaava ei toteuta myöskään maapoliittisen ohjelman yhdyskuntarakenteen eheyttämisen keinoja: Ohjelman kohta 4.3.: ”*maanhankinta ja kaavoitus kohdennetaan pääasiassa Imatrankoski-Mansikkalaan ja Vuoksenniskalle palvelujen, joukkoliikenteen ja kunnallistekniikan hyödyntämiseksi ja käyttöasteen nostamiseksi.*”

5. Tehty kaavataloustarkastelu on tällä hetkellä jo vanhentunut.

Tehty tarkastelu ei anna enää ajantasaista tietoa mm. kustannusten osalta eikä sen perusteella voida tehdä päätelmiä yleiskaavaan liittyen Lempukan ja Hosseinlahden kaavoituksen osalta etenkin niin, että mahdollinen rantatonttien kaavoitus toisi kaupungille tuloja. Ehkä eniten edelleen ajan tasalla oleva osuus onkin se, jossa tarkastelualueen toteuttamisella todetaan olevan merkittäviä kuntatalou-

esitetty ne alueet ja kohteet, jotka ovat olennaisia huomioida yleiskaavatasoisessa suunnittelussa.

Selvitettäviä asioita ovat olleet:

- Luontodirektiivin liitteen IV (a) eliölajit ja näiden elinympäristöt sekä liitteen IV (b) kasvilajit
- Luonnonsuojelulain mukaiset suojellut luontotyypit
- Luonnonsuojelulain mukaiset erityisesti suojeltavat lajit
- Vesilain (2. luvun 11 §:n) mukaiset luonnontilaiset tai sen kaltaiset vesiluontotyypit (mm. lähteet)
- Metsälain (10 §) mukaiset erityisen tärkeät elinympäristöt
- Muut luonnon monimuotoisuuden kannalta huomionarvoiset kohteet tai muutoin huomionarvoiset lajit

Yleiskaavaa laadittaessa (selvityksissä ja kaavaratkaisussa) huomio kiinnitetään erityisesti luontoarvojen turvaamiseen muuttuvan maankäytön alueella. Nyt laadittavassa Imatran yleiskaavassa luontoarvot on huomioitu moninaisin alue-, kohde- ja viivamerkinnoin niihin liittyvine määräyksineen. Luontoa ja viherverkkoa koskevia määräyksiä on myös ns. yleisissä määräyksissä, jotka koskevat koko kaava-alueita.

Kaavaehdotuksen laatimisessa on otettu huomioon ELY-keskuksen lausunto yleiskaavaluonnoksesta, jonka mukaan Saarlammen alueen liito-oravan kulkuyhteystarve tulee lisätä kaavakarttaan. Muutoin ELYn näkemyksen mukaan luontoselvitysten tulokset on huomioitu kaavoituksen edetessä. Tarkempia selvityksiä laaditaan tarvittaessa asemakaavojen yhteydessä. Tällaisia ovat mm. vuonna 2022 laaditut Pelkolan, Imatrankosken-Pässiniemen, Imatrankosken, Ritikankosken ja Linnankosken peltojen luontoselvitykset.

Imatran kaupunki on lisäksi vuonna 2022 teettänyt toisen liito-oravaselvityksen Karhumäen-Lempukan ja Mustalammen ympäristön alueille nyt laadittavaa yleiskaavaa varten. Tavoitteena on ollut varmistaa, että selvityksiä on useammalta kaudelta. Merkkejä liito-oravan esiintymisestä alueella ei tälläkään kertaa saa-tu. Alueelta ei myöskään ole tehty liito-oravahavaintoja muissa kartoituksissa (laji.fi).

Yleiskaavaehdotuksessa on arvioitu kaavaratkaisun vaikutukset luonnon monimuotoisuuteen, suojelualueisiin ja ekologiseen verkostoon ja tehty tarvittavia tarkistuksia kaavaratkaisuun vaikutusten arvioinnin perusteella.

Poliittinen ohjaus (3) ja asukkaiden kuuleminen (6)

Yleiskaava kuulutettiin vireille jo vuonna 2016 ja sitä on valmisteltu kolmen valtuustokauden aikana. Yleiskaavan valmistelussa ovat korostuneet erityisesti Saimaan ranta-alueisiin liittyneet ristiriitaiset tavoitteet ja pyrkimykset ja yleiskaavan poliittisessa ohjauksessa on tässä mielessä tapahtunut lähes täyskäännös.

<p>teen kohdistuvia vaikutuksia ja lisäksi todetaan toteuttamiseen liittyvän myös riskejä sekä rakentamisen toteutumiseen että väestökehitykseen liittyen.</p> <p><u>6. Imatran ympäristöohjelmassa kerrottuja asukkaiden toiveita ei ole huomioitu.</u></p> <p>Imatran ympäristöohjelman liitteenä on esitelty asukkailta kerättyjä palautteita, joita ei ole kaavaluonnoksen laadinnassa huomioitu mitenkään. Liitteessä sanotaan seuraavasti: <i>”Lempukan ja Hosseinlahden alueen metsät ja rannat tulee säilyttää luontoalueina yleisessä virkistyskäytössä ja rakentamiselta vapaana alueena. Luonnon monimuotoisuuden kannalta arvokkaat luontokohteet tulee suojella pysyvästi.”</i></p> <p>Kaupungin tulee kuunnella sen asukkaita ja tällaiset palautteet tulee ottaa vakavasti jo yleiskaavan suunnitteluvaiheessa.</p> <p><u>7. Alueen virkistys- ja luontoarvoja ei ole huomioitu riittävästi.</u></p> <p>Yleiskaavaluonnoksen kaavaselosteessa todetaan, että Imatran kaupunkikehityksen vahvuuksina pidetään arvokkaita, luonnonläheisiä ja kaikkien tavoitettavissa olevia Saimaan lähivirkistysalueita. Kaavaselosteessa on sanottu myös, että yleiskaavan tavoitteena on säilyttää alueen virkistys- ja luontoarvot.</p> <p>On kuitenkin käytännössä mahdotonta säilyttää nämä arvot, jos alueelle ja etenkin rantaan sallitaan rakentaminen ja jossa alueelle voi tulla 40 –45 tonttia. Sekä virkistys- että luontoarvot kärsivät tällaisesta väkisinkin erittäin paljon.</p> <p>Alue on Imatralaisille hyvin tärkeä ulkoilualueena ja sillä on iso merkitys monen hyvinvoinnille. Alue soveltuu hyvin monenlaiseen ulkoiluun, retkeilyyn, marjastukseen, sienestykseen ja jopa polkujuoksuun sekä pyöräilyyn. Rakentaminen tuhoaa väistämättä alueen luontoa ja muuttaa ulkoilureittejä huonompaan suuntaan, vaikka se yritettäisiinkin toteuttaa luontoa säästäen.</p> <p><u>8. Alueen arvoa matkailulle sellaisena kuin se on nyt, ei ole huomioitu.</u></p> <p>Luonnoksen kaavaselosteessa sanotaan, että Saimaan ranta-alueilla on merkittävää luontomatkailupotentiaalia. Lisäksi yleiskaavan sanotaan tukevan Saimaan matkailun kehittämistavoitetta ja erityisesti Kylpylän-Ukonniemen alueen kehittämistyötä. Etelä-karjalan maakuntaohjelman mukaan Saimaa, luonto ja ympäristö ovat ainutlaatuinen resurssi elinkeinotoiminnassa ja virkistyskäytössä hyödynnettäviksi.</p> <p>Lempukan ja Hosseinlahden alueella kulkevat tällä hetkellä mm. Kylpylän luontopolku sekä osittain E10 Euroopan kaukovaellusreitti. Erityisiä ja arvokkaita alueen ulkoilureiteistä tekee se, että ne sijaitsevat rakentamattomalla, vanhan puuston ja monimuotoisen metsän sisältävällä alueella, Saimaan rannassa.</p>	<p>Kaikki palaute on otettu huomioon kaavaehdotusta valmisteltaessa.</p> <p><u>Maapoliittinen ohjelma (4) ja matkailu (8)</u></p> <p>Asumista pyritään Saimaanrannassa kytkemään uusien alueiden sijasta jo rakennetuille alueille Imatran kylpylän, Lammassaaren ja Ukonniemen nykyisen palvelukokonaisuuden ääressä.</p> <p>Imatran väestönkehitys on ollut laskeva. Yleiskaavalla pyritään osaltaan vaikuttamaan väestökehitykseen ja työvoiman saantiin lisäämällä alueen vetovoimaa asuin- ja elinympäristönä ja kehittämällä keskustaympäristöjä ja kaupunkikuvaa ja korostamalla alueen vahvuuksia kuten esimerkiksi kaupungin sijaintia vesistöjen äärellä sekä monipuolisia virkistys- ja matkailumahdollisuuksia. Ideana tiivistää ja tehostaa maankäyttöä rakentamalla keskeiset ja kestävästi saavutettavat alueet aikaisempaa tehokkaammin.</p> <p><u>Kaavataloustarkastelu (5)</u></p> <p>Saimaanrannan laaja-alaisesta kehittämisestä asumiseen on luovuttu kaavaluonnosvaiheen jälkeen ja alue säilyy lähivirkistysalueena, jolla luontoarvot sekä virkistys- ja ekologiset yhteydet turvataan.</p> <p><u>Arkeologinen kulttuuriperintö (9)</u></p> <p>Maanala Oy:n arkeologinen selvitys on ollut yleiskaavaluonnoksen liite. Kaavaehdotukseen liittyvässä selostuksessa todetaan tilanteesta ja suunnitteluratkaisusta tarkemmin. Alueella sijaitsee sekä lakisuojeita (295/1963) kiinteitä muinaisjäännöksiä että muita arkeologisia kulttuuriperintökohteita.</p> <p>Kaavakarttaa on ehdotusvaiheessa päivitetty tarkistamalla sisältö muinaismuistorekisterin mukaiseksi. Kaavaluonnosta laadittaessa Maanalan selvityksen tulokset eivät olleet kaikilta osin vielä saatavissa muinaismuistorekisteristä, joten yleiskaavaan päätettiin siinä yhteydessä viedä selvityksen tulokset sellaisenaan. Kaavaehdotusta laadittaessa tilanne on päivittynyt.</p> <p>Yleiskaavaa laadittaessa on huomioitu kohteet myös sellaiset muinaisjäännökset ja muut kulttuuriperintökohteet, joita ei ole mainittu arkeologisessa inventoinnissa 2019-2020.</p> <p><u>Venevajät (10):</u></p> <p>Yleiskaavassa on osoitettu paikallisesti merkittävä kulttuurihistoriallinen ympäristö (venevajat) ja annettu niitä koskevia määräyksiä: Venevajojen muodostamalla kokonaisuudella on historiallisia, rakennushistoriallisia ja maisemallisia arvoja. Venevajojen suojeluarvot tulee selvittää tarkemmassa suunnittelussa. Alueen vanhemman rakennuskannan säilymistä tulee edistää. Alueella ei saa tehdä toimenpiteitä, jotka vähentävät merkittävän aluekokonaisuuden arvoa. Aluetta koskevista laajemmista suunnitelmista/selvityksistä on neuvoteltava museoviranomaisen kanssa.</p>
--	---

Luonto- ja elämysmatkailun suosio on koko ajan lisääntymässä ja matkailijat ovat jo nyt löytäneet nämä ulkoilureitit. On kuitenkin eri asia lähteä kulkemaan ulkoilureittiä, joka kulkee läpi vanhan metsän, kuin jos se kulkee läpi asuinalueen. Alue on tällä hetkellä kiehtova nimenomaan sen vanhan puuston ja pitkälti koskemattoman luonnon vuoksi. Asutusalue tekisi siis enemmän hallaa matkailulle tuhoamalla tällä hetkellä kutsuvat ja monelle ulkomalaiselle ainutlaatuisen elämyksen tarjoavat luontoreitit.

Tulevan erä- ja luontokulttuurimuseon, Saimaa Geoparkin sekä Imatran veto- ja elinvoimanvuoksi on ehdottoman tärkeää säilyttää rakentamattomana sellaiset luontokohteet, jotka nimenomaan houkuttelevat matkailijoita saapumaan Imatralle ympäri vuoden. Alueen kaavan tuleekin siis olla jotain muuta kuin rakentamisen salliva, jos kerran tahtota on tukea Saimaan ja Kylpylän-Ukonniemen matkailun kehittämistä.

9. Arkeologisia arvoja sekä löytöjä ei ole huomioitu riittävästi.

Koska alueella on selvästi olemassa olevia muinaisjäännöksiä ja lähisaaresta on tehty todella merkittäviä löytöjä, olisi Lempukan ja Hosseinlahden alue ehdottomasti suojeltava niin, että alueella olevat muinaisjäännökset säilyvät ja siellä voidaan myös jatkaa tutkimuksia mahdollisten uusien löytöjen kartoittamiseksi.

Jos alueelle aletaan rakentaa katuja, putkistoja ja taloja, ei riitä että nyt selvityksessä löydetty kohdat yritetään suojata. Alue voi pitää sisällään vielä enemmän löytöjä, jotka menetetään iäksi mikäli sinne aletaan rakentaa.

10. Rannoilla olevien venekoppien arvoa ei ole huomioitu

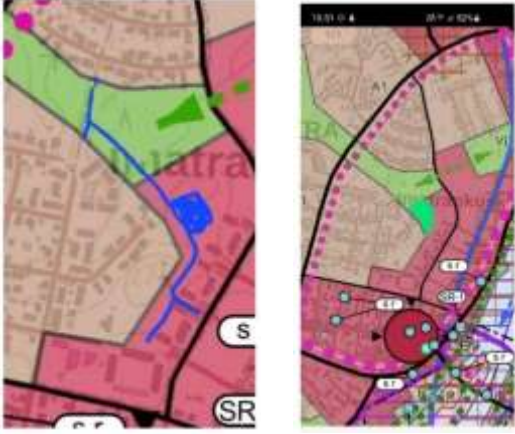
Venekoppeja löytyy useita Lempukan ja Hosseinlahden ranta-alueella. Jos alueelle aletaan rakentaa, kaavan sen salliessa, näiden venekoppien käyttö ja säilyminen on uhattuna etenkin sillä alueella, jolle yleiskaavaluonnoksessa nyt on merkitty rantarakentamisen salliva kaava.

Kaupunkiin on tulossa erä- ja luontokulttuurimuseo, jonka yksi osa-alue liittyy kalastukseen. Venekopit taas liittyvät vahvasti nimenomaan kalastukseen ja sen historiaan Imatran alueella. Tämän vuoksi alueelle ei tule sallia rakentamista, vaan alue tulee säilyttää sellaisena, että venekopit voidaan jatkossakin säilyttää ja niitä on mahdollista käyttää kuten tälläkin hetkellä.

Lisäksi:

Kaavaluonnos perustuu vanhoihin tavoitteisiin. Kaavaluonnos kertoo, että yleiskaavoitusta ohjaavat tavoitteet on koottu syksyn 2019 aikana. Näistä merkittävin osa pitää sisällään Imatran kaupungin omia tavoitteita. Siis niitä tavoitteita, jotka on nähty hyväksi vuonna 2019. Tämän jälkeen maailma on muuttunut todella paljon ja on mahdollista, että näitä tavoitteita ei välttämättä ole enää mahdollista

	<p>saavuttaa tai ne eivät ole enää muuten ajankohtaisia.</p> <p>Kaavaselosteessa kerrotaan myös, että yleiskaavan tavoitteena on edistää ihmisläheisen, taloudellisen, kestävän ja ilmastonmuutosta hillitsevän yhdyskuntarakenteen kehittämistä. Lempukan ja Hosseinlahden rannat ja metsät ovat Imatralaisille tärkeitä ulkoilu- ja virkistysalueita, joten ei ole ihmisläheistä kaavoittaa niitä rakentamiselle. Ei ole myöskään taloudellista lisätä infrastruktuuria samalla kun aiemmin rakennetuissa on paljon korjausvelkaa. Eikä ole kestävää eikä ilmastonmuutosta hillitsevää laajentaa kaupunkia ja rakentaa uutta asuinalueita kauas kouluista, kaupoista sekä muista palveluista.</p>	
27.3.2022	<p>Yksityishenkilöt 64</p> <p>Imatrankosken ja Mansikkalan välisen alueen suunnittelussa tulee ottaa huomioon alueen suunnitelmaan erittäin suosittu ja kovassa käytössä oleva kulkureitti ja peltoalue. Reittiä ja peltoaluetta käyttää mm. kävelijät, koiran ulkoiluttajat, hiihtäjät, maastopyöräilijät. Peltoalue on hyvin suosittu koirien ulkoilutuspaikka. Harvinainen avoin tila, joka ei ole umpeen metsittynyt. Pellolle on ajettu hiihtolatuja. Latureitti johtaa Paajalan kuntoradalle. Karttaan merkittyjä polkuja on myös tampattu talvisin koneella maastopyöräilijöitä varten. Tämä kertoo tarpeesta pitää kulkureitit jatkossakin kuljettavina. Ei rakennettuina. Polut ja kulkureitit on helppo todentaa nyt sekä kesällä.</p> <p>Lähialueiden viihtyvyyden säilyminen on suunnitelmassa otettu tärkeäksi arvoksi.</p> <p>Peltoaluetta käsiteltiin myös 21v sitten asemakaava tehdessä. Silloin sen säilyttämistä luonnostilassa pidettiin tärkeänä virkistysalueen kokonaisuuden, ja luonnon monimuotoisuuden takia. Niin tärkeänä, että suunnitelma peltoalueen kaavoittamiseksi rakennuskäyttöön peruttiin. Nämä faktat ovat varmasti edelleen paikkansapitäviä. Ja kyseiset luontoarvot ja alueen monimuotoisuus ovat varmasti vielä tärkeämpiä kuin 21 vuotta sitten.</p> <p>Uuteen suunnitelmaan tuolle alueelle merkitty viherkaistale on oikein hyvä asia. Mutta se ei suunnitelman mukaisena palvele ulkoilijoiden ja aluetta käyttävien tarpeita.</p> <p>Toisessa liitteessä on ehdotus viheralueen rajaamiseksi. Tällä tavalla saataisiin pidettyä tärkeät virkistysalueet, kulkureitit/latupohjat ja peltoalue edelleen käytössä. Ja silti olisi mahdollisuus tiivistää asutusalueita. Ja uusillakin asukkaille olisi monipuolisempi luonto- ja metsäkokemus helposti saatavissa.</p>	<p>Mansikala-Imatrankoski välinen alue on osoitettu keskustatoimintojen alueena (C) yleiskaavaluonnoksessa, ja ko. merkitä säilytetään myös yleiskaavaehdotuksessa. Yleiskaavassa on osoitettu alueiden pääkäyttötarkoitus. Alueet voivat pitää sisällään pääkäyttötarkoituksen lisäksi muita käyttötarkoituksia kuten puistoalueita ja vapaa-ajan toimintoja.</p> <p>Keskustatoimintojen alueen maankäyttö ratkaistaan tarkemmin asemakaavoituksessa.</p> <p>Laadittavan yleiskaavan ohjausvaikutus tähtää erityisesti siihen, että yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa tulee huomioiduksi kaupungin alueidenkäytön kokonaisuus ja kaupungin strategiset vetovoimat ja kilpailukykyyn liittyvät linjaukset. Imatran yleiskaava 2040 on aluevarausmerkinnöiltään yleispiirteisempi kuin voimassa oleva yleiskaava ”Kestävä Imatra 2020”. Samalla asemakaavoitukseen jää liikkumavaraa.</p>

	<p>Näin turvattaisiin lähialueiden viihtyvyys niin nykyisille, kuin tulevillekin asukkaille.</p> 	
28.3.2022	<p><u>Yksityishenkilö 65</u> Kaikilla kaupunkilaisilla pitää olla mahdollisuus ulkoilla, kerätä marjoja ja muuten vain oleilla Lempukan ja Hossukan ranta-alueilla. Alueiden kaupallistaminen on hyvin huono vaihtoehto. Ukonniemen ranta-alue ei ole niin kaukana, ja siellä on runsaasti rakentamista.</p>	<p>Yleiskaavan tavoitteena on säilyttää alueen virkistys-, luonto- ja kulttuuriarvot ja sovittaa ne yhteen rakennetun ympäristön ja kehittyvän maankäytön kanssa. Saimaanrannan laaja-alaisesta kehittämisestä asumiseen on luovuttu kaavaluonnosvaiheen jälkeen ja alue säilyy lähivirkistysalueena, jolla luontoarvot sekä virkistys- ja ekologiset yhteydet turvataan.</p> <p>Asumista pyritään Saimaanrannassa kytkemään uusien alueiden sijasta jo rakennetuille alueille Imatran kylpylän, Lammassaaren ja Ukonniemen nykyisen palvelukokonaisuuden ääressä.</p> <p>Yleiskaavaehdotuksessa on osoitettu rannan suuntainen ohjeellinen ulkoilureitti, joka jatkuu katkeamattomana Imatran kylpylältä Vuoksen rantaan ja sieltä edelleen etelään aina Kyyrönkoskelle saakka. Mm. rantavyöhykkeen ekologinen yhteys ja kasvillisuuden ja puuston muodostama ranta-alueen suoja- vyöhyke on turvattava paikallisen lajiston tarpeet huomioiden.</p>
28.3.2022	<p><u>Yksityishenkilö 66</u> Saimaan rannat ja saaret Lempukan ja Hosseinlahden alueella tulee jättää kaupunkilaisten yleiseen käyttöön virkistysalueiksi.</p>	<p>Saimaanrannan laaja-alaisesta kehittämisestä asumiseen on luovuttu kaavaluonnosvaiheen jälkeen ja alue säilyy lähivirkistysalueena, jolla luontoarvot sekä virkistys- ja ekologiset yhteydet turvataan.</p> <p>Saimaan saaret säilyvät virkistys- ja retkeilykäytössä. Saimaan saaret säilyvät virkistys- ja retkeilyalueina. Yleiskaavassa on osoitettu yhteystarpeet ja lankululle ja pyöräilylle seuraavien saarien välillä: Malonsaari–Malonkenkä, Malonkenkä–Mikonsaari ja Mikonsaari–Haapasaari.</p>
28.3.2022	<p><u>Yksityishenkilö 67</u> Ei rantarakentamista Saimaan rannoille, eikä Vuoksen kanavaa.</p>	<p>Saimaanrannan laaja-alaisesta kehittämisestä asumiseen on luovuttu kaavaluonnosvaiheen jälkeen ja alue säilyy lähivirkistysalueena, jolla luontoarvot sekä virkistys- ja ekologiset yhteydet turvataan.</p> <p>Vuoksen kanavasta on kaavaluonnosvaiheen jälkeen luovuttu.</p>
28.3.2022	<p><u>Yksityishenkilö 68</u> Ei rantarakentamiselle, ei Vuoksen kanavalle sekä sr 6-merkinnän säilyttäminen Kaukopään koulun rakennukselle.</p>	<p>Saimaanrannan laaja-alaisesta kehittämisestä asumiseen on luovuttu kaavaluonnosvaiheen jälkeen ja alue säilyy lähivirkistysalueena, jolla luontoarvot sekä virkistys- ja ekologiset yhteydet turvataan.</p>

		<p>Saimaan saaret säilyvät virkistys- ja retkeilykäytössä. Saimaan saaret säilyvät virkistys- ja retkeilyalueina. Yleiskaavassa on osoitettu yhteystarpeet ja lankululle ja pyöräilylle seuraavien saarien välillä: Malonsaari–Malonkenkä, Malonkenkä–Mikonsaari ja Mikonsaari–Haapasaari.</p> <p>Vuoksen kanavasta on kaavaluonnosvaiheen jälkeen luovuttu.</p> <p>Kaukopään koulu on osoitettu yleiskaavassa suojeltavana rakennuksena.</p>
28.3.2022	<p><u>Yksityishenkilö 69</u> Tonttien kaavoittaminen Lempeenlietteen ja Hosseinlahden väliselle metsä- ja ranta-alueelle on järkevä virhe, jota ei pysty korjaamaan millään lailla sen jälkeen kun luonto on sieltä tuhottu. Alue on tärkeä liikunnan lisäksi myös marjastus- ja sienestysalueena ja erityisesti rannat maisemallisina virkistysarvoina. Imatran kaupungin valttikortti on juuri nuo ranta-alueen metsiköt luonnonmukaisesti käyttäjien tallaamine polkuineen, ympäristönä vanha metsä ja sen arvot niin maisemallisesti kuin rauhansa kannalta.</p> <p>Se, että alueen rakentamista perustellaan oletuksella uusista veronmaksajista, ei ensinnäkään korvaa luontoarvojen menetyksiä. Toisaalta, todennäköisintä noille rantatonteille muuttamisessa on kaupungin sisäinen muutto. Alueen perustamisen myötä kaupunkirakennetta hajautetaan, päinvastoin kuin kaupungin linjauksissa rakenteen tiivistämistavoitteessa on kyse. Kunnallistekniikan rakentamisestakin olen nähnyt laskelmia, jotka osoittavat, että verorahoja tulnaisiin käyttämään "eliitin maisematontteihin" sen sijaan, että rahaa käytettäisiin olemassa olevan rakennuskannan alueiden välttämättömiin kunnostuksiin.</p>	<p>Saimaanrannan laaja-alaisesta kehittämisestä asumiseen on luovuttu kaavaluonnosvaiheen jälkeen ja alue säilyy lähivirkistysalueena, jolla luontoarvot sekä virkistys- ja ekologiset yhteydet turvataan.</p> <p>Imatran väestönkehitys on ollut laskeva. Yleiskaavalla pyritään osaltaan vaikuttamaan väestökehitykseen ja työvoiman saantiin lisäämällä alueen vetovoimaa asuin- ja elinympäristönä ja kehittämällä keskustaympäristöjä ja kaupunkikuvaa ja korostamalla alueen vahvuuksia kuten esimerkiksi kaupungin sijaintia vesistöjen äärellä sekä monipuolisia virkistys- ja matkailumahdollisuuksia. Ideana tiivistää ja tehostaa maankäyttöä rakentamalla keskeiset ja kestävästi saavutettavat alueet aikaisempaa tehokkaammin.</p>
28.3.2022	<p><u>Yksityishenkilö 70</u> Lempukka-Hossukka ranta-alueet ja ympärillä oleva metsä ovat yhtenäisen vielä luonnonvarainen alue, missä luontoarvot ovat vielä jäljellä. Alue tulee säilyttää virkistyskäytössä kuntalaisille ja matkailijoille.</p>	<p>Saimaanrannan laaja-alaisesta kehittämisestä asumiseen on luovuttu kaavaluonnosvaiheen jälkeen ja alue säilyy lähivirkistysalueena, jolla luontoarvot sekä virkistys- ja ekologiset yhteydet turvataan.</p>
28.3.2022	<p><u>Yksityishenkilö 71</u> Kun "Kokoaan suurempi Imatra 2040" yleiskaava laaditaan "kestävää kehitystä" painottaen, tulee suunnittelun tavoitteena olla kaikkien kuntalaisten ja luonnon hyvinvointi.</p> <p>Tavoitteen saavuttaminen edellyttää aiempaa vahvempaa panostusta ilmastonmuutoksen ja luontokadon torjuntaan, luonnon parantavan ja virkistävän vaikutuksen huomiointiin sekä vesistöjemme erinomaisen/hyvän ekologisen tilan säilyttämiseen tai parantamiseen.</p> <p><u>Immalanjärvi</u> Immalanjärvi on perustyyppiltään karu ja kirkasvetinen, jonka tulovedestä noin 40% on arvioitu tulevan pohjavesilähteistä. Järvi sijaitsee Salpauselän klupeissa Saimaan ja valtakunnan rajan välialueella.</p>	<p>Mielipiteessä mainitaan ns. Imatran ympäristövastuullinen yleiskaava 2040, jossa kysymys on Imatran seudun luonnonsuojeluyhdistys ry:n näkemyksestä ja vastauksesta "ilmastonmuutoksen, luonnon monimuotoisuuden säilymisen ja kuntalaisten hyvinvoinnin asettamiin vaatimuksiin".</p> <p>Mielipiteessä listataan Imatran ympäristövastuullisessa yleiskaavassa 2040 esitettyjä ja yleiskaavaluonnokseen ehdotettuja arvokkaita luontokohteita, mutta ei huomioida sitä, että nyt valmisteilla olevassa Imatran yleiskaavassa on jo huomioitu yleiskaavaa varten tehnyt luontoselvitysten tulokset. Yleiskaavassa huomioidaan lakisäätteiset suojelukohteet erityismerkinnöin, mutta myös muita luonnon monimuotoisuuden kannalta arvokkaita kohteita. Yleiskaavassa on kiinnitetty huomiota myös</p>

Järvestä lähtee Unterniskanjoki, joka johtaa vedet Vuokseen Svetogorskin kohdalla.

Pohjalähteiden lisäksi järveen laskee kolmattakymmentä ojaa ja puroa, jotka tuovat järveen valuma-alueeltaan kiintoainetta, ravinteita ja humusta. Enin osa järven kuormituksesta tulee maa- ja metsätaloudesta. Erityisesti metsätalouden osuus vesistökuormituksesta on lähimpien vuosikymmenten aikana kasvanut, koska kunnostusojitukset turve- ja maametsissä ja avohakkuut rantametsissä ovat lisääntyneet.

Koska EU:n vesipuitedirektiivi velvoittaa säilyttämään järven ekologinen tilaerinomaisena, tulee Immalanjärven valuma-alueella vähentää erityisesti maa- ja metsätalouden aiheuttamaa kuormitusta.

Immаланjärven vedenlaatu nykyisellään riittää hyvin ylläpitämään elinvoimaista taimenkantaa järvestä. Kantaan ollaan parhaillaan elvyttämässä Unterniskanjokeen tehdyillä mäti-istutuksilla, joiden onnistumisesta on jo saatu positiivista palautetta. Kaavamerkinnöin tulee Unterniskanjoki ympäristöineen turvata taimenten ”lastenkammarina”, jossa jokea varjostavia rantapuita ja -pensaita ei saa raivata eikä vedenlaatua huonontaa.

Alla olevaan kuvaan on koottu ja merkitty mm. Imatran ympäristövastuullisessa yleiskaavassa 2040 esitettyjä ja yleiskaavaluonnokseen ehdotettuja arvokkaita luontokohteita; Immаланjärven Kymälahti–Rautio (tervaleppälehto), Sarkkolahti–Rasimäki–Nikkoinniemi (liito-oravametsä), Immалан lentokenttäalue–Vesioro–Kaakkois-Suomen rajavartiosto–Pyhälampi–Hiekkoinlahti, Huhtasenkytän lähteet ja puroa ympäröivä lehto, Vaitinvuori ja Vaeluodononnet, suppa-alue, Rakokivenvuori–Luonnonsuojelualue Hannola, Pitkämäki–Suurisuo: valtionmaa rajavyöhykkeellä.

Tarkemmat kuvaukset ja tarvittavat suojelutoimet kyseisissä luontokohteissa on esitetty ISLY:n tekemässä Imatran ympäristövastuullinen yleiskaava 2040:ssa.



Osa kohteista on esitetty suojeltavaksi jo Imatran luonnonsuojeluvuorokuvassa 2000 ja nyt Imatran yleiskaavaluonnos 2040:ssä, Imatran luonnonsuojeluvuorokuvien päivitys 2019-2021 -raportissa. Raportissa suojeluun on esitetty Immаланjärven länsiosan

laajempiin luontokokonaisuuksiin ja yhteyksiin niiden välillä.

Mielipiteessä esitetään myös näkemyksiä, käytäntöjä ja uusia tutkimustuloksia metsänkäsittelyyn liittyen. Yleiskaavassa voidaan antaa suosituksia metsänkäsittelyyn, mutta sitovien kaavamääräysten osalta tulee varmistaa, että ne eivät ole elinkeinonharjoittajalle tai maanomistajalle kohtuuttomia ja että niille on aluetta koskeviin selvityksiin liittyvät perusteet.

Mielipiteen mukaan Imatran yleiskaavaan tulee lisätä näkyvästi uusia viherväyliä ja ekologisia käytäviä nostamaan Imatran imagoa kuntana, joka huolehtii kansalaisten ja luonnon hyvinvoinnista vastaamalla globaaleihin haasteisiin, joita ilmastomuutos, luontokato, virkistäytymistarve, vesiensuojelu jne. meille asettavat. Tällaisia luontaisia ekokäytäviä tulee kehittää kehityskuvakartan mukaisesti mm. Immаланjärven läntiselle ranta-alueelle Huhtasen suuntaan ja toisaalta Kymälähden rantoja seuraillen eteläkaakkoon.

Yleiskaavassa Kymälahti-Huhtanen välillä rantavyöhyke on laajalti osoitettu virkistysalueeksi. Kymälähdelta eteläkaakkoon yleiskaavassa on osoitettu luo-merkinnällä osa-alue, jolla sijaitsee luonnonsuojelulain 29 § mukainen suojeltu luontotyyppi sekä yhteystarvemerkinällä liito-oravan kulkuyhteystarve.

Yleiskaavassa on mm. määrätty seuraavaa:

- Viheralueverkoston jatkuvuus sekä ekologinen ja virkistysellinen toimivuus tulee turvata jatkosuunnittelussa. Viheralueita tulee säilyttää yhtenäisinä aluekokonaisuuksina. Virkistyspalveluita tulee kehittää hyvin saatettavana verkostona.
- Vuoksen länsipuolisella alueella Saimaanrannan rantavyöhykkeellä sekä Saarlammen Risuniemessä (erityisesti A2-alueet), saarissa sekä Immаланjärven rantavyöhykkeellä monipuoliset luontoarvot on huomioitava ja turvattava alueen tarkemmassa suunnittelussa. Rantavyöhykkeen ekologinen yhteys ja kasvillisuuden ja puuston muodostama ranta-alueen suojavyöhyke on turvattava, huomioiden paikallisen lajistuksen tarpeet. Maisemaa muuttavaa maanrakennustyötä, tienrakentamista, puiden kaatamista tai muuta tähän verrattavaa toimenpidettä ei saa suorittaa ilman lupaa (maisematyön luvanvaraisuus MRL 128 §). Alueella suoritettavien toimenpiteiden tulee olla sellaisia, että alueen luontoarvot säilyvät.

Yleiskaavassa on huomioitu pohjavesialueet, pohjavesien suojelu ja annettu niitä koskevia määräyksiä. Määräyksissä on huomioitu mm. mielipiteessä mainitut rakentaminen, ojitukset ja maankaivu, ei kuitenkaan avohakkuuta.

<p>rantametsät välillä Kymälähti-Rautionkylä. Ranta-alueiden suojeleminen auttaa säilyttämään Immalanjärven ekologista tilaa erinomaisena, joka on tae veden, vesieliöstön ja -ympäristön monikäyttöisyydelle nyt ja tulevaisuudessa. Ohessa kuva tervaleppälehdestä Kymälähti-Rautionkylä-ranta-alueella. Alueella sijaitsee myös Unterniskanjoen lähtöuoma Lietteen uimarannan vieressä tervaleppälehdestä.</p> <p><u>Keinoja metsätalouden aiheuttaman vesistökuorman pienentämiseen</u></p> <p>Metsänkäsittely ojitetuilla turvema-alueilla</p> <p>Viimeaikaisissa tutkimuksissa on todettu talousmetsäkäytössä olevilta ojitetuilta turvema-alueilta tulevan kokonaiskuormituksen (vanhat ojitukset+ kunnostusojitukset) kasvaneen. Uusien tutkimustulosten pohjalta turvemaametsiä suositellaan kasvattamaan jatkuvapeitteisinä ja välttämään kunnostusojituksia.</p> <p>Metsänkäsittelysuositus tulee näkyä myös kaavamerkinnöissä ojitetuilla turvemaametsäalueilla. Kun metsään jätetään riittävä määrä puuta kasvamaan (100...150 m³/ha) niin tällainen puumäärä haihduttaa vettä niin paljon, että useimmiten kunnostusojituksia ei tarvita ja vesistökuormitus alapuolisessa vesistössä pienenee.</p> <p>Avohakkuun sijasta kasvamaan jätetty puusto sitoo edelleen hiilidioksidia ilmakehästä ja pohjaveden pinnan nousun myötä hiilidioksidipäästöt vähenevät. Tällä on positiivinen vaikutus kaupungin hiilitaseeseen.</p> <p>Avohakkuun metsänkäsittelyhiilensidonnan lisäksi huomioi paremmin myös luonnon monimuotoisuuden.</p> <p><u>Metsänkäsittely rantametsissä</u></p>	<p>Vaeluodononnet huomioidaan maakunnallisesti arvokkaana harjualueena yleiskaavassa. Kohteeseen liittyy määräys, joka edellyttää maisemallisten ja ympäristöllisten arvojen säilyttämistä.</p> <p>Moneen mielipiteessä esitettyyn asiaan yleiskaavaa sopivampi instrumentti käytännön toimien ohjaimiseen on esimerkiksi kaupungin ympäristöohjelma ja erilaiset kaupungin strategiaan liittyvät toimenpideohjelmat.</p>
---	---

Erityisen tärkeää on rantametsissä käyttää jatkuva-
peitteistä metsänkasvatusta tasaikäis-rakenteisen
metsänkasvatuksen ja avohakkuiden sijaan. Mikäli
rantametsissä tehdään avohakkuita ja maanpinta
möhennetään, pitää rantaan jättää nykykäytäntöä
leveämpi puustoinen ja vettä haihduttava suojavyö-
hyke, jonka leveys on 50...100 m, riippuen maala-
jista ja maanpinnan kaltevuudesta. Liian kapea,
5...10 m, suojavyöhyke on altis myrskyille eikä le-
veys riitä pidättelemään valumia varsinkaan runsai-
den sateiden aikaan.



Oheisessa kuvassa on esitetty Sarkkolahti–Rasin-
mäki–Nikkoinniemi (liito-oravametsä). Nuolen
suuntainen kulkuväylä tulee kaavamerkinnöin säi-
lyttää hakkuilta. Kuva ja tarkemmat kohdetiedot
toimenpidesuosituksineen on esitetty alla olevassa
Imatran ympäristövastuullisessa yleiskaavassa
2040. Tähdellä on merkitty liito-oravahavainnot,
nuolella säilytettävä metsäyhteys.

Rantametsähakkuissa tulee viheryhteys säilyttää
metsäisen maisemakuvan säilyttämiseksi ja kansa-
laisten virkistysalueeksi. Näin turvataan myös eliös-
tön liikkumiselle välttämättömän ekologinen käytävä.
Jatkuvapeitteisenä toteutettu poimintahakkuu ottaa
kyseiset tarpeet paremmin huomioon kuin nykyinen
metsähakkuukäytäntö.

Jo voimassaolevassa yleiskaavassa ”Kestävä Imatra
2020” aluetta oli kaavailtu Kymälähdestä tulevan vi-
herkäytäväyhteyden jatkeeksi suuntana GreenBelt-
vyöhyke rajan pinnassa.

Aikanaan tehdyissä maisematyölupamuistutuksissa
Imatran seudun luonnonsuojeluyhdistys, ISLY, vas-
tusti avohakkuun käyttöä rantametsissä ja liito-ora-
van elinpiirin kaventamista, mutta tuloksetta.

*Immalanjärven talouskäytössä olevia ranta- ja tur-
vemaametsiä tulee kaavamääräyksen suojata avo-
hakkuilta ja ohjata metsänhoitotoimet tukemaan
globaaleja tavoitteita; ilmastomuutoksen torjun-
taa, luontokadon hillintää, virkistyskäyttöä ja ve-
sistön ekologisen tilan säilymistä erinomaisena.*

Metsänkäsitely tärkeillä pohjavesialueilla

I-luokan pohjavesialue Pyhälammen ympäristössä
Hiikkoinlahdella

Imatralaisten juomavedestä iso osa tulee Immalanjärven Hiekkoinlahdessa olevista ”kaivoista”. Kaivot sijaitsevat 1. Salpausselän juurella Pyhälammen ja Immolan rannan tuntumassa alueella, jossa kasvaa vielä harvinaisen iäkästä ja kookasta puustoa, joka paikoitellen on hyvin monimuotoista. Jo pohjave-



Pyhälampi Immalanjärven pohjoiskulmassa.

den erinomaisen laadun varmistamiseksi nyt ja tulevaisuudessa, tulee ohessa kuvattu alue suojella kaavamerkinnöin mm. avohakkuilta, maanmuokkauksilta ja lisärakentamiselta. Tarkempi kohteen kuvaus ja toimenpidesuositus on esitetty ISLYn laatimassa Imatran ympäristövastuullinen yleiskaava2040:ssa.

III-luokan pohjavesialue Vaenluodononnet-suppa-alueella

Metsänhakkuut on suoritettava alueen erityisluonteen edellyttämällä tavalla varmistamalla alueen maisemallisten ja ympäristöllisten arvojen säilyminen. Alue on myös geologialtaan suojelun arvoinen kohde, joka on näkynyt kaavakarttoihin merkittynä jo vuosikymmenet.

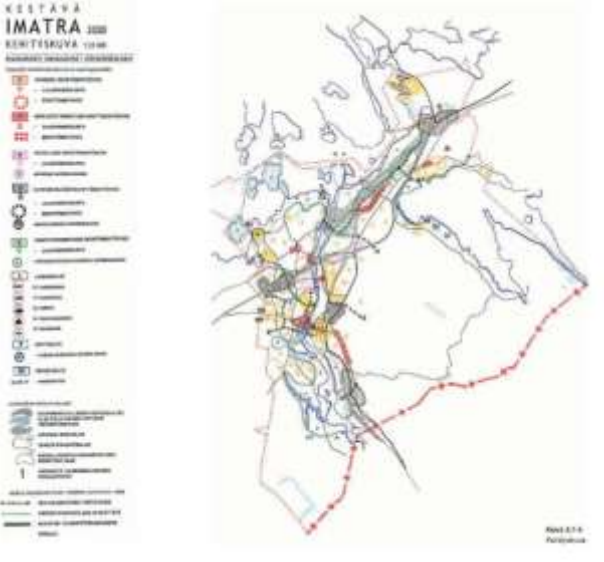

Metsänkäsittely nykyisellä rantametsä- ja suppa-alueilla tulee muussa tapauksessa kaavamääräyksiin ohjata peitteisen metsänkasvatuksen käyttöön.





Kuvalähde: Imatran ympäristövastuullinen yleiskaava 2040, jossa aiheesta tarkemmin.

Imatran kehityskuvaan tulee lisätä näkyvästi uusia viherväyliä ja ekologisista käytäviä nostamaan Imatran imagoa kuntana, joka huolehtii kansalaisten ja luonnon hyvinvoinnista vastaamalla globaaleihin haasteisiin, joita ilmastonmuutos, luontokato, virkistätymistarve, vesiensuojelu jne. meille asettavat.

Tällaisia luontaisia ekokäytäviä tulee kehittää oheisen kehityskuvakartan mukaisesti mm. Immalanjärven läntiselle ranta-alueelle Huhtasen suuntaan ja toisaalta Kymälähden rantoja seurailleen eteläkaakkoon.

														
28.3.2022	<p>Yksityishenkilö 72 Rantarakentamiskaavat Lempeenliete, Hosseinlahti, Malonsalmi alueelle, joutavat roskiin. Ehdoton EI, tämän kaupunkilaisten lähivirkistysalueen tuhoamiseksi rantarakentamisella. Miksi pitäisi marjastus, sienestys ja luonnon antamavirkistyskeidas tuhota muutaman € tähden. Onko on kalliimpaa ja arvokkaampaa kuin terveys ja mahdollisuus ulkoiluun, retkeilyyn luonnon ääniä ja eläimiä seurata? Kasvusto tuolla alueella on mitä moninaisempi ja on ilo joka vuosi seurata sen vuodenaikojen tekemää harmoniaa. Parasta meille Imatralaisille !</p>	<p>Saimaanrannan laaja-alaisesta kehittämisestä asumiseen on luovuttu kaavaluonnosvaiheen jälkeen ja alue säilyy lähivirkistysalueena, jolla luontoarvot sekä virkistys- ja ekologiset yhteydet turvataan.</p>												
28.3.2022	<p>Yksityishenkilö 73 Unohtaisin Lempukka/Hossukka -alueen kaavoituksen. Keskittyisimme alueiden kehittämiseen ja ylläpitoon virkistyskäytössä. En näe kovin vetovoimaisena alueena kivisine rantoineen, ja aiemmat uudet alueet siellä eivät olleet mitenkään suosittuja, etenkin kun ottaa huomioon ulkomaisten ostajien kyvykkyyden tällä hetkellä. Myös infran tekeminen sinne kallista, johtuen todella kivisestä maaperästä.</p>	<p>Saimaanrannan laaja-alaisesta kehittämisestä asumiseen on luovuttu kaavaluonnosvaiheen jälkeen ja alue säilyy lähivirkistysalueena, jolla luontoarvot sekä virkistys- ja ekologiset yhteydet turvataan.</p>												
28.3.2022	<p>Yksityishenkilö 74 Ohessa pari dokumenttia koskien Aurankuja 7, Alanko-nimisen tilan alueen kaavoituksesta. Jos kyseinen alue pitää sisällyttää tulevaan yleiskaavaan niin maanomistajat toivovat, että alue kaavoitettaisiin omakoti-, rivi- ja paritalotonteiksi.</p>  <table border="1" data-bbox="279 1736 790 1892"> <thead> <tr> <th>Kohde</th> <th>Tavoitteet ja/tai muut huomioon otettavat asiat</th> <th>Suunnitteluvaihe</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>6. Mielikite tilaan</td> <td>Maanrakentamiskaava-alueen luokitus, alue, pilvointi-ympäristön soveltuvuus. Alueen kunnallisen kaavoituksen mukainen kirkkoalue yhteydessä maanrakentamiskaava-alueen soveltuvuus.</td> <td>1a. Suunnitteluvaihe kirkon toimintotilan ja Villa-kadun välillä aluetta.</td> </tr> <tr> <td>7. Alueen tilaan</td> <td>Suunnitteluvaihe kirkon ja Villa-kadun välillä, jotta ylläpitämisen ja kirkon toimintotilan välillä olisi yhteys.</td> <td>1a/2020</td> </tr> <tr> <td>8. Ympäristön tilaan</td> <td>Terveystieteiden tutkimuskeskuksen alueen tilaan, jotta ylläpitämisen ja Villa-kadun välillä olisi yhteys.</td> <td>1a/2020</td> </tr> </tbody> </table>	Kohde	Tavoitteet ja/tai muut huomioon otettavat asiat	Suunnitteluvaihe	6. Mielikite tilaan	Maanrakentamiskaava-alueen luokitus, alue, pilvointi-ympäristön soveltuvuus. Alueen kunnallisen kaavoituksen mukainen kirkkoalue yhteydessä maanrakentamiskaava-alueen soveltuvuus.	1a. Suunnitteluvaihe kirkon toimintotilan ja Villa-kadun välillä aluetta.	7. Alueen tilaan	Suunnitteluvaihe kirkon ja Villa-kadun välillä, jotta ylläpitämisen ja kirkon toimintotilan välillä olisi yhteys.	1a/2020	8. Ympäristön tilaan	Terveystieteiden tutkimuskeskuksen alueen tilaan, jotta ylläpitämisen ja Villa-kadun välillä olisi yhteys.	1a/2020	<p>Aurankadun kohde on kiinteistöllä 153-411-5-78. Omistajien tonttien pohjoispuolella on AOMP-alue, jolle omistajat on esittäneet erilaisia vaihtoehtoja suvun lapsien asuinrakennuksille.</p> <p>Kyseessä oleva kiinteistö on voimassa olevassa yleiskaavassa lähivirkistysaluetta (VL). Myös yleiskaavaluonnoksessa kiinteistön alue oli osoitettu lähivirkistysalueena.</p> <p>Yleiskaavaehdotuksessa kaavamerkintää on tarkistettu ja alue on osoitettu taajamatoimintojen alueena (A2). Rakentamisen edellytykset ratkaistaan asemakaavoituksen yhteydessä.</p>
Kohde	Tavoitteet ja/tai muut huomioon otettavat asiat	Suunnitteluvaihe												
6. Mielikite tilaan	Maanrakentamiskaava-alueen luokitus, alue, pilvointi-ympäristön soveltuvuus. Alueen kunnallisen kaavoituksen mukainen kirkkoalue yhteydessä maanrakentamiskaava-alueen soveltuvuus.	1a. Suunnitteluvaihe kirkon toimintotilan ja Villa-kadun välillä aluetta.												
7. Alueen tilaan	Suunnitteluvaihe kirkon ja Villa-kadun välillä, jotta ylläpitämisen ja kirkon toimintotilan välillä olisi yhteys.	1a/2020												
8. Ympäristön tilaan	Terveystieteiden tutkimuskeskuksen alueen tilaan, jotta ylläpitämisen ja Villa-kadun välillä olisi yhteys.	1a/2020												

	<p>Ote kaavoitusohjelmasta ja -katsauksesta 2018 -2021.</p> <p>Toiseksi vastustan Hossukan, Lempukan ja Saimaan saarien kaavoittamista asuintonteiksi. Alue pitää säilyttää virkistysalueena kaikkien Imatran asukkaiden käytössä.</p> 	
28.3.2022	<p><u>Yksityishenkilö 75</u> Ehdoton ei Hossukan ja Lempukan rantatonteille!</p>	<p><u>Vastine mielipiteisiin 75-77</u> Saimaanrannan laaja-alaisesta kehittämisestä asumiseen on luovuttu kaavaluonnosvaiheen jälkeen ja alue säilyy lähivirkistysalueena, jolla luontoarvot sekä virkistys- ja ekologiset yhteydet turvataan.</p>
28.3.2022	<p><u>Yksityishenkilö 76</u> EI RANTATONTEILLE! Hossukka ja Lempukka metsäpolkuineen on alueen asukkaille sekä muille tärkeävirikistyspaikka! Muutamalla tontilla haitattaisiin useiden SATOJEN paikkakuntalaisten (ja matkailijoiden, mm. maastopyöräilyssä) hyvinvointia.</p>	
28.3.2022	<p><u>Yksityishenkilö 77</u> En kannata Imatran yleiskaava 2040-suunnitelmaa Hossukka-Lempukka-alueen rantametsien osalta. Tämä vaikuttaa mielestäni negatiivisesti alueen yleisilmeeseen ja sen luonnolliseen kauneuteen.</p>	
28.3.2022	<p><u>Yksityishenkilö 78</u> Mielestäni maailman tilanne on nyt se, ettei uusien tonttien kaavoitus Lempukan ja Hosseinlahden alueelle ole järkevää. Myöskään kaupungin hienoimpia virkistysalueita ei tulisi muutenkaan pilata tonteilla, vaan säilyttää nämä alueet kaupunkilaisten yhteisessä virkistyskäytössä. Tämä on jo ilmastonmuutoksen kannalta tärkeää, ettei olemassa olevaa puustoa ja kasvillisuutta tuhota, jos samanaikaisesti Imatran ympäristöohjelmassa halutaan lisätä mm. metsien pinta-alaa. Eli virkistysalueet ja luonto säilytettävä tällaisenaan.</p> <p>Myöskin Mellonlahden ja Vuoksen varren metsän ympäristön ulkoilualueiden kehityksessä pitää huomioida olemassa olevat reitit ja parannella vain niitä, eikä tehdä alueesta liian rakennettua ja tuhota näin olemassa olevaa luontoa. Alueella on jo nyt hyvä liikkua jalkaisin/polkipyörällä!</p>	<p>Saimaanrannan laaja-alaisesta kehittämisestä asumiseen on luovuttu kaavaluonnosvaiheen jälkeen ja alue säilyy lähivirkistysalueena, jolla luontoarvot sekä virkistys- ja ekologiset yhteydet turvataan.</p> <p>Yleiskaavaehdotuksessa on osoitettu rannan suuntainen ohjeellinen ulkoilureitti, joka jatkuu katkeamattomana Imatran kylpylältä Vuoksen rantaan ja sieltä edelleen etelään aina Kyyrönkoskelle saakka. Mm. rantavyöhykkeen ekologinen yhteys ja kasvillisuuden ja puuston muodostama ranta-alueen suoja- vyöhyke on turvattava paikallisen lajiston tarpeet huomioiden.</p>
28.3.2022	<p><u>Yksityishenkilö 79</u></p>	<p><u>Vastine mielipiteisiin 79-91</u></p>

	<p>Kovin huolestuneena kuuntelen tahtotilaa kaavoit- taa Imatran laitamia Saimaan rannalta. Alue on mi- nulle hyvinkin tuttua lenkki, retki- ja ulkoilumaas- toa. Polkuverkosto on runsas ja alue kaikin puolin hyvin ainutlaatuinen virkistys- ja matkailukäyttöön.</p> <p>Kun kyselyä rantarakentamisesta on tehty, onko huomioitu, että omarantaisia tontteja on vain rajal- linen määrä, kiinnostaako oikeasti rakentaminen niin syrjään, jos jää tontillaan alueen takariviin. Pal- veluihin on pitkä matka ja mm. 5 km meidän pää- koululle Mansikkalaan, joten sieltä ollaan myös kou- lukyydin piirissä koko kouluajan. On iso jatkuva li- säkustannus kaupungille.</p> <p>Minun mielipiteeni on että tehdään suuri virhe jos ranta rakennetaan, toteutetaan sitä vastoin mielum- min vaikka siltareitit sieltä lähisaariin ja saadaan matkailuun lisää ainutlaatuisuutta.</p> <p>Rantatontin pääsylippuna tuskin voidaan vaatia että muutetaan ulkopuolelta Imatran, sillä nythän on mahdollista, että he jotka asiaa ajavat ovat itse ton- teista eniten kiinnostuneita, eikä tavoitteet uusista veronmaksajista näin toteudu.</p> <p>Mietitään rantarakentaminen vaikka 10-15 vuoden päästä uudelleen, ollaanko silloin yhä samaa mieltä. Näin isot peruuttamattomat päätökset kaipaavat myös perusteellista pohdintaa.</p>	<p>Saimaanrannan laaja-alaisesta kehittämisestä asu- miseen on luovuttu kaavaluonnosvaiheen jälkeen ja alue säilyy lähivirkistysalueena, jolla luontoarvot sekä virkistys- ja ekologiset yhteydet turvataan.</p>
28.3.2022	<p>Yksityishenkilö 80 Vastustan Lempukan ja Hosseinlahden ranta raken- tamista. Minusta rantareitit/rannat kuuluvat kaik- kien kaupunkilaisten virkistyskäyttöön. Pehmeällä metsäpolulla pystyy kävelemään myös kynnärsauvojen kanssa. Koirien kanssa mahtavat reitit pidemmillekin len- keille.</p>	
28.3.2022	<p>Yksityishenkilö 81 Älkää edes harkitko rantarakentamista. Ei Imatra tarvitse lisää omakotitaloalueita. Kaikki mahdolli- nen vähänkään "villi" luonto tulee säilyttää, se on tulevaisuutta. Sitä ihmiset tulevat tänne katsomaan, siitä nauttimaan- ei ketään kiinnosta omakotitalo- alueen kyljessä kulkeva hiekkatie, jota pyöräillä tai kulkea.</p> <p>Nyt kun tänne saatiin erä- ja luontomuseokin, olisi silkkää typeryyttä ja oman oksan sahaamista raken- taa näille ihanille ranta-alueille.</p>	
28.3.2022	<p>Yksityishenkilö 82 Elkää perkele menkö tonkimaan ja sotkemaan Lem- pukan ja Hossukan ulkoilualueita. Eiköhän ne rik- kaat ja varakkaat muuta jonnekkain muulle paikka- kunnalle rantatontin perässä.</p>	
28.3.2022	<p>Yksityishenkilö 83 Mielestäni näitä upeita Hossukan ja Lempukan ul- koilualueita ja ainutlaatuisia luontokohteita Sai- maan rannalla EI tulisi tuhoja kaavoittamalla niitä täyteen tontteja.</p>	

	<p>Liikun itse alueella päivittäin, vuodenajasta riippumatta, ja tiedän, että niin tekee moni muukin. Imatralla on lukuisia määriä mm. maastopyöräilijöitä ja polkujuoksijoita, joille alue on erittäin tärkeä, unohtamatta kaikkia muita luonnossa liikkujia. Lisäksi alueella on talvisin ladut. Alueella on yhteensä jopa 20 kilometriä polkuja. Näistä suurin osa tuhoutuisi yleiskaava-alueen myötä. En käsitä, miten tätä aluetta ei nähdä upeana ja ainutlaatuisena luontokohteena, jollaista ei ihan joka kaupungissa ole. Luonnossa liikkuminen ja luontomatkailu on kasvattanut viime vuosina suosiotaan entisestään. Mielestäni aluetta pitäisi kehittää enemmän juurikin tällaisena kohteena, jolloin se voisi olla myös matkailuvaltti. Polkuja metsissä kyllä riittää, mutta Saimaan rannan välittömässä läheisyydessä ei niinkään. Tämä jos jokin on asia, jota tulisi arvostaa.</p> <p>Jos tontteja on aivan välttämätöntä kaavoittaa, onko määrän oltava noin valtava? 522 tonttia, joista 60 tonttia ranta-alueella kuulostaa aivan järjettömältä määrältä ilman minkäänlaista ennakkomyyntiä. En usko, että pelkästään rantatontit houkuttelevat tänne uusia asukkaita, kun kaupungissa on koko ajan vähenevä määrä palveluita verrattuna esimerkiksi Lappeenrantaan.</p>	
28.3.2022	<p><u>Yksityishenkilö 84</u> Lempukan ja Hossukan ulkoilualueet tulisi säilyttää sellaisenaan ainutlaatuisena luontokohteena Saimaan rannalla. Tässä kaavassa alueen virkistys- ja luontoarvoja ei ole huomioitu riittävästi. Mielestäni myöskään alueen arvoa matkailua ajatellen ei ole otettu huomioon. Tämä suunniteltu tonttimäärä kuulostaa mielestäni aivan liioitellulta. Tässä pitäisi myös ottaa huomioon nykyinen maailmanpoliittinen tilanne.</p> <p>En usko, että pelkkien rantatonttien avulla Imatralla saadaan houkutelua lisää asukkaita, kun ei täällä enää ole kummoisia palvelujakaan. Tällainen luontokohte (Lempukka/Hossukka) voisi tosin houkuttaa lisää asukkaita, harmi vaan, ettei sitä tämän kaavaluonnoksen jälkeen enää olisi.</p>	
28.3.2022	<p><u>Yksityishenkilö 85</u> Toivomukseni olisi että Saimaan rannan metsät välillä Hossukka-Lempukka säilytettäisiin edelleen kuntalaisten virkistyskäytössä, eikä niitä kaavoitettaisi rakennustonteiksi.</p>	
28.3.2022	<p><u>Yksityishenkilö 86</u> Vastustan kaavaluonnoksessa Saimaan saarten ja rantojen kaavoittamista rakentamiseen useastakin syystä. Uusien asuinalueiden rakentaminen vaatii uuden infran rakentamista. Tämä infra vaatii säännöllistä ylläpitoa, eli säännöllisiä menoja. Jos rakentaminen ja uudet asuinalueet olisi mahdollista sovittaa jo olemassa olevan infran piiriin, niin säästetään tulevaisuudessa kustannuksia.</p> <p>Kaavan suunnittelun yhteydessä on tehty kyselyä kiinnostuneista rakentajista, ja mietitty kuinka paljon uusia asukkaita saadaan Imatralla rantatonttien myötä. Kukaan ei ole kuitenkaan missään vaiheessa</p>	

	<p>miettinyt, että menetetäänkö sen takia asukkaita. Rakentaminen pitäisi keskittää jo olemassa olevien alueiden yhteyteen. Jos halutaan jotain houkuttelevaa asuntorakentamisen yhteyteen, niin kaavoitetaan johonkin vaikka energiatehokaskortteli, jossa rakentamistapaohjeessa on huomioitu energiatehokkaita ratkaisuja.</p> <p>Rantojen rakentaminen vie meiltä hyvät ulkoilu- maastot, joita hyödyntää myös kylpylän asiakkaat. Saartenvirkistyskäytön hyödyntäminen kärsinee siinä tapauksessa, että rannat rakennetaan täyteen saarten vierestä. Saarten ja rantojen varaaminen virkistyskäyttöön on myös linjassa tulevan erä- ja luontomuseon kanssa. Rantojenrakentaminen ei edistä kestävästä kehitystä, eikä vähennä hiilidioksidipäästöjä vaan lisää niitä. Rannasta kaadetaan suuri määrä puita tonttien takia, joten menetetään yksi paikallinen hiilinielu. Kaupunkirakennetta pitäisi tiivistää Imatralla, joten tämä osa kaavaa ei edistä sitä.</p> <p>Maata ei tule enää lisää, kuten ei Saimaan rantaa- kaan. Rantojen pitäminen vapaana kaikille kansal- silllemahdollisena edistää paikallisten ja turistien viihtyvyyttä.</p>	
28.3.2022	<p><u>Yksityishenkilö 87</u> Ajattelin tuoda julki oman näkemyksen uudesta kaavasta, jossa ei kyllä ole kovin pitkälle katsottu. Tuhoamalla virkistys alueet Hossukassa, Lempu- kassa ja lähisaarilla saadaan kyllä lisää negatiivista julkisuutta kaupungille. Meinaako joku tosissaan, että jo muutenkin muuttotappiokunta saa kelkan käännettyä rakentamalla retkeilyreitit tukkoon? Voin taata, että miinusmerkkinen näky kaavan vahvistuksen jälkeen muissakin tilastoissa, kun pel- kästään toteutuksen kustannuksissa. Ei tarvitse enää sen jälkeen suunnitella mitään positiivista luontomatkailun saralla. Ja osa jo olemassa olevista urheilutapahtumista voidaan sen jälkeen unohtaa. Eli kaikin puolin lyhyt näköistä toimintaa koko ran- tojen ja saarten rakentaminen.</p>	
28.3.2022	<p><u>Yksityishenkilö 88</u> Lempukan ja Hosseinlahden alueen rannat ja met- sät tulee säilyttää luontoalueina ja yleisessä virkis- tuskäytössä. Rakentamisen salliva kaava tulee pois- ta kokonaan alueelta.</p>	
28.3.2022	<p><u>Yksityishenkilö 89</u> Hossukan ja Lempukan ranta-alueet säilytettävä virkistys käytössä eikä niille saa rakentaa. Imatra on jo saanut positiivista huomiota mm. Pyöräily ja pol- kujuoksu reiteistä ja näitä tulisi alueelle kehittää jotta saadaan turisteja kaupunkiin.</p>	
28.3.2022	<p><u>Yksityishenkilö 90</u> Ottakaa nyt järki käteen, ehdoton EI rantojen ra- kentamiselle Hossukka/Lempukka alueelle. Imatran väkiluku ei kasva ja vapaita asuntoja tarvitsijoille kyllä löytyy, tarvittaessa myös tontteja muualta kuin rantamaisemista.</p>	
28.3.2022	<p><u>Yksityishenkilö 91</u></p>	

	Lempukan ja Hosseinlahden alueen rannat ja metsät tulee säilyttää luontoalueina ja yleisessä virkistyskäytössä. Rakentamisen salliva kaava tulee kokonaan poistaa alueelta.	
28.3.2022	<p><u>Yksityishenkilö 92</u> Imatralla on tulossa Suomen erä- ja luontokulttuurimuseo - täällähän on lisäksi rakentamattomia rantoja ja muutenkin luonto helposti saavutettavissa.</p> <p>Onko nyt tarkoituksenmukaista tunkea rantatontteja Imatran yleiskaavaan? Purettujen/purettavien koulujen paikat (myös seurakuntakeskus) ovat yleensä keskeisillä paikoilla. Miksi näitä tontteja ei hyödynnetä asuintontteina?</p> <p>Nykyiset lähimetsät ovat hyviä virkistysalueita (korona-aikana testattu) ja hiilinieluja ilmastotalkoissa.</p> <p>Nyt ruokakriisi kolkuttelee. Imatralla on vielä peltoviljelyä ja ihmisiä, jotka saavat siitä elantonsa. Eikö Imatra tarvitse laajaa ammattitaitoa alueellaan eli myös viljelijöitä ja lähiruokaa.</p> <p>Säästetään rannat, metsät ja pellot rakentamiselta. Tänne on tuskin tunkua, vaikka maisemat uhrattaisiin houkutusena. Hyödynnetään nykyisiä vapaita tontteja ja kaavoitetaan purettujen rakennusten tontit luovasti.</p> <p>Ps. Saimaan rannalla sijaitsevat venekopit ovat osa kulttuurimaisemaa.</p>	<p>Saimaanrannan laaja-alaisesta kehittämisestä asumiseen on luovuttu kaavaluonnosvaiheen jälkeen ja alue säilyy lähivirkistysalueena, jolla luontoarvot sekä virkistys- ja ekologiset yhteydet turvataan.</p> <p>Saimaan saaret säilyvät virkistys- ja retkeilykäytössä. Saimaan saaret säilyvät virkistys- ja retkeilyalueina. Yleiskaavassa on osoitettu yhteystarpeet ja lankululle ja pyöräilylle seuraavien saarien välillä: Malonsaari–Malonkenkä, Malonkenkä–Mikonsaari ja Mikonsaari–Haapasaari.</p> <p>Yleiskaavassa on osoitettu paikallisesti merkittävä kulttuurihistoriallinen ympäristö (venevajat) ja annettu niitä koskevia määräyksiä: Venevajojen muodostamalla kokonaisuudella on historiallisia, rakennushistoriallisia ja maisemallisia arvoja. Venevajojen suojeluarvot tulee selvittää tarkemmassa suunnittelussa. Alueen vanhemman rakennuskannan säilymistä tulee edistää. Alueella ei saa tehdä toimenpiteitä, jotka vähentävät merkittävän aluekokonaisuuden arvoa. Aluetta koskevista laajemmista suunnitelmista/selvityksistä on neuvoteltava muuseoviranomaisen kanssa.</p>
28.3.2022	<p><u>Yksityishenkilö 93</u> Rantarakentamista Hossukka-Lempukka -alueelle ei missään nimessä tule sallia. Rannat voi myydä vain kerran ja raha katoaa pohjattomiin tarpeisiin, virkistyskäytössä niiden arvo on korvaamaton ja pysyvä. Imatra kaupunkina on uskomattoman takaperoinen, jos se sallii tämän ainutlaatuisen alueen tuhoamisen yksityisomistuksella.</p> <p>Asumiseen löytyy kyllä tilaa, alueen rantojen ja metsien tulee olla jokaisen käytettävissä. Yksityisomistus houkuttelee vain muutamaa tontin ostajaa, virkistyskäyttö tekee kaupungista enenevässä määrin vetovoimaisen.</p>	<p>Saimaanrannan laaja-alaisesta kehittämisestä asumiseen on luovuttu kaavaluonnosvaiheen jälkeen ja alue säilyy lähivirkistysalueena, jolla luontoarvot sekä virkistys- ja ekologiset yhteydet turvataan.</p> <p>Saimaan saaret säilyvät virkistys- ja retkeilykäytössä. Saimaan saaret säilyvät virkistys- ja retkeilyalueina. Yleiskaavassa on osoitettu yhteystarpeet ja lankululle ja pyöräilylle seuraavien saarien välillä: Malonsaari–Malonkenkä, Malonkenkä–Mikonsaari ja Mikonsaari–Haapasaari.</p>
28.3.2022	<p><u>Yksityishenkilö 94</u> Ritikanrannan jäljellä oleva viljelty peltoalue tulee säilyttää rakentamisesta vapaana alueena. Jättämällä alue rakentamatta kunnioitetaan alueen historiaa sekä virkistys- ja luontoarvoa alueen asukkaille ja päiväkodille sekä säilytetään alueella liikkuva runsas eläinlajisto. Alueella liikkuu runsaasti eläimiä mm. kettuja, kauriita, kuoveja, hanhia, joutseja, haukkoja, pöllöjä, lepakoita ja muuta peltoalueella tyypillisesti viihtyvää pieneläimistöä. Tontteja Imatralla on tarjolla nytkin, pelkillä helposti ko. alueelle rakennettavilla tonteilla (pellolle) ei Imatra houkuttele uusia asukkaita, toisaalta taas koulutkin on mitoitettu laskeville asukasmäärille, joten tavoitteetkin menevät ristiin riippuen mitä aihetta tarkastellaan.</p>	<p>Ritikanrannan jäljellä oleva viljelty peltoalue oli yleiskaavaluonnoksessa osoitettu keskustatoimintojen alueena (C) ja taajamatoimintojen alueena (A2).</p> <p>Kaavaehdotuksessa alueen merkintää on tarkistettu ja alue osoitettu maisemallisesti arvokkaana peltoalueena, jonka säilyminen avoimena ja viljelykäytössä on maiseman kannalta tärkeää. Lähivirkistysalueen (VL) aluerajaus on osoitettu asemakaavan mukaisesti.</p>

	<p>Peltoalueen on kartasta bongannut viereisestä kaupungista kotoisin oleva arkkitehti tutustumatta alueen historiaan tai ominaispiirteisiin lausahtaen, että avoin peltoaukea ei kuulu kaupunkikuvaan. Imatran ei kuulukaan olla tiivis rakennettu kaupunki vaan juurikin omaleimaisuutta tuo luontoarvot, oma tila ja väljä rakentaminen. Kaikki vähät jäljellä olevat viljellyt peltoalueet tulee säilyttää Imatran kaupunkikuvassa rakentamattomina.</p> <p>Imatran ainutlaatuinen sijainti Venäjän rajalla on syytä ottaa myös huomioon, tällöin merkitystä on myös puolustusvoimien tarpeille vaikkapa avoimen tilan laskeutumisalueina, toisaalta taas kotimainen ruokatuotanto on kriisissä ja tämänkin alueen pellot tuottavat ruokateollisuudelle raaka-ainetta eli kotimaista ruokaa pöytään.</p>	
28.3.2022	<p><u>Yksityishenkilöt 95</u> Emme hyväksy kaavan luonnosta Saimaan rantojen ja saarten osalta. Rannat ja saaret tulee säilyttää luonnontilassa sekä olla asukaitten ja matkailijoiden käytössä.</p>	<p>Saimaanrannan laaja-alaisesta kehittämisestä asumiseen on luovuttu kaavaluonnosvaiheen jälkeen ja alue säilyy lähivirkistysalueena, jolla luontoarvot sekä virkistys- ja ekologiset yhteydet turvataan.</p> <p>Saimaan saaret säilyvät virkistys- ja retkeilykäytössä. Saimaan saaret säilyvät virkistys- ja retkeilyalueina. Yleiskaavassa on osoitettu yhteystarpeet ja lankululle ja pyöräilylle seuraavien saarien välillä: Malonsaari–Malonkenkä, Malonkenkä–Mikonsaari ja Mikonsaari–Haapasaari.</p>
28.3.2022	<p><u>Yksityishenkilö 96</u> Kaukopään koululle tulee lisätä sr-merkintä Kokoaan suurempi Imatra 2040 -yleiskaavaan. Kaukopään koulun suojeluarvot eivät ole heikentyneet siten voimassa olevien yleiskaavan ja asemakaavan, joissa rakennus on suojeltu. Jälkimmäisen muuttamista koskeva päätös ei ole lainvoimainen suojelumerkinnän poistamista koskevien valitusten takia, eikä varmastikaan ole perusteltua, että myös yleiskaava juuttuu muutoksenhaun takia hallinto-oikeuteen.</p> <p>Osana Niskapietiläntien museotietä, joka on RKY-alue, funkkiskoulu voisi olla arkkitehtuurimatkaileukohde läheisten Alvar Aallon Kolmen ristin kirkon, Lättälän ja Immolan funkkisrakennusten kanssa. Imatran kaupungin täytyy kantaa yhteiskunnallinen vastuunsa rakennusperinnön säilyttämiseksi. Ei voi olla niin, että kaavoitusmonopoli jättää rakennus-suojelun yksityisille kiinteistönomistajille ja nostaa itse kädet pystyyn.</p> <p>Koulun tontille merkitty palvelujen ja hallinnon alue mahdollistaa kuntalaisaloitteen toteutuksen. Siinä on esitetty kaupungintalon siirtämistä erämuseon tieltä Kaukopään koululle.</p> <p>Uusien omarantaisten asuinalueiden kaavoittamisesta on luovuttava. Erityisesti Risuniemi on maastonmuodoiltaan asuinrakentamiseen epätaloudellista ja epätarkoituksenmukaista. Kunnallistekniikkaan kuluvia rahoja ei ikinä saada pois puhumattaakaan siitä perusperiaatteesta, että rannat on tärkeää säilyttää yleisessä ja yhteisessä virkistyskäytössä</p>	<p>Kaukopään koulu on osoitettu yleiskaavaehdotuksessa paikallisesti merkittävänä kulttuurihistoriallisena rakennuksena.</p> <p>Imatralla on mittava määrä arvokasta kulttuuriympäristöä. Kaavaehdotusvaiheessa on tehty rakennusinventointi, jonka tuloksena suojelumerkintöjä on lisätty. Myös valtakunnallisen ja maakunnallisen tason kohteita on tarkistettu ELY-keskuksen ja maakuntamuseon lausuntojen perusteella.</p> <p>Saimaanrannan laaja-alaisesta kehittämisestä asumiseen on luovuttu kaavaluonnosvaiheen jälkeen ja alue säilyy lähivirkistysalueena, jolla luontoarvot sekä virkistys- ja ekologiset yhteydet turvataan. Risuniemeen on osoitettu kaupungin tavoitteiden mukaisesti aluetta rantarakentamiselle, mutta alueen toteuttamisesta ei ole päätöksiä.</p>

	<p>paitsi kaikkien kuntalaisten myös matkailuelinkeinon takia. Kestävän kehityksen nimissä yleiskaavan pitää tiivistää asutusta eikä hajauttaa sitä.</p>	
28.3.2022	<p><u>Mansikkalan koulun luokat 9c ja 9m</u> <u>Palaute 97</u> Hyviä puolia:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Paljon virkistysalueita - Uusi silta joka kulkee Mansikkalasta toiselle puolelle vuoksea - Kaupunkikeskittymiä - Joukkoliikenteen parantuminen. - Uusi silta Mansikkalasta Itä-Siitolaan - Uusia tontteja - Vuoksenniskalle lisää palveluita. - Vuoksenniskan poistaminen kokonaan → ostaisiko Ruokolahti? - Enemmän palveluja - Mansikkalaa ja Imatrankoskea parannetaan - Urheilutalo siirretään karhumäelle - Jäähallin laajennus - Hyvä asia että Malosaareen, Mikonsaareen ja haapasaareen tehdään sillat, mutta ei asutusta <p>Huomioitavaa:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Vuoksenniskalle toivotaan enemmän palveluita - Toivotaan enemmän palveluja Imatralle. - Toivotaan paljon työpaikkoja - Vuoksenniska jätetään heitteille - Vanha silta on nykyään ruma Mansikkalassa → remontti - Toisella puolella Vuoksea ei ole kauppoja (pohjoispuoli) - Prisma niskalle - toive! - Ei Malosaareen asuntoja! - Saimaanrannan rakentaminen ei ole kiva idea. - Ei halua asuntoja Malosaareen → pitää olla rakentamatta !!! - Ei asuntoja Vuoksenniskalle :(- Eii asuntoja Malosaareen - Sienimäellä ei ole kauppaa!!!! - Ei ole kauppaa Sienimäellä. - Malosaareen ei asuntoja - Sienimäellä ei ole kauppakeskusta - tähän muutos. - Saimaan rannalle ei rakenneta asuntoja - säilytettävä virkistyskäyttöön. - Niskalammelle k-market <p>Kiitosta sai useammasta suusta silta Mansikkalasta Itä-Siitolaan ja siltaketju Malonsaari-Haapasaari-Mikonsaari. Sen sijaan ehdottomasti nämä tulevat Imatran aikuiset eivät halua kaavoittaa Saimaan rantoja asutukselle. He perustelivat tätä siten, että eivät halua lenkkeillä kenenkään takapihalla tai jos rakentaisivat sinne talon, niin he eivät haluaisi kenenkään lenkkeilevän heidän pihansa ohi.</p>	<p>Saimaanrannan laaja-alaisesta kehittämisestä asumiseen on luovuttu kaavaluonnosvaiheen jälkeen ja alue säilyy lähivirkistysalueena, jolla luontoarvot sekä virkistys- ja ekologiset yhteydet turvataan.</p> <p>Saimaan saaret säilyvät virkistys- ja retkeilykäytössä. Saimaan saaret säilyvät virkistys- ja retkeilyalueina. Yleiskaavassa on osoitettu yhteystarpeet ja lankululle ja pyöräilylle seuraavien saarien välillä: Malonsaari–Malonkenkä, Malonkenkä–Mikonsaari ja Mikonsaari–Haapasaari.</p> <p>Yleiskaavassa Vuoksenniskaa ei jätetä heitteille, vaan se on osoitettu yhtenä kaupunkikeskuksista, jonka elinvoimaa halutaan tukea.</p> <p>Yleiskaavassa on pyritty konkretisoimaan elinkeinoelämän investointimahdollisuuksia osoittamalla valmiita sijaintipaikkoja, joihin uusien yritysten on mahdollista sijoittua. Yleiskaavan yhteydessä on tehty vetyteollisuuden ja aurinkovoiman maankäytölliset rakenneselvitykset, joiden tavoitteena on mahdollistaa uusien energiamuotojen ja uudenaisten vihreän siirtymän hankekokonaisuuksien sijoittuminen Imatran alueelle. Kaavoituksella on luotu alueidenkäytöllisiä edellytyksiä elinkeinoelämän kehittämiselle, mutta alueiden toteutuminen riippuu monesta tekijästä, joihin maankäytön suunnittelulla ei voida suoraan vaikuttaa.</p> <p>Muilta osin mielipide merkitään tiedoksi ja tarkemmassa suunnittelussa huomioon otettavaksi.</p>
28.3.2022	<p><u>Yksityishenkilö 98</u> Ehdottomasti vastustan Hossukka-Lempukka alueen rantarakentamista. Se on yksi lempipaikoistani Imatralle. Siellä on suppilovahveroita ja kantarelleja ja ihanat lenkkipolut. Ne kuuluu meille kuntalaisille.</p>	<p>Saimaanrannan laaja-alaisesta kehittämisestä asumiseen on luovuttu kaavaluonnosvaiheen jälkeen ja alue säilyy lähivirkistysalueena, jolla luontoarvot sekä virkistys- ja ekologiset yhteydet turvataan.</p>
28.3.2022	<p><u>Yksityishenkilö 99</u></p>	<p>Vastine mielipiteisiin 99-100</p>

	<p><u>Saimaan rannat ja saaret</u> Kunnallistekniikan ja tieverkon laajentaminen ko. alueella ei ole perusteltua. Kaupunkirakennetta tulee pyrkiä tiivistämään ei levittämään nykyisestä. Alue soveltuu vapaa-ajan virkistyskäyttöön. Siinä se palvelee niin kuntalaisia kuin matkailijoitakin. Alueen saavutettavuus myös joukkoliikenteellä on varmistettava.</p>	<p>Saimaanrannan laaja-alaisesta kehittämisestä asumiseen on luovuttu kaavaluonnosvaiheen jälkeen ja alue säilyy lähivirkistysalueena, jolla luontoarvot sekä virkistys- ja ekologiset yhteydet turvataan.</p> <p>Imatran väestönkehitys on ollut laskeva. Yleiskaa- valla pyritään osaltaan vaikuttamaan väestökehitykseen ja työvoiman saantiin lisäämällä alueen veto-voimaa asuin- ja elinympäristönä ja kehittämällä keskustaympäristöjä ja kaupunkikuvaa ja korostamalla alueen vahvuuksia kuten esimerkiksi kaupungin sijaintia vesistöjen äärellä sekä monipuolisia virkistys- ja matkailumahdollisuuksia. Ideana tiivistää ja tehostaa maankäyttöä rakentamalla keskeiset ja kestävästi saavutettavat alueet aikaisempaa tehokkaammin.</p>
28.3.2022	<p><u>Yksityishenkilö 100</u> Harras toiveeni olisi että Hossukan ja Lempukan alueen rannat jätettäisiin kaavoittamatta tonteiksi. Alue on upea virkistysalue upeine reitteineen ja polkuineen. Luontoarvoakaan ei sovi unohtaa, on tärkeää jättää tilaa myös eläimistöille elämään, pelkät puistolämpäreet siellä täällä eivät aja sitä asiaa.</p> <p>Kaupungista löytyy ymmärtääkseni hyviäkin tontteja joissa on tyhjillään olevia taloja (valmiilla sähköillä ja putkistoilla) joille ei ostajia mm kuntansa vuoksi löydy. En näe syytä miksi niitä ei voitaisi lunastaa, purkaa ja rakentaa uudet talot myyntiin, näin pysyttäisiin siinä tiiviissä kaupunkirakentamisessa, jonka perään on kuulutettu.</p>	
28.3.2022	<p><u>Yksityishenkilö 101</u> En halua rantarakentamista Hossukka-Lempukkaan, koska ko. rannat ovat tärkeitä kuntalaisten ulkoilualueita.</p>	<p><u>Vastine mielipiteisiin 101-106</u> Saimaanrannan laaja-alaisesta kehittämisestä asumiseen on luovuttu kaavaluonnosvaiheen jälkeen ja alue säilyy lähivirkistysalueena, jolla luontoarvot sekä virkistys- ja ekologiset yhteydet turvataan.</p>
28.3.2022	<p><u>Yksityishenkilö 102</u> Hosseinlahden ja Lempukan rannat säilytettävä yleisinä virkistysalueina kaikille kuntalaisille sekä matkailijoille. Niitä ei saa yksityistää, eikä niille alueille rakentaa asuntoja.</p>	
28.3.2022	<p><u>Yksityishenkilö 103</u> Lempukan ja Hosseinlahden alueen rannat ja metsät tulee säilyttää luontoalueina yleisessä virkistyskäytössä ja rakentamiselta vapaana alueena.</p>	
28.3.2022	<p><u>Yksityishenkilö 104</u> Ei rantarakentamista Imatralle!!!</p>	
28.3.2022	<p><u>Yksityishenkilö 105</u> Mielestäni uudessa yleiskaavassa Saimaan rannat Hossukassa ja Lempukassa tulee säilyttää virkistyskäytössä ja merkitä virkistysalueeksi, eikä niitä saa kaavoittaa asumiselle.</p>	
28.3.2022	<p><u>Yksityishenkilö 106</u> Ei rantatontteja Hossukan rantaan, monelta ulkopaikkakuntalaiselta olen kuullut mielipiteitä lenkeillä että "kauniit ja hyvät metsäpolut ja maisemat rannassa ja metsän puolella" eli toisin sanoen ulkopaikkakuntalaisetkaan eivät halua mitään mökkejä sinne. Kaavoittakaa vaikka Vuoksenniskalle tai Bronxiin niitä huusseja mutta EI HOSSUKKAAN EINÄ LEMPUKKAAN!!!</p>	
28.3.2022	<p><u>Yksityishenkilö 107</u></p>	<p>Etelä-Karjalan kuntien väestökehitys on ollut viimeisen kymmenen vuoden aikana Lappeenrantaa</p>

Yleisluontoisena palautteena voin todeta, että kaava on laadittu varsin optimistisella ennusteella väestönkasvusta alueella. Tämän oletuksen takia, kaavalla varataan suuret maa-alueet rakentamiselle. Samaan aikaan Imatralla on paljon tyhjiä asuntoja, taloja ja toimitiloja. Kaavan toteutuessa suunnitellusti riskinä on hallitsematon rakentaminen uusille alueille Imatran asukasluvun pysyessä nykyisellään tai jopa edelleen laskiessa. Tällöin Imatralla jäisi tyhjiä kiinteistöjä samalla kun koskemattomaa maaperää otettaisiin rakennuskäyttöön, mikä johtaisi ympäristön pilaantumiseen ja Imatran slummiutumiseen käyttämättömien rakennusten jäädessä tyhjilleen. Kaava tulisi muuttaa noudattamaan todennäköisempää väestön kasvun, tai vähentymisen kehityskulkua.

Kaavoittamisella ja tonteilla on mielestäni hyvin hankala vaikuttaa kaupungin vetovoimaan ja väestönkehitykseen. Imatran vetovoima kasvaisi eniten suoraan kaupungin keinovalikoimissa olevilla keinoilla Imatrankosken keskustan elävöittämisellä ja hyvillä ja fiksusti sijoitetuilla liikuntapalveluilla. Omakotitalotontti ei toimi houkuttimena jäädä kaupunkiin asumaan, jos töitä ei ole saatavilla tai kaupungin keskusta tuntuu autiolta ja hylätyltä.

Seuraavissa kappaleissa on yksityiskohtaisempia huomioita kaavasta.

1. Vähittäiskaupan suuryksikön reservialue Pietarintien ja Suurniityn peltoaukean välissä

Pietarintien ja Suurniityn peltoaukean väliin on merkitty kaupan reservialue, katso seuraava kuva.



Kuva 1. Vähittäiskaupan suuryksikön reservialue Pietarintien ja Suurniityn välillä.

Suurniityn ja Viraskorven peltojen muodostama aukea on Etelä-Karjalan toiseksi suurin avoin peltoalue Konnunsuon jälkeen. Nykyisin Suurniityn ja Viraskorven alueen maisema on hyvin maaseutumainen, ainoastaan tehtaiden piiput ja kaupungin valot tuovat maisemaan kaupunkimaisuutta. Mahdollinen rakentaminen alueelle pilaisi Suurniityn ja Viraskorven alueen peltomaisemaa. Rakennukset ja niiden valot näkyisivät mäeltä kauas peltoaukealle. Lisäksi alue sijaitsee erillään muista vähittäiskaupan jo olemassa olevista suuryksiköistä. Asiakkaan ja yhteiskunnan näkökulmasta kaupanpalvelut olisi viisasta keskittää samalle alueella asioinnin helpottamiseksi ja turhan autolla ajamisen välttämiseksi.

2. Työpaikkojen reservialue Pelkolassa

lukuun ottamatta vähenevä. Vuosien 2011-2021 aikana Imatran väestö on vähentynyt yhteensä noin 2 800 asukkaalla ja koko Etelä-Karjalan noin 6 400 asukkaalla. Yleiskaavatyön aikana 2018-2022 väestön vähenemä Imatralla on ollut noin 1700 asukasta.

Imatran yleiskaavaa ei ole laadittu mitoittavana. Sen sijaan yleiskaavassa huomio on ollut kaupungin ja erityisesti sen keskustan elinvoiman palauttamisessa ja lisäämisessä. Imatra on Etelä-Karjalan selkeä kakkoskaupunki, jonka kehittämiseen halutaan panostaa.

Yleiskaavalla pyritään osaltaan vaikuttamaan väestökehitykseen ja työvoiman saantiin lisäämällä alueen vetovoimaa asuin- ja elinympäristönä ja kehittämällä keskustaympäristöjä ja kaupunkikuvaa ja korostamalla alueen vahvuuksia kuten esimerkiksi kaupungin sijaintia vesistöjen äärellä sekä monipuolisia virkistys- ja matkailumahdollisuuksia. Ideana tiivistää ja tehostaa maankäyttöä rakentamalla keskeiset ja kestävästi saavutettavat alueet aikaisempaa tehokkaammin.

Yleiskaavassa on pyritty konkretisoimaan elinkeinoelämän investointimahdollisuuksia osoittamalla valmiita sijaintipaikkoja, joihin uusien yritysten on mahdollista sijoittua. Yleiskaavan yhteydessä on tehty vetyteollisuuden ja aurinkovoiman maankäyttöliikkeen rakenneselvitykset, joiden tavoitteena on mahdollistaa uusien energiamuotojen ja uudenlaisen vihreän siirtymän hankekokonaisuuksien sijoittuminen Imatran alueelle. Kaavoituksella on luotu alueidenkäytöllisiä edellytyksiä elinkeinoelämän kehittämiseksi, mutta alueiden toteutuminen riippuu monesta tekijästä, joihin maankäytön suunnittelulla ei voida suoraan vaikuttaa.



Kaupan suuryksikköjen alue (KM/res)

Yleiskaavassa kaupan suuryksikköiden alueita koskeva ratkaisu perustuu Etelä-Karjalan 1. vaihemaakunta-kaavaan. Venäjältä suuntautuvassa ostovoimassa tapahtunut merkittävä väheneminen on kuitenkin huomioitu yleiskaavaehdotuksessa siten, että kaupan suuryksikköiden alueelle voi toteutua myös monipuolisia työpaikka-alueita. Vaihemaakunta-kaavan mukaisten KM-alueiden pääkäyttötarkoitus voi olla rajakaupan aluetta lukuun ottamatta myös työpaikka-alue (KMTP). Kaupan alueiden aluerajauksia ei ole muutettu.

Rajavyöhykkeen kaavamerkinnät ja TP/res

Yleiskaavaluonnoksen kaavamerkinnät Pelkolassa ja rajavyöhykkeellä perustuivat maakuntakaavaan. Merkintöjä on tarkistettu kaavaehdotusvaiheessa yhdessä Rajavartioliiton ja Puolustusvoimien kanssa.


- Yleiskaavassa on osoitettu rajavyöhyke. Aluetta koskevista suunnitelmista tulee pyytää Rajavartioliiton ja Puolustusvoimien lausunto.
- Imatralla sijaitsevat Kaakkois-Suomen rajavartiostion esikunta ja Raja- ja merivartiokoulun Imatran koulutuskeskus, Immolan lentokenttä sekä Pelkolassa sijaitseva Rajavartioasema on

	<p>Kaavaluonnoksessa on sijoitettu työpaikkojen reservialue Pelkolaan, katso seuraava kuva.</p>  <p>Työpaikkojen reservialue on maanomistajan kannalta hyvin ongelmallinen metsätaloudessa. Se estää mm. Kestävän metsänhoidon tukien hakemisen taimikon ja nuoren metsän hoitoon. Kestävän metsänhoidon tukien menettäminen vähentää intoa huolehtia metsistä ja laskee metsätalouden kannattavuutta. Työpaikkojen reservialue sijaitsee suurelta osin raja vyöhykkeellä ja jatkuu aivan rajaan saakka. Mitä työpaikkoja, toimintoja ja rakennuksia voidaan sijoittaa rajavyöhykkeelle tai avain valtakunnan rajalle? Lisäksi alue sijaitsee kaukana Imatran asutuksesta ja muista työpaikoista.</p> <p>Työpaikkojen reservialueen sijainti rajavyöhykkeellä tuntuu luonnoksessa mieltämättömältä. Työpaikkojen reservialue vaikuttaa alueen maanomistajiin hankaloittaen metsänhoitoa kuvatulla tavalla. Todennäköisesti alue ei tule koskaan toteutumaan, mutta varaus alueelle aiheuttaa paljon haittaa alueen maanomistajille.</p> <p>3. A2 alue peltoaukealla vuoksen reunalla</p> <p>Vuoksen viereen on sijoitettu A2 alue Mehiläismäen vieressä, katso seuraava kuva.</p>  <p>Nykyisin alueella avonainen peltoaukea, joka on maisemallisesti olennainen osa Imatraa. Aukea jatkuu Linnasuonpelloilla. Jos alueelle rakennetaan, niin avonainen maisema tuhoutuu. Osa alueesta todennäköisesti sijaitsee Vuoksen vedenpinnan alapuolella ja se pidetään kuivana pumppauksen avulla. Kaavoituksessa tulisi tarkistaa alueeseen liittyvä tulvariski. Miten korkealle vesi voi nousta, jos sataa rankasti pidemmän aikaa ja pumppaamo ei toimi.</p>	<p>osoitettu Rajavartiolaitoksen käyttöön tarkoitettuina alueina (EP), joilla liikkuminen saattaa olla turvallisuussyistä rajoitettua.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rajavartiolaitoksen, Tullin ja Valviran käyttöön tarkoitettuna alueena (EP-2) on osoitettu Pelkolassa sijaitseva Rajatarkastusasema. - Rajavyöhykkeellä on lisäksi osoitettu maa- ja metsätalousvaltainen alue / Rajavartiolaitoksen tarpeisiin erityistilanteessa osoitettava alue (M/EP-1). Alue on tarkoitettu maa- ja metsätaloukseen. Aluetta voidaan käyttää erityistilanteessa myös Rajavartiolaitoksen tarpeisiin. <p>Samassa yhteydessä myös työpaikkojen reservialueen sijaintia on tarkistettu. Voimassa olevassa maakuntakaavassa Pelkolan alueella on laajat työpaikkatoimintojen aluevaraukset. Voimassa oleva maakuntakaava on yleiskaavaa laadittaessa ohjeena.</p> <p><u>Linnankosken peltoalue</u> Yleiskaavaehdotuksessa kaavamerkintöjä on tarkistettu. Alueelle on laadittu asemakaava aurinkovoi- mahanketta varten, joten yleiskaavaehdotuksessa alue on osoitettu energiantuotannon alueeksi (EN).</p>
28.3.2022	<p><u>Yksityishenkilö 108</u> Hosseinlahden ja Lempukan alueilta tulee poistaa kokonaan rakentamisen salliva kaava. Alueiden metsät ja rannat ovat tärkeitä virkistysalueita ja ne tulee säilyttää luontoalueina yleisessä käytössä.</p>	<p>Saimaanrannan laaja-alaisesta kehittämisestä asumiseen on luovuttu kaavaluonnosvaiheen jälkeen ja alue säilyy lähivirkistysalueena, jolla luontoarvot sekä virkistys- ja ekologiset yhteydet turvataan.</p>
28.3.2022	<p><u>Yksityishenkilö 109</u></p>	<p>Saimaanrannan laaja-alaisesta kehittämisestä asumiseen on luovuttu kaavaluonnosvaiheen jälkeen ja</p>

	Lempukan ja Hossukan rannoille eikä myöskään Malom-, Mikon- ja Haapasaareen saa rakentaa vakituksia tai vapaa-ajan rakennuksia.	alue säilyy lähivirkistysalueena, jolla luontoarvot sekä virkistys- ja ekologiset yhteydet turvataan. Saimaan saaret säilyvät virkistys- ja retkeilykäytössä. Saimaan saaret säilyvät virkistys- ja retkeilyalueina. Yleiskaavassa on osoitettu yhteystarpeet ja lankululle ja pyöräilylle seuraavien saarien välillä: Malonsaari–Malonkenkä, Malonkenkä–Mikonsaari ja Mikonsaari–Haapasaari.
28.3.2022	<u>Yksityishenkilö 110</u> Huomioon ottaen en näe mitään syytä kaavoittaa ranta-alueita. Tontteja on vaikka kuinka paljon, sen sijaan ei ole ASUKKAITA eikä TULIJOITA..	Vastine mielipiteisiin 110-114 Saimaanrannan laaja-alaisesta kehittämisestä asumiseen on luovuttu kaavaluonnosvaiheen jälkeen ja alue säilyy lähivirkistysalueena, jolla luontoarvot sekä virkistys- ja ekologiset yhteydet turvataan.
28.3.2022	<u>Yksityishenkilö 111</u> Lempukan-Hossukan yleiskaava: Ehdottomasti jätettävä alue nykyiselleen! Perustelut: 1. Eu: tulevat vaatimukset viheralueiden lisäämiseen ja luonnonmukaistamiseen kaupunkialueilla, 2. Nykyinen maailmanpoliittinen tilanne, tuskin itänaapurista tarvitaan lisää asukkaita, ja suomalaistenkin kiinnostus hiipunee 3. Infran rakennuskulut jättimäiset, en veronmaksajana ainakaan halua osallistua. 4. Alue todella imatralaisten vilkkaassa käytössä, retkeilyn ja ulkoilun merkeissä.	
28.3.2022	<u>Yksityishenkilö 112</u> Vastustan ehdottomasti rantarakentamista Imatralalla! Lempukan ja Hosseinlahden alueen rannat ja metsät tulee säilyttää luontoalueina yleisessä virkistyskäytössä ja rakentamiselta vapaana alueena.	
28.3.2022	<u>Yksityishenkilö 113</u> Lempukan ja Hosseinlahden alueet ja metsät tulee säilyttää luonto ja virkistysalueina.	
28.3.2022	<u>Yksityishenkilö 114</u> Lempukan ja Hosseinlahden alueen rannat ja metsät tulee säilyttää luontoalueina yleisessä virkistyskäytössä ja rakentamiselta vapaana alueena. Alueella esimerkiksi maapesiä jotka on jääneet pois luontoselvityksestä ja täten selvitys on puutteellinen. Alueen virkistys ja retkeilykäyttö on paljon arvokkaampi, kuin tonttien/infran rakentamisen miinusmerkkinen tulo kaupungille.	
28.3.2022	<u>Yksityishenkilö 115</u> Upea luontokohde välillä Hossukka - Malonsaari tulee säilyttää metsänä. On harvinaista, että näin hieno kohde on kaupunkilaisten ja turistien käytössä. Sitä ei saa rakentaa. Imatran tekee ihanaksi asuinpaikaksi juuri metsän ja luonnon hyväsaavutettavuus. Jos alue rakennetaan ja siellä säilytetään viherkaistaleita, niin niistä tulee ryteikköjä, joita on Imatralalla riittämiin muutenkin. Tuollainen metsäalue kaupungissa on houkutteleva ja sitä soisi enemmänkin mainostettavan eikä kaavoitettavan rakennettavaksi.	Saimaanrannan laaja-alaisesta kehittämisestä asumiseen on luovuttu kaavaluonnosvaiheen jälkeen ja alue säilyy lähivirkistysalueena, jolla luontoarvot sekä virkistys- ja ekologiset yhteydet turvataan. Saimaan saaret säilyvät virkistys- ja retkeilykäytössä. Saimaan saaret säilyvät virkistys- ja retkeilyalueina. Yleiskaavassa on osoitettu yhteystarpeet ja lankululle ja pyöräilylle seuraavien saarien välillä: Malonsaari–Malonkenkä, Malonkenkä–Mikonsaari ja Mikonsaari–Haapasaari.
28.3.2022	<u>Yksityishenkilö 116</u>	Vastine mielipiteisiin 116-119

	<p>Yksi Imatran vahvuuksista asuinpaikkana ja vierailukohteena on luonto ja Saimaan kauniit rannat. Olisi todella lyhytnäköistä rakentaa asuintaloja parhaimmille ulkoilualueille. Rakentaminen olisi kallista, eikä mahdollisista tuloista olisi edes varmuutta. Sen sijaan luontoarvot ovat jatkuvassa kasvussa, ja luonto on se asia, jota meidän Imatralla tulisi varjella, kun kovin montaa muuta vetovoimitekiötä ei kaupungillamme ole, kun esimerkiksi kaupat ovat lähteneet Imatrankoskelta.</p> <p>Imatran rannat kuuluvat meille kaikille.</p>	<p>Saimaanrannan laaja-alaisesta kehittämisestä asumiseen on luovuttu kaavaluonnosvaiheen jälkeen ja alue säilyy lähivirkistysalueena, jolla luontoarvot sekä virkistys- ja ekologiset yhteydet turvataan.</p>
28.3.2022	<p><u>Yksityishenkilö 117</u> Mielestäni yleiskaavaluonnoksessa Saimaan rannoille etenkin Malonsaaren lähistölle on jätetty liian vähän luonnontilaista kaistaletta, ja Lempukan lähialueen muuttaminen taajama-alueeksi ei palvele tuota luonnonmukaisuuden säilyttämistä.</p>	
28.3.2022	<p><u>Yksityishenkilö 118</u> Pidän erittäin tärkeänä, että Hosseinlahden ja Lempukan alueen rannat ja metsät ovat jatkossakin kaikkien kansalaisten virkistyskäytössä ja luonnonmukaisena. On tärkeää säilyttää alue myös eläinten kannalta. Ei missään nimessä saa rakentaa mitään tuolle alueelle.</p>	
28.3.2022	<p><u>Yksityishenkilö 119</u> En halua rantarakentamista Hossukan ja Lempukan alueille ulkoilu- ja maastojen takia!!!</p>	
28.3.2022	<p><u>Yksityishenkilö 120</u> Kaavassa on kaavoitettu tontteja Saimaan rantaan. Rantojen luontoarvo on moninkertaisesti suurempi kuin hyöty, joka saadaan rakennetuista tonteista ja mahdollisesti Imatralla muuttavista asukkaista. Tämä suunnitelma on perua edellisen valtuuston ajamasta hankkeesta, jolla ei ole minkäänlaista realistista laskelmaa saatavista hyödyistä.</p> <p>Kun Venäjän turistit ovat kaikonneet ja teollisuus ei ole tulevaisuudessa se suurin veturi, Imatralla jää vain luonto ja Saimaa, jolla matkailijoita on houkuttavissa paikkakunnalle. Näiden luontoarvojen arvo tulee kasvamaan. Jos alue kaavoitetaan tonteiksi ja sinne rakennetaan edes osa tonteista, luontoarvo on tärvelty eikä päätöstä saa enää peruttua.</p> <p>Kaavan suunnittelu tulee avata uudelleen ja Saimaan rantatontit poistettava suunnitelmasta!!</p>	<p><u>Vastine mielipiteisiin 120-121</u> Saimaanrannan laaja-alaisesta kehittämisestä asumiseen on luovuttu kaavaluonnosvaiheen jälkeen ja alue säilyy lähivirkistysalueena, jolla luontoarvot sekä virkistys- ja ekologiset yhteydet turvataan.</p> <p>Yleiskaavan tavoitteena on säilyttää alueen virkistys-, luonto- ja kulttuuriarvot ja sovittaa ne yhteen rakennetun ympäristön ja kehittyvän maankäytön kanssa. Saimaanrannan laaja-alaisesta kehittämisestä asumiseen on luovuttu kaavaluonnosvaiheen jälkeen ja alue säilyy lähivirkistysalueena, jolla luontoarvot sekä virkistys- ja ekologiset yhteydet turvataan.</p> <p>Asumista pyritään Saimaanrannassa kytkemään uusien alueiden sijasta jo rakennetuille alueille Imatran kylpylän, Lammassaaren ja Ukkonniemen nykyisen palvelukokonaisuuden ääressä.</p>
28.3.2022	<p><u>Yksityishenkilö 121</u> Vaikka on ollut runsasluminen talvi ovat polut olleet mm. Malonsaarella käveltävissä. Tuo kertoo kuinka kuntalaiset haluavat liikkua upean Saimaan ympäristössä. Saimaa pysyköön kuntalaisten virkistysalueena kaikilta osin.</p> <p>Useita "tontti kodille" -kylttejä on ympäri Imatraa, joissa jo kunnallistekniikka on valmiina eli eiköhän nämä kannata ensin markkinoida ja onhan noita kiinteistöjä ihan riittävästi myytävänä. Maallikkokin tietää mitä kunnallistekniikan tekeminen maksaa.</p>	<p>Yleiskaavaehdotuksessa on osoitettu rannan suuntainen ohjeellinen ulkoilureitti, joka jatkuu katkeamattomana Imatran kylpylältä Vuoksen rantaan ja sieltä edelleen etelään aina Kyyrönkoskelle saakka. Mm. rantavyöhykkeen ekologinen yhteys ja kasvillisuuden ja puuston muodostama ranta-alueen suoja- vyöhyke on turvattava paikallisen lajiston tarpeet huomioiden.</p> <p>Saimaan saaret säilyvät virkistys- ja retkeilykäytössä. Saimaan saaret säilyvät virkistys- ja retkeilyalueina. Yleiskaavassa on osoitettu yhteystarpeet ja lankululle ja pyöräilylle seuraavien saarien välillä:</p>

	<p>Väkiluku on ollut laskujohtoinen jonkun aikaa eli tämä kannattaa huomioida myös, veronmaksajat vähenevät. Raha ei riitä nykyisenkään Imatran katujen ja teiden kunnossapitoon, joten pidetään huolta nykyisestä Imatrasta.</p>	<p>Malonsaari–Malonkenkä, Malonkenkä–Mikonsaari ja Mikonsaari–Haapasaari.</p> <p>Imatran väestönkehitys on ollut laskeva. Yleiskaavalla pyritään osaltaan vaikuttamaan väestökehitykseen ja työvoiman saantiin lisäämällä alueen veto-voimaa asuin- ja elinympäristönä ja kehittämällä keskustaympäristöjä ja kaupunkikuvaa ja korostamalla alueen vahvuuksia kuten esimerkiksi kaupungin sijaintia vesistöjen äärellä sekä monipuolisia virkistys- ja matkailumahdollisuuksia. Ideana tiivistää ja tehostaa maankäyttöä rakentamalla keskeiset ja kestävästi saavutettavat alueet aikaisempaa tehokkaammin.</p>
28.3.2022	<p>Yksityishenkilö 122</p> <p>Ei yhtään tonttia arvokkaille metsä- ja ranta-alueille. Oman kaupungin asukkaita ei tunnuta kaupungin hallinnossa paljon arvostettavan, kun yhteiset virkistysalueet halutaan antaa vain rikkaiden käyttöön ja samalla pilata koskematon luonto. Toivon sydämestäni, että ette koskaan tule saamaan yhden yhtäkään tonttia lähellekään näitä kauniita ja arvokkaita luontokohteita.</p>	<p>Saimaanrannan laaja-alaisesta kehittämisestä asumiseen on luovuttu kaavaluonnosvaiheen jälkeen ja alue säilyy lähivirkistysalueena, jolla luontoarvot sekä virkistys- ja ekologiset yhteydet turvataan.</p>
28.3.2022	<p>Yksityishenkilö 123</p> <p><u>Kaupunginosa Imatrankoski ja Saareksiinmäki, Koulukadun länsipuoli asemakaava nro 1057</u></p> <p>Alue rajautuu Linjapuiston, Aaponkadun, Eskonkadun ja Veikonpolun keskelle.</p> <p>Alueen merkintä kaavaluonnoksessa on nyt voimassa olevasta asemakaavasta poiketen A1/L1, joka siis sallii rakentamisen ja alueen kaavoituksen esimerkiksi tonteiksi. Jos alueen kaavoitus muuttuu ja sinne aletaan rakentaa taloja tai luonto tuhoetaan alueelta muuten, se alentaa asuinalueen viihtyvyyttä merkittävästi.</p> <p>Alueella kasvaa monia puu- sekä kasvilajeja (esimerkiksi rauhoitettu lehtoneidonvaippa) ja siellä on useita kaatuneita puita sekä lahoppuita, joten se on myös hyvin monimuotoinen luontoalue. Ymmärtääkseni alue onkin metsälain 10 §:n mukainen lehto.</p> <p>Alue on voimassa olevassa asemakaavassa merkitty suojelumerkinnällä olevaksi lähivirkistysalueeksi (VL/s). Tätä ei ole huomioitu ollenkaan yleiskaavaluonnoksessa, vaikka alueella on edelleen uhanalaisia kasvi- ja lintulajeja. Luonnoksessa alue on merkitty A1/L1 – merkinnällä, joka ei millään tavalla vastaa alueen suojelutarvetta.</p> <p>On ylipäänsä erikoista, miksei alueen luontoarvoja ole huomioitu jo tätä luonnosta laadittaessa. Alueen viihtyvyyden sekä erityisesti suojeltavien kasvi- ja eläinlajien vuoksi tuo alue tuleekin ehdottomasti merkitä tulevaan yleiskaavaan samalla tavalla kuin mitä se on nyt eli lähivirkistysalueeksi, jolla on suojeltavia luontoarvoja.</p>	<p>On huomioitava, että laadittava yleiskaava on luonteeltaan yleispiirteinen aluevarauskaava, mikä vaikuttaa yleiskaavaan esitystapaan ja -tarkkuuteen. Yleiskaavassa on esitetty alueen pääkäyttötarkoitus, mutta alue voi pitää sisällään myös muita käyttötarkoituksia. Asemakaava tarvitaan alueen yksityiskohtaista järjestämistä, rakentamista ja kehittämistä varten. Yleiskaava ja asemakaava laaditaan eri tarpeisiin eikä niissä ole tästä syystä identtiset merkinnät.</p> <p>Puheena olevalla alueella jo olemassa oleva rakennettu alue on osoitettu yleiskaavassa intensiiviseksi taajamatoimintojen alueeksi (A1), jota lähivirkistysalueet (VL) ympäröivät.</p> <p>Yleiskaava ei ole asemakaava-alueella voimassa muutoin kuin asemakaavan muuttamista koskevan vaikutuksen osalta. Yleiskaava ohjaa mahdollista asemakaavamutosta.</p> <p>Nyt laadittavassa yleiskaavassa A1-aluetta koskee merkintä L1, jonka mukaan ”Alueen monimuotoisuuden kannalta merkittävät luontoarvot tulee ottaa huomioon tarkemmassa suunnittelussa.” Mikäli asemakaavaa muutetaan, tulee yleiskaavamääräys huomioida. Asemakaavaa varten tulee myös laatia tarkemmat luontoselvitykset.</p>

	<p>On siis monia syitä miksi aluetta ei pitäisi kaavoittaa muuksi kuin lähivirkistysalueeksi eli se pitäisi säilyttää samassa tarkoituksessa kuin mitä se nyt on.</p>  <p>Luontoarvot on kartoitettu ja otettu huomioon alueella voimassa olevassa asemakaavassa, asemakaava nro 1057.</p>	
28.3.2022	<p><u>Yksityishenkilö 124</u> Haluan, että loput Saimaan rannat, varsinkin Hos-sukka, Lempukka, kylpylän alueet, jätetään yleisiksi virkistysalueiksi!</p>	<p>Vastine mielipiteisiin 124-132 Saimaanrannan laaja-alaisesta kehittämisestä asu-miseen on luovuttu kaavaluonnosvaiheen jälkeen ja alue säilyy lähivirkistysalueena, jolla luontoarvot sekä virkistys- ja ekologiset yhteydet turvataan.</p>
28.3.2022	<p><u>Yksityishenkilö 125</u> Tarvitsemme Imatralla myös rauhallisia virkistys-alueita Saimaan rannoilla ja saarissa. Stora Enso on jo vienyt Vuoksen suulta patotielle koko ranta-alueen. Ukoskassa on kylpylä, lomahuoneistot, satama jne. Taitaa olla saaret ja Lempukka-Hossukka alue ainoita, johon ei ole vielä rakennettu muuta kuin mökkejä ja vanhoja venevajoja. Lempukka-Hos-sukka alue tulee jättää kokonaan virkistyskäyttöön ja kehittää sitä siihen suuntaan enemmän.</p>	
28.3.2022	<p><u>Yksityishenkilö 126</u> Lempukan ja Hosseinlahden alueen rannat ja met-sät tulee säilyttää luontoalueina yleisessä virkistys-käytössä ja rakentamiselta vapaana alueena.</p>	
28.3.2022	<p><u>Yksityishenkilö 127</u> Lempukan ja Hosseinlahden alueen rannat ja met-sät tulee säilyttää luontoalueina ja yleisessä virkis-tyskäytössä. Rakentamisen salliva kaava tulee koko-naan poistaa alueelta.</p>	
28.3.2022	<p><u>Yksityishenkilö 128</u> Lempukan ja Hosseinlahden alueen rannat ja met-sät tulee säilyttää luontoalueina ja yleisessä virkitys-käytössä. Rakentamisen salliva kaava tulee poistaa kokonaan alueelta.</p>	
28.3.2022	<p><u>Yksityishenkilö 129</u> Lempukan ja Hosseinlahden alueen rantametsät tu-lee ehdottomasti jatkossakin säilyttää luonnontilai-sina ja yleisessä virkistyskäytössä. Rakentamisen salliva kaava tulee poistaa ko. alueelta kokonaan. Luonnontilainen yleinen virkistysalue on kaikkien kaupunkilaisten sekä matkailijoiden käytössä lisää-mässä kaupungin viihtyisyyttä ja vetovoimaa. On äärimmäisen lyhytnäköistä uhrata korvaamattomat rantametsät muutaman tontin tai parin lisäasuk-kaan takia. Itse olen perheineni päättänyt muuttaa</p>	

	pois Imatralta välittömästi ensimmäisen puun kaatuessa rantarakentamisen tieltä.	
28.3.2022	<u>Yksityishenkilö 130</u> Lempukan ja Hosseinlahden alueet ja metsät tulee säilyttää luonto ja virkistysalueina.	
29.3.2022	<u>Yksityishenkilö 131</u> Olen ranta- ja saarten rakentamista vastaan. Rantamaastoissa parhaat lenkkeily- retkeily mahdollisuudet, jotka runsaassa käytössä. Myös lapsiperheiden helppo lähteä liikkumaan lähimetsään. Myös sienimaastot käytössä. Ehdoton ei rakentamiselle. Haapasaari ehdottomasti leirikäyttöön.	
29.3.2022	<u>Yksityishenkilö 132</u> Imatralle ei tarvita rantatontteja Hossukkaan eikä Lempukkaan. Luontoarvot pitää säilyttää kaikille imatralaisille.	

5. KAAVAEHDOTUKSESTA SAATU PALAUTE JA VASTINEET

5.1 Kaavaehdotuksesta saadut lausunnot

Alla olevassa taulukossa on tiivistetyt koosteet lausunnoista sekä kaavoittajan antamat vastineet niihin. Alkuperäiset, lyhentämättömät lausunnot ovat mukana kaavaan liittyvässä päätöksenteossa ja nähtävillä Imatran kaupungin kaavoituksessa.

Pvm	Lausunto	Vastine
3.5.2024	1 TUKES Tukesilla ei ole lausuttavaa Imatran yleiskaava 2040 -ehdotuksesta.	Merkitään tiedoksi.
13.5.2024	2 Etelä-Karjalan liitto <u>Asuminen</u> Taajamatoimintojen alueita on osoitettu yleiskaavassa olemassa olevaan rakenteeseen tukeutuen. Keskustatoimintojen alueet, kaupunkikeskukset ja kehitettävät kaupunginosakeskukset mahdollistavat rakenteen tiivistämisen ja täydentämisen. Lammassaari on osoitettu maakuntakaavassa virkistysalueeksi ja pieniltä osin työpaikka-alueeksi. Ko. kohteeseen on osoitettu yleiskaavassa P/a-merkinnällä aluevaraus, palvelujen alueena, jolle voi sijoittaa pysyvää asumista. <u>Virkistys ja matkailu</u> Saimaan rantoja on säästetty yleiseen virkistykseen ja palvelemaan matkailua. Saarten virkistyskäyttömahdollisuuksia on selvitetty Haapasaari-Mikonsaari-Malonsaari ympäristöstä. Näiden saarten virkistyskäyttömahdollisuuksien toteuttaminen palvelisi paikallisten asukkaiden lisäksi alueen matkailua. Kurjenlahden pohjoispuoli on osoitettu maakuntakaavassa virkistysalueeksi, josta kulkee viheryhteystarve/ekologinen käytävä. Ko. kohta on osoitettu yleiskaavassa A2-merkinnällä, taajamatoimintojen alueena. <u>Kauppa ja työpaikka-alueet</u> Vähittäiskaupan suuryksiköille on osoitettu sijainnit keskustojen ulkopuolelta maakuntakaavan mukaisesti. Yleiskaavan KMTP-merkintä mahdollistaa näiden alueiden ottamisen myös työpaikka-alueiksi. Uudet työpaikat ovat tärkeitä ja niihin luodaan mahdollisuuksia yleiskaavalla. Vedyn tuotantopaikkoja on selvitetty ja osoitettu kaavakartalla (tt-merkintä). Myös aurinkovoimapuistojen paikkoja on selvitetty ja osoitettu kaavakartalla (en-merkintä). <u>Rajatoiminnot</u> Rajatoiminnoille on varattu riittävästi aluetta. <u>Lausunto kaavaehdotuksesta</u> Kaavaselostuksen vaikutusten arvioinnissa on kuvattu kattavasti yleiskaavan suhde voimassa olevaan maakuntakaavaan. Kaavaselostuk-	<p>Yleiskaavaselostuksessa on kuvattu yleiskaavan suhde voimassa ja vireillä olevaan maakuntakaavaan ja miten yleiskaava edistää voimassa olevan maakuntakaavan toteuttamista.</p> <p>Selostuksessa on tuotu myös esiin, miltä osin yleiskaavan merkinnät poikkeavat maakuntakaavasta ja miksi. Tällaisia huomioita liittyy ainakin Meltolan jätevedenpuhdistamoon, voimajohtolinjaan välillä Vuoksi-Kontio-lahti, Immolan kivääriradan meluvyöhykkeeseen, Saimaan ranta-alueen läheisiin taajama-alueisiin sekä rajavyöhykkeeseen ja siihen liittyviin toimintoihin.</p> <p>Maakuntakaavasta poikkeavia merkintöjä on perusteltu mm. ajantasaisilla selvityksillä ja päätöksillä, joiden perusteella voimassa olevan maakuntakaavan merkinnät eivät ole enää ajan tasalla.</p> <p>Selostuksen luku 9.2.1.: Yleiskaavan suhde voimassa olevaan maakuntakaavaan/ Yhdyskuntatekninen huolto:</p> <ul style="list-style-type: none">Meltolan seudulliseen puhdistamoon ei 2. vaihe- maakuntakaavassa eikä siten myöskään yleiskaavassa enää varauduta.Yleiskaavassa on osoitettu uusi voimajohto - merkinnällä Fingridin 400 kV voimajohtohanke Vuoksi-Kontionlahti välillä. Fingrid on tehnyt kyseisestä voimajohdosta maakuntakaavaa palvelevan taustaselvityksen vuonna 2007 ja Etelä-Karjalan maakuntakaavassa on varaus kyseiselle uudelle voimajohdolle merkinnällä pääsähkolinja, ohjeellinen. Fingrid on sittemmin päivittänyt suunnitellun Vuoksi-Kontionlahti voimajohdon linjausta siten, että voimajohto kulkee koko matkan rajavyöhykkeen ulkopuolella. Ko. reittilinjaus saatiin Etelä-Karjalan vireillä olevaa maakuntakaavaa ja Imatran yleiskaavaehdotusta varten tiedoksi 12.2.2024.Maakuntakaavan laatimisen jälkeen Immolan ampumaradan 300 m kivääriradan suunta on käännetty meluhaittojen vähentämiseksi eikä maakuntakaavan mukainen meluvyöhyke ole tältä osin ajan tasalla. Toi-mintaa säädellään voimassa olevalla ympäristöluvalla. Yleiskaavassa määrätään, että ”mikäli teollisuusalueiden, Immolan ampumaradan, Kurkвуoren moottoriurheiluradan tai muiden melua aiheuttavien toimintojen läheisyyteen suunnitellaan sijoitettavaksi uusia melulle herkkiä toimintoja, on asemakaavoituksessa ja rakennussuunnittelussa

sessä ei ole tuotu esiin, miltä osin kaavaehdotus poikkeaa voimassa olevasta maakuntakaavasta.

Rajavyöhykkeelle osoitetuista toiminnoista (en) olisi hyvä pyytää Rajavartiolaitoksen lausunto.

Kaavaratkaisu on maakuntakaavan mukainen. Etelä-Karjalan liitolla ei ole huomautettavaa kaavaehdotuksesta.

otettava huomioon meluntorjunta siten, että valtioneuvoston asetuksen mukaiset melutason ohjearvot eivät ylity.” Meluvyöhykettä ei enää yleiskaavassa osoiteta.

Selostuksen luku 9.2.1.: Yleiskaavan suhde voimassa olevaan maakuntakaavaan/ Kaupunkikehittäminen ja taajamat:

- Saimaanrannan (Lempukka-Hosseini lahti) laajalajaisesta kehittämisestä asumiseen on luovuttu kaavaluonnosvaiheen jälkeen. Sen sijaan asumista pyritään Saimaanrannassa kytkemään jo rakennetuille alueille Imatran kylpylän, Lammasaaren ja Ukonniemen nykyisen palvelukonaisuuden ääressä.
- **Yleiskaavaselostusta täydennetään seuraavasti:** Maakuntakaavassa on osoitettu Vuoksen länsiranta aina Saimaalta Tainionkoskelle asti rantaan rajoittuvana taajamatoimintojen alueena. Yleiskaavan luontoselvitysten mukaan Liippilahden-Niskalammen ympäristössä on paljon luontoarvoja, mistä syystä ko. Vuoksen länsiranta jätetään yleiskaavassa virkistysalueeksi maakuntakaavasta poiketen. Sen sijaan Leppälahden ja Patalahden välillä ei ole todettuja luontoarvoja ja tältä osin alue varataan rantaan tukeutuvaksi taajamatoimintojen alueeksi maakuntakaavan mukaisesti. Rantaan jätetään vihervyöhyke olemassa olevaa rakennettua aluetta (vedenottamo) lukuun ottamatta. Virkistysreitit katkeamattomuuden tulee toteutua tälläkin alueella (ET/A2).



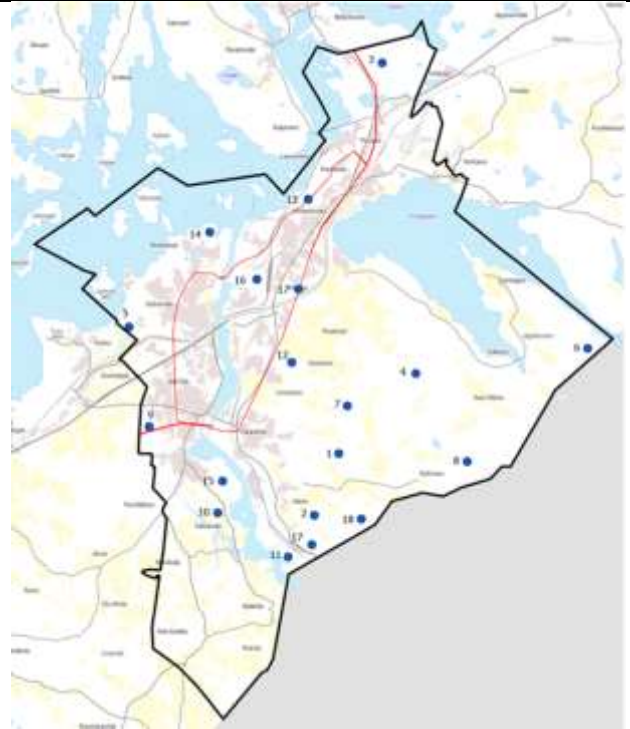


Selostuksen luku 9.2.1.: Yleiskaavan suhde voimassa olevaan maakuntakaavaan/ Rajavalvonta

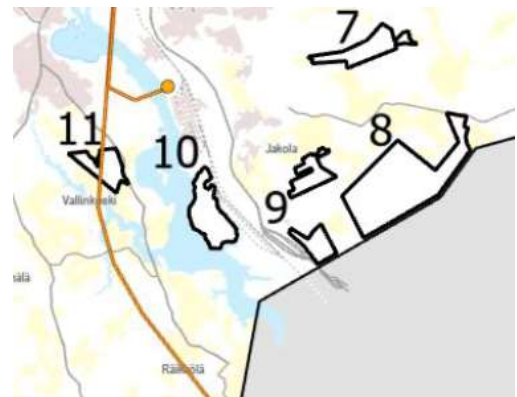
- Maakuntakaavan laatimisen jälkeen geopoliittinen tilanne on olennaisesti muuttunut. Rajavalvontaa ja -turvallisuutta koskevat yleiskaava-asiat on käyty läpi Rajavartiolaitoksen ja Puolustusvoimien kanssa 20.9.2023 ja 14.11.2023 pidetyissä kokouksissa. Kokouksiin kutsuttiin myös Etelä-Karjalan liitto. Yleiskaavamerkinnot ja -määräykset ovat käytyjen keskustelujen mukaiset.

Rajavartiolaitoksen lausunto rajavyöhykkeelle osoitetuista potentiaalisista teollisen mittakaavan aurinkoenergian tuotantoalueista (en)

- Yleiskaavaehdotuksen kanssa samaan aikaan Imatran alueelle on laadittu aurinkoenergiaselvitys. Imatran kaupunki on pyytänyt Kaakkois-Suomen rajavartiostolta lausunnon aurinkoenergiaselvityksen luonnoksesta 22.12.2023. Siinä vaiheessa kysymys on ollut ns. long listasta, jossa potentiaalisia sijainteja oli 17 kpl.
- Rajavartiosto on antanut lausuntonsa asiasta 18.1.2024. Lausunnon mukaan yleisellä tasolla rajavartiostolla ei ole huomautettavaa esitettyihin suunnitelmiin liittyen. Lausunnoissaan rajavartiosto täsmentää, millaisia reunaehtoja selvitysluonnoksen mukaisiin voimaloiden 11 ja 17 sijainteihin liittyä.
- Selvitysluonnoksen mukainen sijainti 11 on tarkistettu pohjoisemmaksi rajavartioston lausunnon mukaisesti.
- Selvitysluonnoksen mukainen sijainti 17 on tarkistettu kauemmaksi Pelkolan rajavartioaseman toiminnoista.



- Lopullisessa selvityksessä sijainnit on numeroitu eri tavalla kuin selvitysluonnosraportissa:
 - selvitysluonnoksen sijainti 11 vastaa lopullisen raportin sijaintia 10 ja
 - selvitysluonnoksen sijainti 17 vastaa lopullisen raportin sijaintia 9.



- Yleiskaavaehdotuksessa rajavyöhykkeelle on osoitettu lopullisen selvityksen kolme potentiaalista teollisen mittakaavan aurinkoenergian tuotantoaluetta (en). Lisäksi rajavyöhykkeen tuntumaan on osoitettu yksi potentiaalinen teollisen mittakaavan aurinkoenergian tuotantoalue (en).
- Rajavartioston lausunnossa esitetyt reunaehdot voidaan ottaa huomioon tarkemmassa hankesuunnittelussa ja alueen asemakaavoja laadittaessa.
- En-kohteen kaavamerkinnän kuvausta tarkistetaan seuraavasti: Merkinnällä on osoitettu ohjeellinen sijainti alueille, joilla on todettu olevan potentiaalia aurinkoenergiatuotannon alueiksi. Määräyksen mukaan ”Tarkemmassa suunnittelussa on selvitettävä tarkemmin aurinkoenergiarakentamisen edellytykset ja siitä aiheutuvat ympäristövaikutukset. Alue on asemakaavoitettu tai tarkoitettu asemakaavoitettavaksi.”

		<p>Kaavaehdotusvaiheen jälkeen kaavakarttaan on tehty Kurjenlahden pohjoispuolella Ukonniemen kapeaa harjualueutta koskeva muutos, jossa A2 merkintää on pienennetty siten, että se kattaa ainoastaan olemassa olevat rakennuspaikat. Muilta osin harju on virkistysaluetta.</p> <p>Todettakoon lisäksi, että kulttuuriympäristökysymyksistä järjestettiin viranomaistyökokous 16.1.2025, johon Etelä-Karjalan liitto myös osallistui. Kokous järjestettiin erityisesti sen vuoksi, että maakuntamuseo totesi yleiskaavaehdotuksesta antamassaan lausunnossa: ”Laadittavassa yleiskaavassa maakunnallisesti merkittävien kulttuuriympäristöjen aluerajausten tulisi olla yhteneväisiä vireillä olevan maakuntakaavan vastaavien aluerajausten kanssa.” Kokouksessa sovittiin, miten vireillä oleva maakuntakaavan kulttuuriympäristöselvitys, joka on vielä kesken ja jota ei siksi ole vielä julkaistu, huomioidaan tarkistetussa yleiskaavaehdotuksessa. Tarkemmin asiaa avataan ja johtopäätökset todetaan maakuntamuseolle laaditussa vastineessa.</p>
22.5.2024	<p>3 Hyvinvointilautakunta Hyvinvointilautakunta puoltaa Imatran yleiskaava 2040 -ehdotusta edellyttäen Lempukka – Hossukan alueella kaavamerkinnän mahdollistavan monipuolisen virkistyskäytön ja ulkoilureitistön.</p>	Merkitään tiedoksi.
22.5.2024	<p>4 Kainuun ELY-keskus Kainuun ELV-keskus on aikaisemmassa vaiheessa 25.3.2022 kaavaluonnoksesta lausunut seuraavaa: Kaavaselostusta tulee täydentää patojen ja patoturvallisuuden osalta. Alueella sijaitsee kolme patoturvallisuuslain (494/2009) 11 §:n mukaisesti luokiteltua patoa. Kaavoituksessa ja rakentamisessa tulee huomioida, että toimenpiteillä ei aiheuteta vaaraa patojen turvallisuudelle. Patoturvallisuuslainsäädäntö ei aseta esteitä rakentamiselle padon vahingonvaara-alueelle. Vahingonvaara-alueella tarkoitetaan aluetta, jolle vesi patomurtuman seurauksena virtaisi. Lisäksi patojen vahingonvaara-alueella asuinrakennukset ja alueen infrastruktuurin kannalta merkittävät rakenteet olisi hyvä mahdollisuuksien mukaan suunnitella ja rakentaa siten, että niille ei aiheutuisi vahinkoa mahdollisessa pato-onnettomuustilanteessa.</p> <p>Palaute on huomioitu tässä yleiskaava Imatra 2040 edotuksessa niin, että koko kaava-alueutta koskeviin yleisiin määräyksiin on lisätty: ”Yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa ja rakentamisessa tulee huomioida luokitellut padot siten, että toimenpiteillä ei aiheuteta vaaraa niiden turvallisuudelle”.</p> <p>Kainuun ELY-keskuksella ei ole aiempaan lausuntoon lisättävää. Kainuun ELY-keskus muistuttaa, että patojen vahingonvaara-alueelle kaavoitettaessa tulisi kuulla patoturvallisuusviranomaista.</p>	<p>Patoasioista järjestettiin Kainuun ELY-keskuksen kanssa viranomaistyökokous 5.12.2024, jossa sovittiin tarvittavista muutoksista yleiskaava-asiakirjoihin.</p> <p>Kainuun ELY-keskus on toimittanut luokitelluille padoille yleispiirteiset/ohjeelliset vahingonvaara-alueet, joihin kaavamääräyksissä voidaan viitata. Vahingonvaara-alueet esitetään kaava-aineiston liitteenä (salassa pidettävä viranomaisliite). Kainuun ELY-keskus keskustelee padon omistajan kanssa yleispiirteisen vahingonvaara-alueen rajauksesta.</p> <p>Koko kaava-alueutta koskeviin yleisiin määräyksiin lisätään seuraava määräys: ”Yleispiirteiselle/ohjeelliselle vahingonvaara-alueelle sijoittuvista maankäyttösuunnitelmista tulee pyytää patoturvallisuusviranomaisen ja padon omistajan lausunnot. Yleispiirteiset/ohjeelliset vahingonvaara-alueet esitetään yleiskaavaselostuksen salassa pidettävänä liitteenä.”</p> <p>Kainuun ELY-keskuksen kanssa sovittiin, että yleiskaavassa ei tarvitse antaa rakentamista rajoittavia määräyksiä patojen läheisyydessä, koska yleiskaava ei ole luonteeltaan MRL:n tarkoittama ns. suoraan rakentamista ohjaava yleiskaava. Tarvittavat reunaehdot rakentamiselle määritellään tarkemman suunnittelun kuten asemakaavoituksen yhteydessä.</p> <p>Teksti luokitelluista padoista poistetaan kaavakartalta ja siirretään se salassa pidettävään viranomaisliitteeseen. Yleisiin määräyksiin jätetään kuitenkin seuraava lause: ”Yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa ja rakentamisessa tulee huomioida luokitellut padot siten, että toimenpiteillä ei aiheuteta vaaraa niiden turvallisuudelle.”</p>

22.5.2024	5 Rakennusvalvontajaosto Rakennusvalvontajaosto puoltaa Imatran yleiskaava 2040 -ehdotusta huomautuksetta.	Merkitään tiedoksi.
22.5.2024	6 Vanhusneuvosto Vanhusneuvostolla ei ole huomautettava Imatran yleiskaava 2040 -ehdotuksesta.	Merkitään tiedoksi.
24.5.2024	7 Kaakkois-Suomen rajavartiosto Kaavalla tulee turvata ja mahdollistaa Rajavartiolaitoksen laissa säädettyjen rajaturvallisuustehtävien hoitaminen. Näitä ovat mm.: <ul style="list-style-type: none"> • Sujuva rajaliikenne Imatran rajanylityspaikalla. Rajanylityspaikan kehittäminen pitkällä aikavälillä mahdollistettava kaavassa. • Partiointi valtakunnan rajan läheisyydessä jalan ja ajoneuvoin. • Rajavartiolaitoksen ilmailu. • Itärajan esteaidan rakentaminen. Itärajan esteaitaa ei merkitä kaavaan. • Tekninen valvonta. • Immolan alueella on turvattava Kaakkois-Suomen rajavartioston, Raja- ja merivartiokoulun ja Rajavartiolaitoksen esikunnan tehtävien hoitaminen sekä niitä vastaavan koulutusympäristön säilyminen. Tehtäviä ovat mm. henkilökunnan, opiskelijoiden ja varusmiesten koulutus- ja harjoitustoiminta, ampumaratojen ylläpitoja käyttö, ajoharjoitteluja Rajavartiolaitoksen ilmailu eri muodoissaan. <p>Fingridin kanssa on pidetty alkuvuodesta erillisen tarkastelu pääsähkolinjan uudesta linjauksesta. K-SR näkee tärkeänä, että linja on nyt siirretty kulkemaan kauemmas rajaturvallisuustehtävien kannalta tärkeitä alueilta.</p> <p>Rajavyöhykkeelle tai muualle rajan läheisyyteen kohdistuvasta rakentamisesta (kuten aurinkoenergiayksiköistä) pyydetään huomioimaan Rajavartiolaitoksen kanta ennen hankkeiden aloittamista.</p> <p>Tekstiosuudessa mainittu Rajavartiolaitoksen yksikkö on Pelkolan rajavartioasema (ei Imatran rajavartioasema).</p>	<p>Yleiskaavatyön kaikissa vaiheissa on huomioitu Kaakkois-Suomen rajavartioston antamat lausunnot asiasta ja tehty lausuntojen edellyttämät muutokset ja tarkistukset kaava-asiakirjoihin.</p> <p>Yleiskaavaehdotuksessa rajavyöhykettä on koskenut seuraava kaavamääräys: ”Aluetta koskevista suunnitelmista tulee pyytää Rajavartiolaitoksen ja Puolustusvoimien lausunto.” Rajavartioston lausunnon vuoksi määräystä täsmennetään seuraavaan muotoon: ”Rajavyöhykkeelle sijoittuvasta tai siihen vaikuttavasta rakentamisesta tulee pyytää Rajavartiolaitoksen ja Puolustusvoimien lausunto.”</p> <p>Kaavaselostusta on tarkistettu ja Imatran rajavartioasema on korjattu Pelkolan rajavartioasemaksi.</p>
28.5.2024	8 Suomen Erillisverkot Oy Hankkeella ei ole vaikutusta Suomen Erillisverkot Oy:n Verkko-operaattoripalveluiden liiketoimintaan.	Merkitään tiedoksi.
29.5.2024	9 Fingrid Oyj Imatran alueelle sijoittuu nykyisin useita Fingridin 110 kV voimajohtoja ja sähköasemia. Yleiskaava on kehittynyt luonnosvaiheesta siten, että voimajohtot on esitetty kaavakartalla. Toimme edellisessä lausunnossamme esille Imatraa koskevat voimajohtohankkeet. Reilussa kahdessa vuodessa hankkeet ovat edenneet ja ratkaisut ovat paikoin muuttuneet. Tällä hetkellä Fingridin tulevaisuuden voimajohtohanke-tarpeet ovat seuraavat:	<p>Lausunnossa mainitut Fingridin tulevaisuuden voimajohtohankkeet on huomioitu jo nähtävillä olleessa kaavaehdotuksessa.</p> <p>Imatra-Juva voimajohtoyhteys tarkistetaan kaavakarttaan olemassa olevaksi suurjännitejohdoksi toteutuneen tilanteen mukaan.</p>

- 400 kV voimajohtohanke Vuoksi-Kontiolahti. Pidemmällä aikavälillä kanta-verkon kehittämisessä on varauduttu uuteen 400 kV voimajohtoyhteyteen Vuoksi-Kontiolahti. Voimajohdon reittiä on tarkistettu Imatralla rajaviranomaisten kanssa yhteistyössä. Uusi reitti näkyy nähtävillä olevassa yleiskaavaehdotuksessa "uusi voimajohto" -merkinnällä.
- Fingrid on tunnistanut tarpeen kehittää 110 kV voimajohtoa Vuoksen ja Imatran välillä. Fingridillä on voimassa käyttöoikeuden lunastus puretun Yllikkälä – Imatra voimajohdon johtoalueesta. Kyseinen johtokäytävä tulisi edelleen säilyttää Fingridin tulevia tarpeita varten. Voimajohtoreitti on otettu huomioon yleiskaavan ehdotuksessa "uusi voimajohto" -merkinnällä.

Imatra-Juva voimajohtoyhteys on toteutettu, joten sitä ei tarvitse merkitä "uusi voimajohto" -merkinnällä.

Imatran sähköasema ja Tainionkosken sähköasema sijoittuvat yleiskaavan energiahuollon alueelle. **Pyydämme olemaan yhteyksissä, mikäli kaavakartalle on tarpeen merkitä muut sähköasemat. Immolan alueella on mahdollisesti tarvetta uudelle 110 kV kytkinlaitokselle 2030-luvulla.**

Kuten jo edellisellä kerralla lausuumme, yleiskaavassa on **voimajohtojen tuntumassa jonkin verran kehittyvää ja muuttuvaa maankäyttöä. Niiden tarkemmassa suunnittelussa, toteutuksessa ja rakennusten sijoituksessa täytyy ottaa huomioon voimajohtoalueet.** Yhteensovitus tapahtuu luontevasti asemakaavatasolla. Fingridillä ei ole varsinaisesti huomauttamista yleiskaavan ratkaisusta.

Voimajohtoalueelle tai sen läheisyyteen sijoittuvasta rakentamisesta tulee pyytää Fingridistä erillinen risteämälausunto. Pyydämme toimittamaan lausuntopyyntönsä ensisijaisesti verkkosivun kautta www.fingrid.fi/kantaverkko/maankaytto-jaymparisto/luvat-ja-lausunnot tai tarvittaessa sähköpostilla risteamalausunnot@fingrid.fi.

Yleis- ja asemakaavat, joissa on Fingrid Oyj:n voimajohtoja tai muita toimintoja, pyydämme lähettämään lausunnon mieluiten sähköisenä osoitteeseen kirjaamo@fingrid.fi.

Fingridin voimajohdot ovat maankäyttö- ja rakennuslain (132/1999) 22 § tarkoittamia voimajohtoja. Tämä lausunto koskee vain Fingrid Oyj:n voimajohtoja.



Immolan alueen mahdollinen uusi kytkinlaitos huomioidaan asemakaavoituksen yhteydessä. Yleiskaavassa on osoitettu alueiden pääkäyttötarkoitus, joka mahdollistaa myös muita käyttötarkoituksia kuten yhdyskuntateknisen huollon alueita.


Lisätään olemassa olevaan ja uuteen voimajohto-merkintään kaavamääräys "Voimajohtoalueelle tai sen läheisyyteen sijoittuvasta rakentamisesta tulee pyytää Fingridiltä erillinen risteämälausunto."

29.5.2024

10 Ympäristölautakunta

Luontotyytit:

<p>Aiemmasta yleiskaavasta poiketen on kaavamääräyksistä pääsääntöisesti poistettu aluekohtaiset yleismaininnat säilytettävistä ympäristöarvoista. Nämä maininnat on kuitenkin jätetty kaavaselostuksen sanallisiin osioihin. On tärkeää, että asemakaavatasoisessa suunnittelussa huomioidaan selostuksessa kuvatut kohteiden ympäristöarvot, vaikkeivat ne enää näkyisikään yleiskaavan kaavamääräyksissä.</p> <p>Uuden luonnonsuojelulain mukaisien luontotyyppien selvitys tulisi laatia ja tarvittaessa tulee tehdä lisämerkinnät yleiskaavaan jälkikäteen. Kaava voidaan hyväksyä tällä lisähuomautuksella.</p> <p>Yleiskaavassa on osoitettu Seveso III –direktiivin mukaisten ja muiden Tukesin valvomien laitosten suojavyöhyke. Konsultointivyöhykkeen sisään voidaan sijoittaa ympäristövaikutuksiltaan merkittäviä teollisuustoimintoja. Mahdollisten lisääntyvien teollisten toimintojen vaikutukset lähialueisiin tulee huomioida lähialueiden jatkokaavoituksessa, etenkin mahdollisen impulssimaisen ja kapeakaistaisen melun osalta.</p> <p>Risuniemeen merkityn AP-alueen kaavasunnittelussa tulee ottaa huomioon Stora Enson Imatran tehtaiden meluvaikeus. Yleiskaava-aineistoon liitetyn tehtaiden meluselvityksen mukaan yöajan 45 dB(A):n melualue ulottuu vesistöön yli Risuniemeen saakka. Uusilla asuinalueilla ei ulkomelun yöajan (klo 22 – 7) enimmäistaso LAeq saisi ylittää arvoa 45 dB(A).</p> <p>Kaava-aineistoon tulisi päivittää jätevedenpuhdistamon nykytilanne, ja välttää talousvesiverkostojen tai muiden vastaavien yhdyskuntien toiminnalle kriittisten kohteiden tarkkaa esittämistä aineistossa.</p>	<p>Luontoselvitysten aikaan voimassa olleen luonnonsuojelulain (1096/1996) 29 §:n mukaiset suojellut luontotyypit on osoitettu luo-lsl-osa-aluemerkinnällä, mikäli niitä ei jo ole perustettu luonnonsuojelualueiksi tai osoitettu S-1 merkinnällä voimassa olevien yleis- ja asemakaavojen mukaan. Luonnonsuojelulain 64 §:n mukaiset <u>uudet</u> suojellut luontotyypit tulee huomioida alueen tarkemmassa suunnittelussa sekä tarkistaa ja tarvittaessa suojella luontotyyppirajauspäätöksellä ELY-keskuksen toimesta.</p> <p>Kaavakarttaa tarkistetaan ”Luonnonsuojelulain 64 § mukainen suojeltu luontotyyppi -merkinnän” (luo-lsl) osalta siten, että merkinnän selitykseksi lisätään seuraava lause: ”Merkinnällä on osoitettu luontoselvitysten laatimisen aikaan voimassa olleen luonnonsuojelulain (1096/1996) 29 §:n mukaiset suojellut luontotyypit.” Nämä ovat siis toistaiseksi vielä ELYn rajaamattomia kohteita.</p> <p>Uusista luontotyypeistä Imatran alueella on paikkatietotarkastelujen mukaan mahdollista esiintyä hiekkarantoja, jalopuumetsiköitä, pähkinäpensaita, tervaleppämetsiä, ketoja, kalkkikallioita ja harjumetsien valorinteitä. Kaavaselostuksen luvussa 5.8.2. (Luontoselvitykset) on kuvattu ko. luontotyyppien esiintyminen Imatran alueella, mutta tarkemmin alueet selvitetään ja huomioidaan yksityiskohtaisemman suunnittelun yhteydessä ELYn kaavaehdotuksesta antaman lausunnon mukaisesti.</p> <p>Melu: Melua koskien on annettu koko kaava-alueella koskeva määräys. ”Yleiskaavan yhteydessä on laadittu meluselvitys (WSP, 25.2.2021), jonka tulokset tulee ottaa tarkemmassa suunnittelussa huomioon. Myös runkomelu- ja äärihäirit ja niiden vaikutukset rakentamiseen on otettava huomioon tarkemmassa suunnittelussa.” Ja edelleen: ”Mikäli teollisuusalueiden, Immolan ampumaradan, Kurkivuoren moottoriurheiluradan tai muiden melua aiheuttavien toimintojen läheisyyteen suunnitellaan sijoitettavaksi uusia melulle herkkiä toimintoja, on asemakaavoituksessa ja rakennussuunnittelussa otettava huomioon meluntorjunta siten, että valtioneuvoston asetuksen mukaiset melutason ohjearvot eivät ylitä.”</p> <p>Tarkistetaan kaavamääräystä vielä siten, että lisätään yleisiin määräyksiin seuraava lause: ”Melun vaikutukset lähialueisiin tulee huomioida etenkin mahdollisen impulssimaisen ja kapeakaistaisen melun osalta.”</p> <p>Teolliset toimijat ovat lisäksi laatineet alueella omia melutarkastelujaan. Kaavaehdotus perustuu Risunimen läheisyydessä Stora Enson vuoden 2019 meluselvityksen melukarttoihin.</p> <p>Jätevedenpuhdistamo: Yhdyskuntateknisen huollon alueina yleiskaavassa on osoitettu mm. Hiekkoinlahden vedenottamo, Patalahden vedenottamo, seudullinen kaasuvoimalaitos, Meltolan jätevedenpuhdistamo, Räikkölän A-asema ja Virasojan biolämpölaite. Meltolan seudulliseen puhdistamoon ei</p>
--	--

		<p>2. vaihemaakuntakaavassa eikä siten myöskään yleiskaavassa enää varauduta. Yleiskaavan luonnosvaiheessa kaavakartalla oli et-1-merkintä, joka kaavaehdotusvaiheeseen mennessä poistettiin.</p> <p>Aikanaan uuden puhdistamon rakentamista suunniteltiin Vuoksen vastakkaiselle rannalle, jolloin nykyisen Meltolan jätevedenpuhdistamon alueelle olisi jäänyt siirtopumppaamo, josta tuleva jätevesi olisi pumpattu siirtolinjaa pitkin uudelle puhdistamolle.</p> <p>Kaava-asiakirjoissa on kuvattu seudullisen puhdistamon tilannetta mm. voimassa olevien maakuntakaavojen kuvauksen yhteydessä (luku 4.2.1), lähtökohtien kuvauksen yhteydessä (luku 5.13.2) sekä kaavaratkaisun yhteydessä (luku 8.2.2.11).</p>
<p>30.5.2024</p>	<p><u>11 Imatran seudun luonnonsuojeluyhdistys ry</u> <u>Yleistä</u> Yleisenä huomiona panimme merkille, että kaavaehdotuksessa on hämmentävän vähän SL-alueita. Lisää luonnon kannalta arvokkaita alueita tulee merkitä SL-alueiksi. Jopa aiemmin virallisesti suojelualueeksi päätetty Itä-Siitolan metsä on kaavassa merkitty VL-alueeksi, vaikka merkinnän tulisi ehdottomasti olla SL. Viittaamme tässä yhdistyksemme laatimaan Imatran ympäristövastuullinen yleiskaava 2040 -ehdotukseen https://www.sll.fi/app/uploads/sites/89/2020/03/Imatran%ADympa%CC%88risto%CC%88vastuullinen-yleiskaava-2040.pdf</p> <p>Pääsääntöisesti vastustamme Imatran rantojen kaavoittamista asuinalueiksi, mikä estää niiden käyttöä kaikkien kuntalaisten monin tavoin tärkeinä lähivirkistysalueina. Luonnossa liikkumisella on lukuisia myönteisiä fyysisiä, psyykkisiä ja sosiaalisia terveysvaikutuksia. Tutkimuksissa yleisimmin käytetyt ulkoilualueet ovat lähiluonnossa ja myös rantojen läheisyys houkuttaa lisää ulkoilemaan. Siksi Imatralla tulisi ennemmin suojella luontoalueita ja kehittää niiden virkistyskäyttöä kuin rakentamalla pilata niitä ja estää kuntalaisten liikkuminen. Kevyen liikenteen siltojen rakentaminen Saimaan saarten välille on kannatettavaa toimintaa. Siltojen avulla saarten virkistyskäytön mahdollisuudet kasvavat, kun saaret tulevat helposti kuntalaisien ja myös matkailijoiden saavutettavaksi.</p> <p><u>Alueista</u></p> <p>Itä-Siitolan metsästä tehtiin suojelupäätös jo vuosia sitten, mutta SL-merkintä alueelta puuttuu edelleen. Suojelualuetta tulee laajentaa Aronmäen suuntaan tärkeän luontoalueen säilyttämiseksi ja kaavaan alueelle lisättä sinne kuuluva SL-merkintä.</p>	<p>Luonnonsuojelualueet ja Itä -Siitolan metsä Itä-Siitolan metsä on osoitettu yleiskaavaehdotuksessa VL-alueeksi. Yleiskaavaehdotuksen laatimisen yhteydessä on huomioitu olemassa olevat suojelualueet ja osoitettu ne kaavaehdotuksessa luonnonsuojelualueiksi (SL). Itä-Siitolan metsää ei ole perustettu suojelualueeksi.</p> <p>Kaupunginvaltuusto on vuonna 2018 päättänyt, että kaupungin omistamalle alueelle, noin 13,2 ha suuruiselle määrälle Itä-Siitolan perustetaan luonnonsuojelualue. Alueesta käytetään nimitystä ”70-vuotisluontolahja Imatralle ja imatralaisille”. Näin ollen yleiskaavaehdotusta tarkistetaan, ja ko. alue osoitetaan S-1-merkinnällä suojelualueeksi.</p>  <p>Imatran luontolahjan alue.</p> <p>Siitolan kartanon <u>eteläpuolisten</u> metsäalueiden kaava-merkintä yleiskaavaehdotuksessa on lähivirkistysalue (VL). Yleiskaavaehdotuksessa aluetta koskee maisematyön luvanvaraisuus ja lisäksi ”alueella suoritettavien toimenpiteiden tulee olla sellaisia, että alueen luontoarvot säilyvät.”</p> <p>Myös Siitolan kartanon eteläpuoliset metsäalueet ovat aikanaan sisällyneet Imatran seudun luonnonsuojeluyhdistys ry:n 23.10.2017 tekemään aloitteeseen luontolahjaksi 100-vuotiaalle Suomelle. Esitys käsitti useita vaihtoehtoja, joista kaupunki päätti perustaa luonnonsuojelualueeksi ainoastaan Siitolan kartanon itäpuolisen alu-</p>

Ukonniemestä **Ukonniemenpolulle osuva A2-merkintä on poistettava.** Alue on maisemallisesti kaunis rantaharju, jolla kulkee suosittu retkeilypolku. Yleiskaavaehdotuksessa alueella on ge/h-merkintä, joka tarkoittaa arvokasta harjualuetta. Yleiskaavaehdotuksessa lukee muun muassa näin: *"Alueen yksityiskohdaisemmassa suunnittelussa ei saa aiheuttaa kauniin maisemakuvan turmeltumista, luonnon merkittävien kauneusarvojen tai erikoisten luonnonesiintymien tuhoutumista tai huomattavia tai laajalle ulottuvia vahingollisia ominaisuuksia luontosuhteissa."* Näillä ehdoilla edellytyksiä rakentamiselle ei näyttäisi olevan. Miksi siis säilyttää A2 merkintä?

Lammassaareissa P/a-alueita ollaan laajentamassa. P/a-alueen rajat on säilytettävä entisellään. Laajetessaan alue pienentäisi tärkeää virkistysaluetta ja peittäisi alleen suosittuja retkeilypolkuja. Lammassaari lienee Imatran suosituin ulkoilualue, jonka tuntevat monet Imatran kylpylässä vierailleet ulkopaikkakuntalaisetkin.

Mustalampi – Niskalampi -alueella A2-alue on merkattu laajenevaksi rantoihin saakka. A2-aluetta tulee supistaa vähintään 50 % siirtämällä rajausta rantojen suunnasta sisemmäksi tärkeän luontoalueen ja riittävän viheryhteyden säilyttämiseksi. Asuinrakentamista tulisi kaavoittaa vain nykyisten teiden varteen.

Pässiniemessä C-alue katkaisee pahasti viheryhteyden. C-aluetta tulee pienentää kunnollisen viheryhteyden aikaansaamiseksi.

Paajalan metsä on ympäristön asukkaille ja koululaisille merkittäväksi osoittautunut luontoalue ja metsäyhteys, joten VL-rajauksen syytä piirtää tarkasti tonttirajoja myöten, jotta alue säilyisi mahdollisimman laajana.

Karhukallio – Hosseinlahti -alueella VL-alueen rajaus tulee piirtää tonttirajoja myöten. Kaavaehdotuksessa nyt näkyvä oikominen pienentää arvokasta metsäaluetta.

Hallikkaanjoen varrella SL-merkityt alueet näyttävät pienentyneen voimassa olevaan kaavaan verrattuna. Kaikki joen rantametsät tulee suojella.

Tainionkosken kanavan rakentamiselle on edelleen varaus kaavaehdotuksessa. Kanavan rakentaminen olisi yhteisten varojen tuhlausta ja siksi varaus on syytä poistaa kaavasta.

Aurinkovoiman rakentaminen

Aurinkovoiman tuotannon kasvu on tärkeää ilmaston hillitsemiseksi ja luontokadon pysäyttämiseksi,

een. Näin ollen eteläpuolisille metsäalueille kaavaehdotuksessa osoitettu käyttötarkoitus "lähivirkistysalue" on alueelle oikea käyttötarkoitus.



Imatran seudun luonnonsuojeluyhdistyksen esittämä aluerajaus (43) ha

Esitys Imatran luontolahjan alueeksi, jota ei kuitenkaan tässä laajuudessa päätetty perustaa.

Ranta-alueiden kaavoittaminen

Imatralla on aikanaan luovuttu Vuoksen kansallisen kaupunkipuistostatuksen hakuprosessista, jossa tavoitteena oli säilyttää alueen virkistys-, luonto- ja kulttuuriarvot sovittaen ne yhteen rakennetun ympäristön ja elinkeinojen kanssa ja muodostaa yhtenäinen kaupunkipuiston alue. Siinä tähdättiin sekä rantojen kehittämiseen että maisema-, kulttuuri- ja suojeluarvojen säilyttämiseen. Rantojen kehittämisen keskiössä olivat matkailu ja elinkeinot, virkistys, asuminen ja muu alueelle soveltuva toiminta ottaen huomioon alueen arvot.

Yleiskaavan tavoitteena on säilyttää alueen virkistys-, luonto- ja kulttuuriarvot ja sovittaa ne yhteen rakennetun ympäristön ja kehittyvän maankäytön kanssa. Saimaan ja Vuoksen ranta-alueiden potentiaalia halutaan hyödyntää Imatran kilpailukyky- ja elinvoimatekijänä mm. etenkin matkailun, virkistys- ja ulkoilun sekä vapaa-ajanpalvelujen näkökulmasta. Vuoksen vesialue ja rantavyöhyke on osoitettu yleiskaavassa alueena, jonka toiminnallisuutta kehitetään. Rantojen saavutettavuutta halutaan parantaa ja huomioida rannat myös osana vetovoimaista keskustakehitystä.

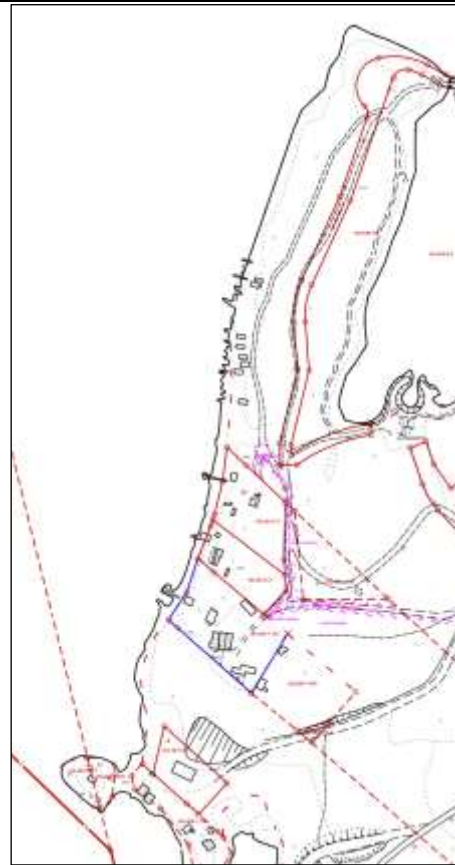
Ukonniemen kannaksen A2-merkintä

Ukonniemen kapean kannaksen alueella on nykyiselläänkin rakentamista: kolme rakennuspaikkaa (RA-4 ja RA-7), venevajoja sekä yhdyskuntateknistä huoltoa palvelevien rakennusten ja laitosten korttelialue (ET-1).

Harjun alueella yleiskaavaehdotusta tarkistetaan A2-aluerajausten osalta siten, että vain nykyiset rakennuspaikat osoitetaan A2-alueeksi.

mutta aurinkovoimaa tulee sijoittaa jo rakennettuun ympäristöön sekä valmiiksi avoimille alueille, joilla ei aiheuteta metsä- tai luontokatoa. Hakatut metsäalueetkin ovat edelleen metsämaata ja tulevaisuuden hiilinieluja. Niille ei tule kaavoittaa aurinkovoima-alueita.

Kaavaehdotukseen liittyvässä aurinkoenergiaselvityksessä paneelikentille erityisen sopimattomina alueina huomioimme alueet 4 Linnasuo ja 5 Hattukorpi. Linnasuolle sijoituessaan paneelikenttä hävittäisi runsaspuustoisen metsäalueen. Hattukorpi rajoittuu Kurkisuon luonnonsuojelualueeseen, jolle se muodostaa arvokkaan jatkumon.



Lammassaari

Maakuntakaavassa Lammassaareen on osoitettu tuotantotoiminnan ja palveluiden kohdemerkintä (tp-1). Kohdemerkinnän tarkempi sijoittuminen ja laajuus määritetään yksityiskohtaisemman suunnittelun yhteydessä tarkempiin selvityksiin perustuen. Yleiskaavassa Lammassaari on suurimmaksi osaksi osoitettu retkeily- ja ulkoilualueeksi (VR). Nykyinen rakennettu alue on osoitettu palvelujen alueeksi, jolle voi sijoittaa myös asumista (P/a). Lammassaaren pohjoiseen kärkeen ulottuva ranta-alue on jo otettu 30-50 metrin leveydeltä rakentamiskäyttöön rakentamalla alueelle rannan suuntainen tie pysäköintialueineen ja venelaitureita. Tämän jo rakennetun alueen käyttöä halutaan asemakaavatasolla tutkia tarkemmin.



Tulee lisäksi huomioida, että yleiskaavassa on osoitettu alueiden pääkäyttötarkoitus, joka mahdollistaa myös muita käyttötarkoituksia - esimerkiksi palvelujen alueella voi sijaita virkistykseen tarkoitettuja alueita ja ulkoilureittejä. Alueella on voimassa oleva asemakaava, jossa keskeinen osa yleiskaavan P/a-alueesta on jo osoitettu korttelialueeksi (LS-1 ja LPV). Lisäksi yleiskaavan venesataman/venevalkaman alue LV/a on asemakaavassa korttelialuetta (LV-1). Mikäli asemakaavaa aiotaan muuttaa, tulee mahdollisen lisärakentamisen edellytykset tutkia tarkemmin ja tehdä mm. tarkemmat luonto- ja maisemaselvitykset. Myös vuorovaikutus kuntalaisten ja muiden osallisten kanssa tulee järjestää lain edellyttämällä tavalla.

Mustalampi – Niskalampi -alue

Yleiskaavassa on osoitettu alueen pääkäyttötarkoitus, joka mahdollistaa myös muita käyttötarkoituksia kuten virkistysalueita ja ulkoilureittejä. Asemakaavoituksen yhteydessä alueelle laaditaan tarkemmat luonto- ja maisemaselvitykset sekä selvitetään muut edellytykset alueen rakentamiselle. Alue suunnitellaan selvitysten, maastonmuotojen ja muiden reunaehtojen mahdollistamissa rajoissa.

Pässiniemi

Keskustatoimintojen alue (C) ja mahdollinen lisärakentaminen suunnitellaan tarkemmin asemakaavoituksen yhteydessä. Yleiskaavassa on osoitettu alueen pääkäyttötarkoitus, joka mahdollistaa myös muita käyttötarkoituksia kuten virkistysalueita ja ulkoilureittejä.

Paajalan metsä

On huomioitava, että laadittava yleiskaava on luonteeltaan yleispiirteinen aluevarauskaava, mikä vaikuttaa yleiskaavassa valittuun esitystapaan ja -tarkkuuteen. Kiinteistöjaotus on alueella pienipiirteinen, joten aluerajauksia on yleiskaavassa yleispiirteistetty.

Karhukallio – Hosseinlahti

On huomioitava, että laadittava yleiskaava on luonteeltaan yleispiirteinen aluevarauskaava, mikä vaikuttaa

yleiskaavassa valittuun esitystapaan ja -tarkkuuteen. Yleiskaavaehdotuksessa osoitettu rajausta Hosseinlahden suuntaan perustuu voimassa olevaan yleiskaavaan.

Hallikkaanjoki

Yleiskaavaehdotukseen Lampsinjoki-Hallikkaanjoki-alueen kaavamerkintöjä tarkistettiin: Hallikkaanniemen ja Tuomelan lehdot sekä Hallikkaan suojelualue on perustettuja luonnonsuojelualueita, joten oikea merkintä yleiskaavassa näiltä osin on luonnonsuojelualue (SL). Muu osa luonnonsuojelun sisältävästä vyöhykkeestä on yksityisten omistamaa aluetta, jota on haettu METSO-ohjelmaan. Tämä vyöhyke on osoitettu yleiskaavassa luonnonsuojelun monimuotoisuuden kannalta erityisen tärkeäksi alueeksi (luo). Luontoselvityksen johtopäätöksissä todetaan, että jokivarteen olisi mahdollista perustaa suojelualue kattamaan paikat, joilla metsät ovat säilyneet luonnontilaisina. Yleiskaavan laatimisen aikana onkin perustettu yksityiset Matinmäen ja Harakkakorven suojelualueet vuosina 2022 ja 2023.

Tainionkosken kanava

Kyseessä ei ole Tainionkosken kanavavaraus, vaan siniviheryhteystarve, joka tarkoittaa Tainionkosken voimalaitoksen ohittavaa kalaporrasta / kalatietä.

Aurinkovoiman rakentaminen

Imatralle kaavatyön yhteydessä laaditussa aurinkoenergieselvityksessä erityistä huomiota on kiinnitetty sellaisten kohteiden löytämiseen, joissa aurinkovoimalan rakentamisalue sijoittuisi pääosin joutomaalle (esim. entiset kaatopaikat, maankaatopaikat, entiset ja käytöstä poistuvat louhos- ja kaivosalueet ja entiset turvetuotantoalueet) eivätkä siten vähentäisi merkittävästi metsäalaa tai viljelykäytössä olevaa peltoalaa. Ko. tavoitetta ei ollut helppo täyttää siten, että samaan aikaan täyttyisivät muut sijoittumiskriteerit kuten alueiden lyhyt etäisyys sähkölinjaan ja tieverkkoon. Näin ollen metsäisiäkin kohteita valittiin jatkotarkasteluun. Esimerkiksi Linnan-suo (4) päätettiin osoittaa kaavaehdotuskartalla potentiaalisena teollisen mittakaavan aurinkoenergian tuotantoalueena, sillä Fingridin 110 kV sähkölinja ja Pietarintie sijoittuvat alueen välittömään läheisyyteen. Hattukorpea (5) ei sen sijaan osoitettu yleiskaavaehdotuksessa luonnonsuojelualueen vuoksi.

Potentiaalisen teollisen mittakaavan aurinkoenergian tuotantoalueen (en) kaavamerkintä on luonteeltaan strateginen. **Täydennetään kaavamääräystä seuraavasti: Kohdemerkinnällä osoitetun alueen sijainti ja laajuus on määriteltävä yksityiskohtaisessa suunnittelussa siten, että se muodostaa tarkoituksenmukaisen toiminnallisen kokonaisuuden.**

Potentiaalisen teollisen mittakaavan aurinkoenergian tuotantoalueen (en) mahdollinen toteuttaminen edellyttää siis asemakaavoittamista, jonka yhteydessä on selvittävä tarkemmin alueen nykytila (mm. luonto, kulttuuriympäristö, maisema, ympäröivä maankäyttö), aurinkoenergiarakentamisen edellytykset sekä rakentamisesta aiheutuvat ympäristövaikutukset.

31.5.2024

12 Etelä-Karjalan pelastuslaitos

Lausunto merkitään tiedoksi ja huomioon otavaksi asemakaavoituksessa ja muussa tarkemmassa suunnittelussa.

<p>Sammutusveden saatavuus pelastustoimen tarpeisiin tulee varmistaa. Määrällisesti riittävän suuren ja ajallisesti riittävän nopeasti onnettomuuspaikalle saatava sammutusvesi on olennaisen tärkeää pelastustoiminnassa. Pelastuslaitos tarvitsee suuria määriä sammutusvettä esimerkiksi rakennus- ja maastopalojen sammuttamiseen. Lisäksi sammutusvettä tarvitaan erilaisissa onnettomuuksissa jäähdyttämiseen, laimentamiseen, huuhteluun ja puhdistamiseen. Lisääntyvät uudet energiantuotannon ja -varastoinnin muodot kasvattavat myös osaltaan sammutusveden tarvetta. Etenkin erilaisten akkujen sammuttamiseen vaaditaan runsaasti vettä. Runsaasti vettä tarvitaan myös vaarallisten aineiden onnettomuuksissa jäähdytykseen, laimennukseen ja huuhteluun sekä mahdollisissa ydin- tai säteilyonnettomuuksissa asuinalueiden puhdistustoimiin. Uusia kaava-alueita suunniteltaessa tulee huomioida sammutusvesijärjestelyjen toteuttaminen, mm. palopostien ja palovesiasemien rakentaminen. Luonnonvedenottoaikojen käyttöä tulee tehostaa mahdollisten vesijohtoverkkojen häiriötilanteiden johdosta.</p> <p>Tiiviissä kaupunkirakentamisessa keskusta-alueilla tulee huomioida pelastuslaitoksen ja ensihoidon toiminnan edellytykset. Uusien asuin-, työpaikka- ja palvelutoimintojen sijoituksessa tulee myös huomioida niiden saavutettavuus pelastuslaitoksen kannalta. Alueilta tulee löytyä riittävästi raskaan kaluston vaatimukset täyttäviä ajoväyliä pelastustoiminnan tarpeisiin. Asuinrakentamista tulee ohjata omatoimisen pelastautumisen mahdollistaviin ratkaisuihin, jotka eivät nojaudu pelastuslaitoksen toimintaan tai kalustoon. Omatoimisen pelastautumisen ratkaisut ovat toimintavarmempia sekä nopeampia vaihtoehtoja ja niiden hyöty korostuu etenkin tiiviissä kaupunkirakentamisessa. Huomioitavaa on, että alueiden riskiluokat voivat muuttua keskusta-alueen tiivistyessä entisestään ja asutuksen laajentuessa Saimaalle päin. Riskiluokkien määrityspusteena käytetään regressiomallilla määritettyä riskitasoa. Regressiomallin selittäjinä ovat asukasluku, kerosala ja niiden yhteisvaikutus. Malli on kehitetty toteutuneiden rakennuspalojen perusteella ja sen avulla ennustetaan riskitaso kullekin 1 km x 1 km ruudulle.</p> <p>Aurinkovoimaloiden ja muiden energiantuotantolaitosten sijoitusten osalta tulee huomioida kohteiden saavutettavuus ja sammutusveden saatavuus pelastustoimen tarpeisiin. Alueiden tulee olla saavutettavissa raskaalla kalustolla vaihtoehtoisista suunnista tehokkaan pelastustoiminnan turvaamiseksi. Aurinkovoimaloiden osalta tulipalon ennaltaehkäisyyn on kiinnitettävä erityistä huomiota. Vaara on suurimmillaan etenkin</p>	<p>Asemakaavasta pyydetään aina Etelä-Karjalan pelastuslaitoksen lausunto.</p>
--	--

	<p>ruohikkopalovaaran ja metsäpalovaaran aikana. Sammutusveden saatavuus on turvattava. Pelastuslaitos tarvitsee suuria määriä sammutusvettä maastopalojen sammuttamiseen. Etenkin etäämmällä sijaitsevien alueiden osalta asiaan tulee kiinnittää erityistä huomiota, kun välimatkat sammutusveden kuljetamiseen paikalle kasvavat.</p> <p>Pelastustoimen toimintaedellytykset turvataan jatkossakin ennakoivalla huomioimisella yhteistyössä eri toimijoiden kesken.</p>	
31.5.2024	<p><u>13 Kaakkois-Suomen ELY-keskus Kulttuuriympäristö</u></p> <p>Kaavaselostuksen kohdassa 8.8.1. Valtakunnallisesti arvokkaat kohteet on kaavaselostukseen tuotu kokonaisuudessaan Museoviraston valtakunnallisesti merkittävien rakennettujen kulttuuriympäristöjen inventoinnin (RKY) alueiden kuvaukset. Kaavaselostuksen luettavuuden ja ymmärrettävyyden vuoksi selostuksessa tulisi käyttää kuvailutekstien sijaan selkeää luetteloa alueen rakennuksista.</p> <p>Kaavan laatijalle on toimitettu Kaakkois-Suomen ELY-keskuksen kesällä 2022 (pääosin omaan käyttöönsä) laatima selvitys: <i>Katsaus Etelä-Karjalan valtakunnallisesti merkittävien rakennettujen kulttuuriympäristöjen (RKY) asema- ja yleiskaavatilanteesta</i> ja sen liitteeksi tehty taulukko alueilta löytyvistä inventoiduista rakennuksista. Selvityksen taulukkoon on listattu RKY-alueiden kuvauksissa mainitut rakennukset, mutta myös muita alueelta inventoituja rakennuksia. Rakennukset sijaitsevat RKY-alueella, MUTTA niiden arvo voi olla muu kuin valtakunnallinen tai arvotusta ei ole tehty ollenkaan. Yleiskaavan liitteeksi 5 on lisätty taulukko, joka perustuu em. ELY-keskuksen selvityksen liitteeseen. Yleiskaavan laatija on kuitenkin jättänyt huomioimatta alkuperäisen taulukon kohdan "arvotus" ja toteaa virheellisesti kaikkien luetteloitujen rakennusten olevan valtakunnallisesti arvokkaita. Liite 5 tulee korjata ja poimia siitä pois rakennukset, joiden arvotus on taulukossa maakunnallinen, paikallinen tai sitä ei ole esitetty ollenkaan. Kaavaselostuksen taulukkoa esitetään muutettavaksi selkeämmin luettavaksi.</p> <p>Kaavakartalla on muitakin yksittäisiä rakennuskohteita, joiden merkinnät eivät vastaa niiden arvotusta. Nämä tulee tarkistaa ja korjata.</p> <p><u>Pohjavesialueet</u> Kaava-aineistossa käytetään vanhentuneita pohjavesialuealuokkia (I ja II). ELV-keskus toteaa, että nämä tulee muuttaa vesienhoidon ja merenhoidon</p>	<p><u>Kulttuuriympäristö</u> <i>Valtakunnallisesti arvokkaat kohteet RKY-alueilla:</i> Kaavaehdotuksessa RKY-alueiden kuvauksissa mainitut rakennukset oli jo yksilöity ja luetteloitu kuvailutekstien perusteella selostuksen taulukossa 8.7. Rakennusten erittelyn lisäksi on esitetty myös kuvailutekstit. Tältä osin ei muutostarvetta kaava-asiakirjoihin.</p> <p><i>RKY-alueilla sijaitsevat valtakunnallisesti arvokkaat rakennukset liitteessä 5:</i> Kaavoittaja on epähuomioissa oletanut, että taulukossa olevat kohteet olisivat ELYn näkemyksen mukaan valtakunnallisesti arvokkaita. Taulukko on tarkistettu ja siitä on poistettu ELYn lausunnon mukaisesti rakennukset, joiden arvotus on maakunnallinen, paikallinen tai sitä ei ole esitetty ollenkaan. Liitteestä 5 on poistettu seuraavat kohteet:</p> <p>Imatrankosken kulttuuriympäristö:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Autotalli • Huoltorakennus • Korjauspaja • Rautavarasto • Ruokala (kerhorakennus) • Toimistorakennus <p>Niskapietiläntie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kaukopään koulu • Sotilaankuja 1 • Kokelaankatu 7 • Kokelaankatu 11 • Niskapietiläntie 56 • Niskapietiläntie 60 • Niskapietiläntie 70 <p>Tornansaaren teollisuusalue, Neitsytniemen kartano ja Niskalammen asuntoalue:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Metsäosaston konttorirakennus (Wolffintie 5) <p>Lisäksi liitteen 5 kartalle lisätään Villa Malmi, joka mainitaan RKY-alueen (Imatran Voiman asuinalue) kuvauksessa ja joka on alun perin jäänyt puuttumaan kartalta epävarman sijaintitiedon vuoksi. (Huom. ELYn toimittamassa taulukossa Villa Malmi on mainittu "Kymmenen aumakattoista asuinrakennusta ja yhteiset talousrakennukset" -kohteen huomioissa. Huomion mukaan olisi nykyään 9 rakennusta, joista 1 Villa Malmi. ELYn paikkatietoaineistoissa on osoitettu 8 rakennusta (7 aumakattoista asuinrakennusta + 1 yhteinen talousrakennus) eli yhdeksäs rakennus (Villa Malmi) kannattaa lisätä ELYssä paikkatietoaineistoon. Yleiskaava-aineistossa asia tulee nyt huomioiduksi.)</p> <p>Lisäksi liitteen 5 kartalle on lisätty RKY-alueella sijaitseva "Voimalan silta" (kohde 64), joka mainitaan</p>

järjestämisestä annetun lain (1299/2004) mukaisesti luokkiin (1 ja 2).

Geologisesti arvokkaat alueet

Kaava-aineistossa ei ole tuotu esiin Vuoksenniskan paikallisesti arvokasta harju-alueita. ELY-keskus viittaa aiempaan lausuntoonsa ja toteaa, että paikallisesti arvokas harjualue tulisi merkitä yleiskaavaan, jotta paikalliset arvot tulisivat tällä kaavatasolla huomioitua. Mikäli Vuoksenniskan harjualueita ei ole tarkoitettu merkitä kaavaan, tulee tämä paikallisesti arvokas harjualue tuoda esiin selostuksessa ja perustella sen puuttuminen kaavakartasta.

Pinta- ja hulevedet

Kaavoitettavalle alueelle sijoittuu useita pintavesimuodostumia. Kaavan uudistamisessa on tärkeää huomioida, että vesipolitiikan puitteiden mukaan vesistöjen hyvän tilan tavoite tulisi saavuttaa vuoteen 2027 mennessä, eikä vesistöjen tilaa saa heikentää, eikä hyvän tilatavoitteen saavuttamiselle saa aiheuttaa haittaa. Lämpösiemättömien pintojen määrän lisääntyminen ja ilmastonmuutos voivat johtaa hulevesien määrän ja laadun muutoksiin verrattuna nykytilanteeseen. Kaavan uudistuksen yhteydessä tulee kiinnittää erityistä huomiota hulevesien hallintaan ja mahdollisuuksien mukaan imeyttää ne maastoon tai johtaa ne vesiensuojelurakenteiden kautta. Hulevesien johtaminen suoraan vesistöihin ei ole suositeltavaa.

Etenkin kaavauudistuksen myötä mahdollisesti lisääntyvä rantarakentaminen saattaa lisätä alueen vesistöihin kohdistuvaa kuormitusta. Vesistöjen rannoilla tulee kiinnittää erityistä huomiota hulevesien hallintaan, sekä mahdollisuuksien mukaan säilyttää puustoa ja kasvillisuutta, sekä välttää vettä lämpösiemättömien pintojen lisääntymistä, jotta vesistöihin kohdistuva hulevesikuormitus pysyisi mahdollisimman vähäisenä ja rantojen elinympäristöjen monimuotoisuus turvattaisiin.

Kaavauudistusta varten tehdyssä aurinkovoimaselvityksessä teollisuusluokan aurinkovoimaloille soveltuvia alueita oli suunniteltu rajautumaan Vuoksen vesistöön. Teollisen luokan aurinkovoimarakentamisesta voi aiheutua vesistöihin merkittävää kiintoaineskuormitusta, sekä vettä lämpösiemättömän pinta-alan merkittävästi kasvaessa ja maankäytön muuttuessa myös hulevesien aiheuttama vesistökuormitus lisääntyy. Vuoksen vesistö on ekologiselta tilaltaan hyvässä tilassa, eikä sen ekologista tilaa saa heikentää. Näin ollen esitetään, että aurinkovoimaselvityksessä esitettyjen kohteiden 2, 10 ja 11 kohdalla kiinnitetään erityistä huomiota kaavan rajaukseen ja suojaetäisyyksiin vesistöä,

Imatrankosken kulttuuriympäristön RKY-kuvauksessa ja joka on alun perin jäänyt puuttumaan liitekartalta nimeen ja sijaintiin liittyvän epävarmuuden vuoksi. RKY-kuvauksessa tarkoitetaan oletettavasti Koskisiltaa, joka löytyy myös Kioskista.

Imatrankosken kirkkoa ei ole suojeltu, koska tehtyjen kuntotutkimusten perusteella rakennuksen korjaaminen terveelliseksi rakennukseksi sen nykykunnan ja olemassa olevien ympäristön olosuhteiden vuoksi on hyvin vaikeaa. Tarkemmat perustelut on luettavista yleiskaava-asiakirjojen liitteestä 3b (Huomiot Imatran yleiskaavan rakennusinventoinnin yksittäisiin arvokohteisiin, Imatran kaupunki).

Kaukopään koulu osoitettiin yleiskaavaehdotuksessa paikallisesti merkittävänä kulttuurihistoriallisena rakennuksena, mutta suojelumerkintä poistettiin kaavakartalta kaupunkikehityslautakunnan kokouksessaan 23.4.2024 tekemän päätöksen perusteella (samassa yhteydessä, kun lautakunta päätti kaavaehdotuksen nähtäville asettamisesta). Imatran kaupunki on teettänyt tämän jälkeen Kaukopään koulusta kuntokatselmuksen, joka on päivätty 10.1.2025. **Imatran kaupungin kaavoitus esitti tarkistetussa kaavaehdotuksessa rakennusta suojeltavaksi ja suojelumerkintä sr-3 lisättiin kaavakarttaan. Kaukopään koulun suojelumerkintä kuitenkin poistettiin kaavakartalta elinkeino- ja kaupunkiympäristölautakunnan kokouksessaan 28.1.2025 tekemän päätöksen perusteella (samassa yhteydessä, kun lautakunta päätti kaavaehdotuksen uudelleen nähtäville asettamisesta).**

Paikallisten kohteiden osalta yleiskaavaehdotusta tarkistetaan ja seuraavat rakennukset, joille yleiskaavaehdotuksessa ei ollut osoitettu suojelumerkintää, suojellaan nyt:

- Elektrokemiallisen tehtaan konttori ja asuinalue (alue)
- Elektrokemiallisen tehtaan sairaala
- Rautalan omakotialue (alue)
- Heikinkadun asuinrakennukset (alue)
- Immolan sahan työväen asuinrakennus
- Ahtiaisentalo
- Imatran työväenyhdistyksen talo
- Vuoksenniskan postitalo (poliisitalo)
- Niskalammen kaupparakennus
- Immolan rautatieasema
- Vuoksenniskan sankarihautausmaan rukoushuone (sankarihautausmaan lisäksi)
- Linnalan asuinrakennus (koulun lisäksi)

Ei suojella (perustelut esitetty kaupungin laatimassa yleiskaavaselvityksen liitteessä 3b, Huomiot Imatran yleiskaavan rakennusinventoinnin yksittäisiin arvokohteisiin):

- Eka-leipomon rakennus
- Vaihdemiehen talo
- Kaukopään tehtaan konttori (purkulupa 1.3.2024)
- Asikkalan talo
- Immolan funkkisrakennukset (4 rakennusta) Niskapietiläntien varrella

	<p>toiminnan haitalliset pintavesivaikutukset huomioiden, ja alueiden asemakaavoissa olevat avohakkuukiellot huomioidaan voimassa myös yleiskaavassa mahdollisuuksien mukaan.</p> <p>Luontoselvityksessä tunnistettu Vuoksen taimenen kutupuro tulee merkitä luo-alueeksi luontoselvityksessä esitetyn mukaisesti.</p> <p>Tulvariskit on huomioitu kaavaselostuksessa ja kaavan yleismääräyksissä.</p> <p><u>Luontoarvot</u> Luontoselvityksen kohteet on otettu pääosin hyvin huomioon kaavaratkaisussa aluevarauksineen ja määräyksineen. Luonnonsuojelulaki on tosin muuttunut kaavatyön aikana ja lakiin on lisätty uusia suojeltavia luontotyyppisiä. Näitä ei ole kaavan luontoselvityksessä kattavasti selvitetty. Tämä sekä muutkin lajistossa ja luonnon oloissa tapahtuneet muutokset tulee ottaa huomioon ja tarvittaessa selvittää yksityiskohtaisemman suunnittelun yhteydessä.</p> <p>Valtion suojelutarkoituksiin hankituista alueista ainakin kiinteistöt 153-404-9-4 Jäppilänniemessä sekä 153-404-1-296 Kurkisuolla on suositeltavaa osoittaa luonnonsuojelun alueeksi SL, jollaisiksi ne on tarkoitettu perustaa.</p> <p>Kaavamääräyksistä: Luonnon monimuotoisuuden kannalta erityisen tärkeän alueen (luo) kaavamääräyksissä on määrätty MRL 128 §:n mukainen maisematyöluvan tarve maisemaa muuttavalle maanrakennustyölle, tienrakentamiselle, puiden kaatamiselle ja muulle tähän verrattavalle toimenpiteelle. MRL 128 §:n mukaan puiden kaatamiseen yleiskaavassa maa- ja metsätalouksvaltaiseksi alueeksi osoitetulla alueella ei tarvita maisematyölupaa. Kaavassa on luo -osa-alueita osoitettu myös maa- ja metsätalouksvaltaisille alueille (M).</p> <p>Liito-oravan/lepakon kulkuyhteystarve sekä viheryhteystarve/ekologinen yhteystarve määräykset sisältävät myös MRL 128 §:n mukaisen maisematyöluvan tarpeen. Kaavamääräyksen mukaan yhteyden tarkempi sijoittuminen ja laatu on perusteltua määrittää tarkemman suunnittelun yhteydessä. Kaavasta ei siis yksiselitteisesti selviä mille alueelle maisematyölupaa on haettava. Liito-oravan/lepakon kulkuyhteystarve merkintä sijoittuu myös maa- ja metsätalouksvaltaiseksi alueeksi osoitetulle alueelle Immalanjärven länsirannalla ja viheryhteystarve/ekologinen yhteystarve merkintä Lapmsiinjoen yläjuoksulla.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Imatrankosken kirkko • Kaukopään koulu <p>Todettakoon lisäksi, että kulttuuriympäristökysymyksistä järjestettiin viranomaistyökokous 16.1.2025. Kokous järjestettiin erityisesti sen vuoksi, että maakuntamuseo totesi yleiskaavaehdotuksesta antamassaan lausunnossa: ”Laadittavassa yleiskaavassa maakunnallisesti merkittävien kulttuuriympäristöjen aluerajausten tulisi olla yhteneväisiä vireillä olevan maakuntakaavan vastavien aluerajausten kanssa.” Kokouksessa sovittiin, miten vireillä oleva maakuntakaavan kulttuuriympäristöselvitys, joka on vielä kesken ja jota ei siksi ole vielä julkaistu, huomioidaan tarkistetussa yleiskaavaehdotuksessa. Tarkemmin asiaa avataan ja johtopäätökset todetaan maakuntamuseolle laaditussa vastineessa.</p> <p><u>Pohjavesialueet</u> Kaavaehdotuskartalla on osoitettu uudet pohjavesialueiden luokitukset ja rajat. Kaava-aineistossa käytettyä numerointitapaa tarkistetaan lausunnon mukaisesti ts. muutetaan roomalaiset numerot arabialaisiksi.</p> <p><u>Geologisesti arvokkaat alueet</u> Kaavaehdotuksesta on jäänyt puuttumaan Vuoksenenniskan paikallisesti arvokas harjualue, joka on lisätty nyt kaavakartalle.</p> <p><u>Pinta- ja hulevedet</u> Vesien hyvän tilan saavuttamista koskeva tavoite sekä hulevesien hallinta on jo huomioitu kaavaehdotuksen koko kaava-alueella koskevissa yleisissä määräyksissä: <i>”Riittävät aluevaraukset hulevesien luonnonmukaiseen hallintaan on otettava huomioon jatkosuunnittelussa. Hulevesien hallinnan jatkosuunnittelu tulee tehdä vesistöjen erityispiirteet huomioon ottaen. Yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa tulee edistää vesien hyvän tilan säilyttämistä tai saavuttamista ja kehittyville alueille tulee tarvittaessa laatia kokonaisvaltainen hulevesien hallintasuunnitelma.”</i></p> <p>Kaavakartan yleisiä määräyksiä täydennetään hulevesien osalta seuraavasti:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Hulevesien johtaminen suoraan vesistöihin ei ole suositeltavaa. • Vesistöjen rannoilla tulee kiinnittää erityistä huomiota hulevesien hallintaan, sekä mahdollisuuksien mukaan säilyttää puustoa ja kasvillisuutta, sekä välttää vettä läpäisemättömien pintojen lisääntymistä, jotta vesistöihin kohdistuva hulevesikuormitus pysyisi mahdollisimman vähäisenä ja rantojen elinympäristöjen monimuotoisuus turvattaisiin. <p>Aurinkoenergiarakentaminen: Lausunnossa on viitattu seuraaviin en-kohteisiin: Neitsytieniemi (2):</p>
--	--	---

Yleismääräyksissä kohdassa viherrakenne ja luontoarvot on myös todettu MRL 128 §:n mukaisen maisematyöluvan tarve Vuoksen länsipuolisella alueella Saimaanrannan rantavyöhykkeellä sekä Saarlammen Risuniemessä (erityisesti A2-alueet), saarissa sekä Immalanjärven rantavyöhykkeellä. **Määräys on epä-määräinen, koska rantavyöhykkeen laajuutta ei ole kerrottu.** Immalanjärven ranta-alueelle on osoitettu myös maa- ja metsätalousvaltaista aluetta.

Maankäyttö- ja rakennuslain 128 §:n mukaan maisematyöluvavelvoite ei koske puiden kaatamista yleiskaavassa maa- ja metsätalousvaltaiseksi alueeksi osoitettua aluetta. Kaikilta em. alueilta tulee kaavamääräyksen maisematyölupaa koskevasta määräyksestä poistaa maininta puiden kaatamisesta. Koska puiden kaataminen voi oleellisesti heikentää em. merkinnöillä suojeltaviksi tarkoitettuja luontoarvoja **tulee miettiä vaihtoehtoisia tapoja näiden arvojen turvaamiseen** esimerkiksi muuttamalla kaavavaraus tai **määräämällä ko. alueille avohakkuukielto.** Luonto- ja maisema-arvoja omaavien alueiden merkitseminen esimerkiksi MY-aluevarauksella korostaisi myös sitä, että niillä on erityisiä ympäristöarvoja.

Liikenne ja infrastruktuuri -vastuualueen lausunto

Valmistelussa olevassa **Etelä-Karjalan maakuntakaava 2040:ssa on Kantatie 62 päätetty jättää osoittamatta merkittävästi kehitettävänä maantienä välillä Pelkola (Imatran Raja-asema) - Valtatie 6.** Muutos johtuu äkillisesti muuttuneesta maailman tilanteesta sekä poliittisista linjauksista.

Nyt lausunnolla olevassa yleiskaavassa **Kantatie 62 on välillä valtakunnan raja - Valtatie 6 esitetty merkittävästi kehitettäväksi tieksi, tämä merkintä tulee poistaa yleiskaavasta, sillä se ei vastaa tulevan maakuntakaavan linjausta tieverkon osalta.**

Liikenne ja infrastruktuuri- vastuualueella ei ole yleiskaavasta muuta huomautettavaa.

Lopuksi

Yleiskaavan laadinta koko kaupungin alueelle on haastava ja monialainen tehtävä. Kaupungin organisaatiossa on prosessin aikana koettu monia muutoksia, joka ei ole voinut olla vaikuttamatta kaupungin sisäisen ns. hiljaisen tiedon välittymiseen. Siksikin epävirallisten työneuvottelujen käyntiä eri viranomaistahojen kanssa olisi ollut hyvä käyttää laajemminkin kaavatyön aikana. Rakennusinventoinnin osalta tätä käytiinkin.



Pelkola (10):



Vallinkoski (11):



Potentiaalisen teollisen mittakaavan aurinkoenergian tuotantoalueen (en) kaavamerkintä on luonteeltaan strateginen. Kohdamerkinnällä osoitetun alueen tarkempi sijainti ja laajuus on määriteltävä yksityiskohtaisessa suunnittelussa siten, että se muodostaa tarkoituksenmukaisen toiminnallisen kokonaisuuden.

Potentiaalisen teollisen mittakaavan aurinkoenergian tuotantoalueen (en) mahdollinen toteuttaminen edellyttää siis asemakaavoittamista, jonka yhteydessä on selvitettävä tarkemmin alueen nykytila (mm. luonto, kulttuuriympäristö, maisema, ympäröivä maankäyttö), aurinkoenergiarakentamisen edellytykset sekä rakentamisesta aiheutuvat ympäristövaikutukset.

Vuoksen taimenen kutupuro:

Vuoksen taimenen kutupuro on jo huomioitu kaavaehdotuksessa EN/L2 -merkinnällä, jota koskee seuraava määräys: *”Erityisesti suojeltava, koko maassa rauhoitettu ja erittäin uhanalainen kasvilaji Idänkurho tulee ottaa huomioon alueen tarkemmassa suunnittelussa. EN-alueella myös erittäin uhanalainen taimen tulee ottaa huomioon tarkemmassa suunnittelussa.”* Ei muutosta kaava-asiakirjoihin tältä osin.

Luontoarvot

Luonnonsuojelulain muutos:

Valtakunnalliset alueidenkäyttötavoitteet ja yleiskaavan sisältövaatimukset on huomioitu kaavaa laadittaessa.

Ennen kaavan viemistä hyväksymiskäsittelyyn tulee yleiskaavasta järjestää ehdotusvaiheen viranomaisneuvottelu saatujen lausuntojen ja niihin laadittujen vastineiden ollessa valmiina.

Luontoselvitysten aikaan voimassa olleen luonnonsuojelulain (1096/1996) 29 §:n mukaiset suojellut luontotyypit on osoitettu luo-lsl-osa-aluemerkinnällä. Niitä vastaavat luontotyypit hieman löyhemmin kriteerein ovat kaavatyön aikana voimaan tulleen luonnonsuojelulain (2023/9) 64 §:ssä. Lisäksi alueella saattaa olla luonnonsuojelulain 64 §:ssä lueteltuja muita luontotyyppisiä, jotka tulee huomioida alueen tarkemmassa suunnittelussa sekä tarvittaessa tarkistaa ja suojella luontotyyppi-rajapäättöksellä ELY-viranomaisen toimesta. **Uusista luontotyypeistä Imatran alueella on paikkatietotarkastelujen mukaan mahdollista esiintyä hiekkarantoja, jalopuumetsiköitä, pähkinäpen-saikoita, tervaleppämetsiä, ketoja, kalkkikallioita ja harjumetsien valorinteitä. Kaavaselostuksen luvussa 5.8.2. (Luontoselvitykset) on kuvattu ko. luontotyyppien esiintyminen Imatran alueella, mutta tarkemmin alueet selvitetään ja huomioidaan yksityiskohtaisemman suunnittelun yhteydessä ELYn kaavaehdotuksesta antaman lausunnon mukaisesti.**

Yleisesti suojeluun liittyvistä kaavamerkinnöistä: Yleiskaavaehdotuksessa on selkeyden vuoksi noudatettu periaatetta, jonka mukaan kaavamerkinnästä ilmenee suojelun lähtökohdat/nykytilanne.

- Luonnonsuojelualueiksi jo perustetut alueet on osoitettu luonnonsuojelualueina (SL).
- Valtion suojelutarkoituksiin varaamat alueet on osoitettu päällekkäismerkinnällä luonnonsuojeluohjelman alueiksi (Iso). Näitä ovat mm. Kruunupuisto, Niemenkallio ja Suoja-Sarkkilahti -tila.

Lisäksi yleiskaavaehdotuksessa on osoitettu suojelualueita (S-1), joilla on todettuja luontoarvoja, mutta joita ei ole toistaiseksi luonnonsuojelualueiksi perustettu. **Tällainen on mm. Imatran kaupungin ns. luontolahja-alue. Kaupunginvaltuusto on vuonna 2018 päättänyt, että kaupungin omistamalle alueelle, noin 13,2 ha suuruiselle määrälalle Itä-Siitolan perustetaan luonnonsuojelualue. Alue on ”70-vuotisluontolahja Imatralle ja imatralaisille”.**



Imatran luontolahjan alue.

S-1-kohteet on (Imatran luontolahjaa lukuun ottamatta) osoitettu voimassa olevassa yleiskaavassa luonnonsuoje-

lualueina, mutta niitä ei ole 20 vuoden aikana perustettu. (Huom. Imatran yleiskaava ”Kestävä Imatra 2020” on hyväksytty kaupunginvaltuustossa 19.4.2004.) Tämänkin vuoksi alueet haluttiin yleiskaavassa nostaa erityisellä merkinnällä esiin, jotta niiden suojelustatus tulisi ratkaistuksi. Joukossa on luonnonsuojelulain 64 §:n täyttäviä, mutta ELY-keskuksen rajaamattomia kohteita.

Luontoselvitysten aikaan voimassa olleen luonnonsuojelulain (1096/1996) 29 §:n mukaiset suojellut luontotyypit on osoitettu luo-lsl-osa-aluemerkinnällä, mikäli niitä ei jo ole perustettu luonnonsuojelualueiksi tai osoitettu S-1 merkinnällä voimassa olevien yleis- ja asemakaavojen mukaan. Luonnonsuojelulain 64 §:n mukaiset uudet suojellut luontotyypit tulee huomioida alueen tarkemmassa suunnittelussa sekä tarkistaa ja tarvittaessa suojella luontotyyppirajauspäätöksellä ELY-keskuksen toimesta.

Kaavamääräyksistä:

luo-lsl:

Kaavakarttaa tarkistetaan ”Luonnonsuojelulain 64 § mukainen suojeltu luontotyyppi -merkinnän” (luo-lsl) osalta siten, että merkinnän selitykseksi lisätään seuraava lause: ”**Merkinnällä on osoitettu luontoselvitysten laatimisen aikaan voimassa olleen luonnonsuojelulain (1096/1996) 29 §:n mukaiset suojellut luontotyypit.**” Nämä ovat siis toistaiseksi vielä ELYn rajaamattomia kohteita.

Selkeyden vuoksi todettakoon lisäksi, että luo-lsl-kohteita ei sijoitu yleiskaavassa maa- ja metsätalousvaltaiseksi alueeksi osoitetuille alueille. Maisematyöluuvaatimus on siten luo-lsl-alueilla perusteltu.

luo:

Yleiskaavaehdotusta on tarkistettu siten, että luo-alueet on jaettu kahteen kategoriaan. Luo-1-alueisiin sisältyy vesilain 11 §:n tarkoittamia kohteita. Vesilain kohteita ei kuitenkaan ole erikseen merkitty suojelu- ja virkistysalueille, joilla kaavamääräykset velvoittavat säilyttämään alueen luontoarvot. **Luo-1-alueilla alueen suunnittelussa ja toteutuksessa tulee huomioida kohteen luontoarvot sekä alueen luonnon monimuotoisuuden kannalta tärkeän luonteen turvaaminen.**

Luo-2-alueisiin sisältyy muita kuin luonnonsuojelulain tai vesilain mukaisia kohteita, jotka kuitenkin ovat luonnon monimuotoisuuden kannalta arvokkaita. Tällaisia ovat esimerkiksi metsälain 10 §:n tarkoittamat kohteet, uhanalaisten lajien kohteet sekä ekologisten yhteyksien kannalta tärkeät alueet.

Metsälakia ei ole kaavaehdotuksessa käytetty luo 2-alueiden suojeluperusteena, vaan kaavaehdotuksen aluerajaukset perustuvat luontoselvityksissä todettuihin luontoarvoihin. Luontoselvityksen mukaan kaikilla luo-2-kohteilla on luo-merkinnän edellyttämiä luontoarvoja.

Pääosa luo-2-kohteista sijoittuu maa- ja metsätalousvaltaiseksi alueeksi tai virkistysalueeksi osoitetuille alueille, joilla metsälaki on voimassa. **Sen vuoksi luo-2-alueita koskeva määräys on kirjoitettu ainoastaan suositusluonteiseksi: Alueen suunnittelussa ja**

		<p>toteutuksessa tulisi huomioida kohteen luontoarvot sekä alueen luonnon monimuotoisuuden kannalta tärkeän luonteen turvaaminen. Niiltä osin (Immolanhovin P- ja RM-alueet) kuin luo-2-kohteet sijoittuvat muille kuin M- tai V-alueille, tulee asemakaavaa mahdollisesti muutettaessa tehdä tarkemmat luontoselvitykset ja huomioida ne asemakaavaratkaisussa.</p> <p>Luo-lepI-, luo-lepII-, luo-lii-, luo-kor-, luo-vii-, luo-lsl-, luo-1- ja luo-2-alueilla maisemaa muuttavaa maanrakennustyötä, tien rakentamista, puiden kaatamista tai muuta tähän verrattavaa toimenpidettä ei saa suorittaa ilman lupaa (maisematyön luvanvaraisuus MRL 128 § (1.1.2025 alkaen RakL 53 §)). Kuitenkin, mikäli luo-lepI-, luo-lepII-, luo-lii-, luo-kor-, luo-vii-, luo-lsl-, luo-1- tai luo-2- merkintä koskee maa- ja metsätalousvaltaista aluetta, maisematyölupaa ei tarvita puiden kaatamiseen. Tältä osin kaavaratkaisua on tarkistettu.</p> <p>Kaavaehdotusta on lisäksi tarkistettu siten, että maisematyölupavaade on poistettu liito-oravan/lepakon kulkuyhteystarve- sekä viheryhteystarve/ekologinen yhteystarvemerkinnöistä, koska näitä ei ole alueellisesti rajattu. Lisäksi kaavaehdotusta on tarkistettu yleisten määräysten osalta siten, että kohdassa viherrakenne ja luontoarvot -otsikon alta on poistettu maisematyölupavaade. Yhteydet tulee turvata ja niiden tarkempi sijoittuminen ja laatu määrittää tarkemman suunnittelun yhteydessä, kuten kaavamääräyksissä jo todetaan.</p> <p><u>Liikenne ja infrastruktuuri</u> Yleiskaavaehdotusta on tarkistettu ja kaavakartalta on poistettu ”merkittävästi parannettava kantatie” -merkintä välillä Pelkola (Imatran Raja-asema) - Valtatie 6 ELYn lausunnon mukaisesti.</p> <p><u>Lopuksi</u> Yleiskaavan laatimisen aikana on pidetty useita viranomaistyökokouksia eri vastuualueiden kanssa. Tällaisia on pidetty eri vaiheissa</p> <ul style="list-style-type: none"> • maakuntaliiton kanssa liittyen Etelä-Karjalan maakuntakaavan päivittämiseen • Puolustusvoimien, Rajavartioston ja Tullin kanssa liittyen raja-alueen kysymyksiin • Kaakkois-Suomen ELY-keskuksen ja maakuntamuseon kanssa liittyen kulttuuriympäristökysymyksiin (viimeisin kaavaehdotuksen nähtävillä olon jälkeen) • Kainuun ELY-keskuksen kanssa patoasioihin liittyen (kaavaehdotuksen nähtävillä olon jälkeen) <p>Keväällä 2024 nähtävillä ollut yleiskaavaehdotus ei etene hyväksymiskäsittelyyn, sillä kaavaehdotusta on olennaisesti muutettu sen jälkeen, kun se on ollut nähtävillä, joten se on MRA 32 §:n mukaan asetettava uudelleen nähtäville.</p>
31.5.2024	14 MTK <u>Metsätalousalueiden kaavamerkinnät</u>	Maankäyttö- ja rakennuslain 5 §:n (1.1.2025 alkaen AKL 5 §) mukaan alueiden käytön suunnittelussa tulee edis-

Muutosehdotus: Ehdotamme, että **kaavakarttaa selkeytetään ja kevennetään M- ja V-alueilla, joilla metsälaki ohjaa metsien käsittelyä. Näiltä alueilta on karsittavissa luontokohdemerkintöjä, joiden säilyminen on jo turvattu metsälain ja muun siihen kytketyn lainsäädännön toimeenpanon kautta** (kts. tarkemmat perustelut alempana). Tällaisten kohteiden merkintä yleiskaavan aiheuttaa tarpeetonta päällekkäistä ohjausta ja lisätyötä metsätalouden valvonnassa ja metsänhoitotoimenpiteiden käytännön toteutuksessa.

Perustelu: Metsälaki ohjaa metsien hoitoa ja käyttöä ja sen tarkoituksena on edistää metsien taloudellisesti, ekologisesti ja sosiaalisesti kestävä hoitoa ja käyttöä siten, että metsät antavat kestävästi hyvän tuoton samalla, kun niiden biologinen monimuotoisuus säilytetään. Metsälaki on voimassa oikeusvaikutteisten yleiskaavojen maa- ja metsätalouteen ja virkistyskäyttöön osoitetuilla alueilla.

Lain mukaan metsänomistajan on huolehdittava, että sekä metsän hakkuista että **erityisen tärkeiden elinympäristöjen** käsittelystä tehdään metsänkäyttöilmoitus Suomen metsäkeskukselle. Metsäkeskus vastaa metsälain erityisen tärkeiden elinympäristöjen valvonnasta ja kohteiden ilmoittamisesta maanomistajille. Lisäksi Metsäkeskus ilmoittaa ELY-keskukselle, jos metsänkäyttöilmoitus kohdistuu tai sen lähialueella on luonnonsuojelulaissa tarkoitettu erityisesti suojeltava laji, suojellun luontotyypin esiintymä tai Natura 2000 -verkostoon kuuluva alue.

On huomattava, että metsälaki velvoittaa noudattamaan luonnonsuojelulain (1096/1996), vesilain (587/2011), ympäristönsuojelulain (527/2014) ja muinaismuistolain (295/1963) säädöksiä. Lisäksi laki metsätuhojen torjunnasta (1087/2013) velvoittaa maanomistajaa poistamaan metsästä myrskyn tai muun luonnontuhoon vahingoittamat havupuut, joista voi levitä metsätuhoja aiheuttavia hyönteisiä.

Metsätalousalueilla ei yleensä ole tarvetta antaa kaavassa erillisiä suojelumääräyksiä. Kuitenkin jos suojelulle on erityinen selkeä tarve, perusteet ja lisäarvo suhteessa metsälain ja muiden lakien mukaisiin velvoitteisiin, suojelumääräysten tulee olla maanomistajalle kohtuullisia. Siten ne voivat käytännössä koskea vain rajattuja, suhteellisen pienialaisia alueita.

Mikäli merkintää käytetään, **on huomattava, että S-alkuisella merkinnällä rajatut kohteet jäävät metsälain antaman suojen ulkopuolelle.** Tällöin esimerkiksi kohteiden mahdollisiin hakkuisiin ei voida puuttua

tää (useiden muiden asioiden ohella) luonnon monimuotoisuuden ja muiden luonnonarvojen säilymistä. Saman lain 39 §:ssä määritellään yleiskaavan sisältövaatimukset, joihin sisältyy luonnonarvojen vaaliminen. Luonnon monimuotoisuuden kannalta merkittävät luontoarvot tulee kaavoituksessa turvata myös varsinaisten luonnonsuojelualueiden ulkopuolella.

Yleiskaava on erilaisia intressejä ja tavoitteita yhteensovittava asiakirja. Luontoarvojen ja luonnon monimuotoisuuden merkitys on viime vuosina vain korostunut. Luonnon arvoalueiden osoittaminen yleiskaavassa tuo osaltaan näkyväksi perustelut erilaisille käyttötarkoituksimerkinnöille ja niiden aluerajauksille sekä varmistaa, että esim. lajiston liikkumisen kannalta tärkeät ekologiset käytävät on yleiskaavaratkaisussa huomioitu.

Yleiskaavaehdotuksessa on selkeyden vuoksi noudatettu periaatetta, jonka mukaan kaavamerkinnästä ilmenee suojelun lähtökohdat/nykytilanne.

- Luonnonsuojelualueiksi jo perustetut alueet on osoitettu luonnonsuojelualueina (SL).
- Valtion suojelutarkoituksiin varaamat alueet on osoitettu päällekkäismerkinnällä luonnonsuojeluohjelman alueiksi (lso). Näitä ovat mm. Kruunupuisto, Niemenkallio ja Suoja-Sarkkilahti -tila.

Lisäksi yleiskaavaehdotuksessa on osoitettu suojelualueita (S-1), joilla on todettuja luontoarvoja, mutta joita ei ole toistaiseksi luonnonsuojelualueiksi perustettu. S-1-kohteet on (Imatran luontolahjaa, Itä-Siitolan metsää lukuun ottamatta) osoitettu jo voimassa olevassa yleiskaavassa luonnonsuojelualueina. S-1-alueet ovat Imatran kaupungin ja suuryritysten omistamia alueita. Kaavamääräys on harkittu eikä sitä ole tarpeen muuttaa.

Luonnonsuojelulain 78 §:n nojalla suojellun luontodirektiivin liitteen IV(a) eliölajien esiintymisalueet ja luonnonsuojelulain mukaiset suojellut luontotyypit on osoitettu kaavakartalla omilla merkinnöillään.

Lisäksi yleiskaavaehdotusta on tarkistettu siten, että luonnot alueet on jaettu kahteen kategoriaan. Luo-1-alueisiin sisältyy vesilain 11 §:n tarkoittamia kohteita. Vesilain kohteita ei kuitenkaan ole erikseen merkitty suojelu- ja virkistysalueille, joilla kaavamääräykset velvoittavat säilyttämään alueen luontoarvot. **Luo-1-alueilla alueen suunnittelussa ja toteutuksessa tulee huomioida kohteen luontoarvot sekä alueen luonnon monimuotoisuuden kannalta tärkeän luonteen turvaaminen.**

Luo-2-alueisiin sisältyy muita kuin luonnonsuojelulain tai vesilain mukaisia kohteita, jotka kuitenkin ovat luonnon monimuotoisuuden kannalta arvokkaita. Tällaisia ovat esimerkiksi metsälain 10 §:n tarkoittamat kohteet, uhanalaisten lajien kohteet sekä ekologisten yhteyksien kannalta tärkeät alueet.

Metsälakia ei ole kaavaehdotuksessa käytetty luo 2-alueiden suojeluperusteena, vaan kaavaehdotuksen aluerajaukset perustuvat luontoselvityksissä todettuihin luontoarvoihin. Luontoselvityksen mukaan kaikilla luo-2-kohteilla on luo-merkinnän edellyttämiä luontoarvoja.

metsälain keinoilla. **Maanomistajan kannalta on myös merkittävää, että nämä kohteet jäävät metsälainsäädännön tarjoamien korvausten ulkopuolelle**, esimerkiksi luonnonhoidon korvaukset ja ympäristötuet on nimenomaan tarkoitettu monimuotoisuudeltaan arvokkaiden kohteiden parantamiseen ja hoitoon.

Liito-oravan elinympäristöjä tai elinpiiriä ei ole tarpeen merkitä yleiskaavan M- ja V-alueilla. Alueet huomioidaan luonnonsuojelulla ja metsänkäyttöilmoituksen käsittelyn yhteydessä. Metsäkeskus tarkastaa liito-oravan kohteiden tiedot ja ilmoittaa niihin kohdistuvista metsänkäyttöilmoituksista metsänomistajille ja ELY-keskukselle. Toimijoilla on käytössään viimeisimpään tietoon perustuvat ohjeistukset, kuinka näissä kohteissa maastossa toimitaan. **Lisäksi liito-oravakohteita voi vanhentua ja jäädä pois käytöstä, jolloin myös kaavamerkinnän perusteet poistuvat.** Muilla kuin kaavan M- ja V-alueilla Metsäkeskus ei ole metsien käyttöä valvova viranomainen, jolloin merkinnän käyttö voi olla tarpeellinen, jotta varmistetaan kohteiden säilyminen.

On myös syytä huomattava, että arvokkaat monimuotoisuuskohteet ovat tulevaisuudessa potentiaalisia kohteita luontoarvomarkkinoille, esimerkiksi ekologisen kompensaation kohteiksi. Tällaisten kohteiden merkitseminen kaavaan voi muuttaa niin statusta tavalla, joka jättää ne markkinamekanismien ja korvausten ulkopuolelle. **Viranomaisen kaavamerkintä esimerkiksi poistaa kohteelta vapaaehtoisuuden ja niin kutsutun "lisäisyiden", joka on yleensä vaatimuksena luontoarvojen kaupassa.**

Suomen metsäkeskus kehittää tietovarantojaan ja se pystyy ottamaan vastaan tietoa muistakin luontokohteista, kuin mihin alan lainsäädäntö velvoittaa. **Mikäli luontokartoituksessa löydetään muita arvokkaita kohteita, kannattaa ne kaavaan merkitsemisen sijasta ilmoittaa Metsäkeskukselle, jolloin ne voidaan ottaa mukaan tietovarantoon ja -järjestelmiin.** Näin kohteet tulevat mukaan metsänkäyttöilmoitusten käsittelyprosessiin. Metsäkeskuksen järjestelmien kautta tieto välittyy automaattisesti ja tehokkaasti myös alan toimijoille, metsänomistajille ja tarpeen mukaan viranomaisille.

Kaavamääräys: S-1 (suojelualue)

Kaavaehdotus: "Merkinnällä on osoitettu alueita, joilla on todettuja luontoarvoja, mutta joita ei ole toistaiseksi luonnonsuojelualueiksi perustettu. Alueella on maankäyttö- ja rakennuslain 41 § 2. mom. nojalla kielletty maaperän kaivaminen ja muokkaaminen, metsänhakkuu sekä muut alueen luonnontilaa vaa-

Pääosa luo-2-kohteista sijoittuu maa- ja metsätalousvaltaiseksi alueeksi tai virkistysalueeksi osoitetuille alueille, joilla metsälaki on voimassa. **Sen vuoksi luo-2-alueita koskeva määräys on kirjoitettu ainoastaan suositusluonteiseksi: Alueen suunnittelussa ja toteutuksessa tulisi huomioida kohteen luontoarvot sekä alueen luonnon monimuotoisuuden kannalta tärkeän luonteen turvaaminen.** Niiltä osin (Immolanhovin P- ja RM-alueet) kuin luo-2-kohteet sijoittuvat muille kuin M- tai V-alueille, tulee asemakaavaa mahdollisesti muutettaessa tehdä tarkemmat luontonselvitykset ja huomioida ne asemakaavaratkaisussa.

Luo-lepI-, luo-lepII-, luo-lii-, luo-kor-, luo-vii-, luo-lsl-, luo-1- ja luo-2-alueilla maisemaa muuttavaa maanrakennustyötä, tien rakentamista, puiden kaatamista tai muuta tähän verrattavaa toimenpidettä ei saa suorittaa ilman lupaa (maisematyön luvanvaraisuus MRL 128 § (1.1.2025 alkaen RakL 53 §)). Kuitenkin, mikäli luo-lepI-, luo-lepII-, luo-lii-, luo-kor-, luo-vii-, luo-lsl-, luo-1- tai luo-2- merkintä koskee maa- ja metsätalousvaltaista aluetta, maisematyölupaa ei tarvita puiden kaatamiseen. Tältä osin kaavaratkaisua on tarkistettu.

Kaavaehdotusta on lisäksi tarkistettu siten, että maisematyölupavaade on poistettu liito-oravan/lepakon kulkuyhteystarve- sekä viheryhteystarve/ekologinen yhteystarvemerkinnöistä, koska näitä ei ole alueellisesti rajattu. Lisäksi kaavaehdotusta on tarkistettu yleisten määräysten osalta siten, että kohdassa viherrakenne ja luontoarvot -otsikon alta on poistettu maisemalupavaade. Yhteydet tulee turvata ja niiden tarkempi sijoittuminen ja laatu määrittää tarkemman suunnittelun yhteydessä, kuten kaavamääräyksissä jo todetaan.

Luonnonsuojelualueiden (SL) osalta yleiskaavassa on päädytty siihen, että merkinnällä on osoitettu ainoastaan jo perustetut luonnonsuojelualueet. Alueilla noudatetaan rauhoituspäätöksessä olevia rajoituksia eikä yleiskaavamääräyksen maisematyölupavaade koske siis enää näitä alueita.

Luonnonsuojelulain 78 §:n nojalla suojellun luontodirektiivin liitteen IV(a) eliölajin lisääntymis- ja levähdyspaikat on osoitettava yleiskaavassa. Yleiskaavassa on osoitettu luo-lii-alueina liito-oravalle soveltuvat elinympäristöt, joilla lisäksi on papanahavaintoja. Määräyksessä on tarkennettu, että "Mikäli alueella todetaan olevan liito-oravan lisääntymis- tai levähdyspaikka, rakennuslupa (1.1.2025 alkaen rakentamislupa) voidaan evätä tai rakennushanke voidaan edellyttää toteutettavaksi viranomaisien ohjeiden mukaisesti siten, ettei se heikennä liito-oravien elinolosuhteita."

rantavat toimenpiteet, kunnes yksityiskohtaisen suunnittelun yhteydessä selvitetään tarkemmin, miten suojelu on tarkoitus toteuttaa."

Muutosehdotus: Lisätään kaavamääräyksen loppuun seuraava lause: "**... kuitenkin enintään viisi vuotta kaavan hyväksymisestä."**

Perustelu: Maanomistajalle on tärkeää antaa selkeä määräaika ja näkyvä asian etenemisestä.

Kaavamääräys: SL (luonnonsuojelualue)

Kaavaehdotus: *"Merkinnällä on osoitettu luonnonsuojelulain nojalla rauhoitettu tai rauhoitettavaksi tarkoitettu valtion toimesta tai maanomistajan hakemuksesta toteutettava alue. Alueella on maankäyttö- ja rakennuslain 41 § 2. mom. nojalla kielletty maaperän kaivaminen ja muokkaaminen, metsänhakuu sekä muut alueen luonnontilaa vaarantavat toimenpiteet, kunnes siitä on muodostettu luonnonsuojelulain mukainen luonnonsuojelualue, kuitenkin enintään viisi vuotta kaavan hyväksymisestä. Tämän jälkeen alueella on voimassa maankäyttö- ja rakennuslain 128 §:n mukainen maisematyön luvanvaraisuus. Alueella on maankäyttö- ja rakennuslain 43 § 2. mom:n nojalla rakentaminen kielletty."*

Muutosehdotus: Poistetaan virke: *"Tämän jälkeen alueella on voimassa maankäyttö- ja rakennuslain 128 §:n mukainen maisematyön luvanvaraisuus."*

Perustelu: Mikäli luonnonsuojelualuetta ei ole onnistuttu perustamaan viiden vuoden kuluessa tulee alueen metsien hoitoa voida jatkaa ilman maisematyöluvan tuomaa hallinnollista rasitetta ja lisäkustannuksia.

Kaavamääräykset: Liito-oravan/lepakon kulkuyhteystarve sekä Viheryhteystarve/ekologisen yhteystarve

Kaavaehdotus: *"Maisemaa muuttavaa maanrakennustyötä, tienrakentamista, puiden kaatamista tai muuta tähän verrattavaa toimenpidettä ei saa suorittaa ilman lupaa (maisematyön luvanvaraisuus MRL 128 §). Alueella suoritettavien toimenpiteiden tulee olla sellaisia, että alueen luontoarvot säilyvät."*

Muutosehdotus: Poistetaan kaavamääräyksestä kategorinen vaatimus maisematyöluvista.

Perustelu: Maisematyöluvan vaatimus on tarpeeton yhteystarpeiden hoitamisessa ja käsittelyssä. Lupavaatimus lisää hallinnollista

	<p>työtä ja aiheuttaa lisäkustannuksia maanomistajalle. Olennaista on suunnitella toimenpiteet kohdekohtaisesti tavalla, jolla saavutetaan kaavamääräyksen tavoite "Alueella suoritettavien toimenpiteiden tulee olla sellaisia, että alueen luontoarvot säilyvät."</p>	
<p>31.5.2024</p>	<p>15 MTK Kaakkois-Suomi <u>Metsätalousalueiden kaavamerkinntä</u> Muutosehdotus: Ehdotamme, että kaavakarttaa selkeytetään ja kevennetään M- ja V-alueilla, joilla metsälaki ohjaa metsien käsittelyä. Näiltä alueilta on karsittavissa luontokohdemerkintöjä, joiden säilyminen on jo turvattu metsälain ja muun siihen kytketyn lainsäädännön kautta (kts. tarkemmat perustelut alempana). Tällaisten kohteiden merkintä yleiskaavan aiheuttaa tarpeetonta päällekkäistä ohjausta ja lisätyötä metsätalouden ohjauksessa ja valvonnassa ja metsänhoitotoimenpiteiden käytännön toteutuksessa.</p> <p>Perustelu: Metsälaki ohjaa metsien hoitoa ja käyttöä ja sen tarkoituksena on edistää metsien taloudellisesti, ekologisesti ja sosiaalisesti kestävä hoitoa ja käyttöä siten, että metsät antavat kestävästi hyvän tuoton samalla, kun niiden biologinen monimuotoisuus säilytetään. Metsälaki on voimassa oikeusvaikutteisten yleiskaavojen maa- ja metsätalouteen ja virkistyskäyttöön osoitetuilla alueilla.</p> <p>Lain mukaan metsänomistajan on huolehdittava, että metsän hakkuista ja erityisen tärkeiden elinympäristöjen käsittelystä tehdään metsänkäyttöilmoitus Suomen metsäkeskukselle. Metsäkeskus vastaa metsälain erityisen tärkeiden elinympäristöjen valvonnasta ja kohteiden ilmoittamisesta maanomistajille. Lisäksi Metsäkeskuksen on ilmoitettava ELY-keskukselle, jos metsänkäyttöilmoitus kohdistuu tai sen lähialueella on luonnonsuojelulaissa tarkoitettu erityisesti suojeltava laji, suojellun luontotyypin esiintymä tai Natura 2000 -verkoston kuuluva alue.</p> <p>On huomattava, että metsälaki velvoittaa noudattamaan luonnonsuojelulain (1096/1996), vesilain (587/2011), ympäristönsuojelulain (527/2014) ja muinaismuistolain (295/1963) säädöksiä. Lisäksi laki metsätuhojen torjunnasta (1087/2013) velvoittaa maanomistajaa poistamaan metsästä myrskyn tai muun luonnontuhon vahingoittamat havupuut, joista voi levitä metsätuhoja aiheuttavia hyönteisiä.</p> <p>Metsätalousalueilla ei yleensä ole tarvetta antaa erillisiä suojelumääräyksiä. Kuitenkin jos suojelulle on erityinen selkeä tarve, perusteet ja lisäarvo suhteessa metsälain ja muiden lakien mukaisiin velvoitteisiin, suojelumääräysten tulee olla maanomistajalle kohtuullisia. Siten ne voivat</p>	<p>Maankäyttö- ja rakennuslain 5 §:n (1.1.2025 alkaen AKL 5 §) mukaan alueiden käytön suunnittelussa tulee edistää (useiden muiden asioiden ohella) luonnon monimuotoisuuden ja muiden luonnonarvojen säilymistä. Saman lain 39 §:ssä määritellään yleiskaavan sisältövaatimukset, joihin sisältyy luonnonarvojen vaaliminen. Luonnon monimuotoisuuden kannalta merkittävät luontoarvot tulee kaavoituksessa turvata myös varsinaisten luonnonsuojelun alueiden ulkopuolella.</p> <p>Yleiskaava on erilaisia intressejä ja tavoitteita yhteensovittava asiakirja. Luontoarvojen ja luonnon monimuotoisuuden merkitys on viime vuosina vain korostunut. Luonnon arvoalueiden osoittaminen yleiskaavassa tuo osaltaan näkyväksi perustelut erilaisille käyttötarkoituksimerkinnöille ja niiden aluerajauksille sekä varmistaa, että esim. lajiston liikkumisen kannalta tärkeät ekologiset käytävät on yleiskaavaratkaisussa huomioitu.</p> <p>Yleiskaavaehdotuksessa on selkeyden vuoksi noudatettu periaatetta, jonka mukaan kaavamerkinntästä ilmenee suojelun lähtökohdat/nykytilanne.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Luonnonsuojelun alueiksi jo perustetut alueet on osoitettu luonnonsuojelun alueina (SL). • Valtion suojelutarkoituksiin varaamat alueet on osoitettu päällekkäismerkinnällä luonnonsuojelun alueiksi (Iso). Näitä ovat mm. Kruunupuisto, Niemenkallio ja Suoja-Sarkkilahti -tila. <p>Lisäksi yleiskaavaehdotuksessa on osoitettu suojelun alueita (S-1), joilla on todettuja luontoarvoja, mutta joita ei ole toistaiseksi luonnonsuojelun alueiksi perustettu. S-1-kohteet on (Imatran luontolahjaa, Itä-Siitolan metsää lukuun ottamatta) osoitettu jo voimassa olevassa yleiskaavassa luonnonsuojelun alueina. S-1-alueet ovat Imatran kaupungin ja suuryritysten omistamia alueita. Kaavamääräys on harkittu eikä sitä ole tarpeen muuttaa.</p> <p>Luonnonsuojelulain 78 §:n nojalla suojellun luontodirektiivin liitteen IV(a) eliölajien esiintymisalueet ja luonnonsuojelulain mukaiset suojellut luontotyypit on osoitettu kaavakartalla omilla merkinnöillään.</p> <p>Lisäksi yleiskaavaehdotusta on tarkistettu siten, että luonnon alueet on jaettu kahteen kategoriaan. Luo-1-alueisiin sisältyy vesilain 11 §:n tarkoittamia kohteita. Vesilain kohteita ei kuitenkaan ole erikseen merkitty suojelu- ja virkistysalueille, joilla kaavamääräykset velvoittavat säilyttämään alueen luontoarvot. Luo-1-alueilla alueen suunnittelussa ja toteutuksessa tulee huomioida kohteen luontoarvot sekä alueen luonnon monimuotoisuuden kannalta tärkeän luonteen turvaaminen.</p> <p>Luo-2-alueisiin sisältyy muita kuin luonnonsuojelulain tai vesilain mukaisia kohteita, jotka kuitenkin ovat luonnon monimuotoisuuden kannalta arvokkaita. Tällaisia ovat esimerkiksi metsälain 10 §:n tarkoittamat kohteet,</p>

koskea vain rajattuja, suhteellisen pienialaisia alueita.

On myös huomattava, että S-alkuisella merkinnällä rajatut kohteet jäävät metsälain antaman suojan ulkopuolelle. Tällöin esimerkiksi kohteiden mahdollisiin hakkuisiin ei voida puuttua metsälain keinoilla. Maanomistajan kannalta on myös merkittävää, että nämä kohteet jäävät metsälainsäädännön tarjoamien korvausten ulkopuolelle, esimerkiksi luonnonhoidon korvaukset ja ympäristötuet.

Liito-oravan elinympäristöjä tai elinpiiriä ei ole tarpeen merkitä yleiskaavan M- ja V-alueilla. Alueet huomioidaan luonnonsuojelulaille ja metsänkäyttöilmoituksen käsittelyn yhteydessä. Metsäkeskus tarkastaa liito-oravan kohteiden tiedot ja ilmoittaa niihin kohdistuvista metsänkäyttöilmoituksista metsänomistajille ja ELY-keskukselle. Toimijoilla on käytössään viimeispään tietoon perustuvat ohjeistukset, kuinka näissä kohteissa maastossa toimitaan. Muilla kuin kaavan M- ja V-alueilla Metsäkeskus ei ole metsien käyttöä valvova viranomainen, jolloin merkinnän käyttö voi olla tarpeellinen.

On myös huomattava, että lakisäateisten kohteiden ulkopuolelle jäävät arvokkaat monimuotoisuuskohteet ovat tulevaisuudessa **potentiaalisia kohteita luontoarvomarkkinoille, esimerkiksi ekologisen kompensaation kohteiksi.** Tällaisten kohteiden merkitseminen kaavaan voi muuttaa niin statusta tavalla, joka jättää ne markkinamekanismien ja korvausten ulkopuolelle. Viranomaisen kaavamerkintä esimerkiksi poistaa kohteelta vapaaehtoisuuden ja niin kutsutun ”lisäisyyden”, joka on yleensä vaatimuksena luontoarvojen kaupassa.

Suomen metsäkeskus kehittää tietovarantojaan ja se pystyy ottamaan vastaan tietoa muistakin luontokohteista, kuin mihin alan lainsäädäntö velvoittaa. Mikäli luontokartoituksessa löydetään muita arvokkaita kohteita, kannattaa ne kaavaan merkitsemisen sijasta ilmoittaa Metsäkeskukselle, jolloin ne voidaan ottaa mukaan tietojärjestelmiin ja kohteet voidaan huomioida metsänkäyttöilmoitusten käsittelyssä. Metsäkeskuksen järjestelmien kautta tieto välittyy automaattisesti ja tehokkaasti myös alan toimijoille ja metsänomistajille. **Kaavoitustiedon välittämisessä ei päästä vielä nykytekniikalla samaan kattavuuteen ja tehokkuuteen kuin Metsäkeskuksen prosesseissa.**

Kaavamääräys: S-1 (suojelualue)

Kaavaehdotus: ”Merkinnällä on osoitettu alueita, joilla on todettuja luontoarvoja, mutta joita ei ole toistaiseksi luonnonsuojelualueiksi perustettu. Alueella on maankäyttö- ja raken-

uhanalaisten lajien kohteet sekä ekologisten yhteyksien kannalta tärkeät alueet.

Metsälakia ei ole kaavaehdotuksessa käytetty luo 2-alueiden suojeluperusteena, vaan kaavaehdotuksen aluerajaukset perustuvat luontoselvityksissä todettuihin luontoarvoihin. Luontoselvityksen mukaan kaikilla luo-2-kohteilla on luo-merkinnän edellyttämiä luontoarvoja.

Pääosa luo-2-kohteista sijoittuu maa- ja metsätalousvaltaiseksi alueeksi tai virkistysalueeksi osoitetuille alueille, joilla metsälaki on voimassa. **Sen vuoksi luo-2-alueita koskeva määräys on kirjoitettu ainoastaan suositusluonteiseksi: Alueen suunnittelussa ja toteutuksessa tulisi huomioida kohteen luontoarvot sekä alueen luonnon monimuotoisuuden kannalta tärkeän luonteen turvaaminen.** Niiltä osin (Immolanhovin P- ja RM-alueet) kuin luo-2-kohteet sijoittuvat muille kuin M- tai V-alueille, tulee asemakaavaa mahdollisesti muutettaessa tehdä tarkemmat luontoselvitykset ja huomioida ne asemakaavaratkaisussa.

Luo-lepI-, luo-lepII-, luo-lii-, luo-kor-, luo-vii-, luo-lsl-, luo-1- ja luo-2-alueilla maisemaa muuttavaa maanrakennustyötä, tien rakentamista, puiden kaatamista tai muuta tähän verrattavaa toimenpidettä ei saa suorittaa ilman lupaa (maisematyön luvanvaraisuus MRL 128 § (1.1.2025 alkaen RakL 53 §)). Kuitenkin, mikäli luo-lepI-, luo-lepII-, luo-lii-, luo-kor-, luo-vii-, luo-lsl-, luo-1- tai luo-2- merkintä koskee maa- ja metsätalousvaltaista aluetta, maisematyölupaa ei tarvita puiden kaatamiseen. Tältä osin kaavaratkaisua on tarkistettu.

Kaavaehdotusta on lisäksi tarkistettu siten, että maisematyölupavaade on poistettu liito-oravan/lepakon kulkuyhteystarve- sekä viheryhteystarve/ekologinen yhteystarvemerkinnoistä, koska näitä ei ole alueellisesti rajattu. Lisäksi kaavaehdotusta on tarkistettu yleisten määräysten osalta siten, että kohdassa viherrakenne ja luontoarvot -otsikon alta on poistettu maisematyölupavaade. Yhteydet tulee turvata ja niiden tarkempi sijoittuminen ja laatu määrittää tarkemman suunnitellun yhteydessä, kuten kaavamääräyksissä jo todetaan.

Luonnonsuojelualueiden (SL) osalta yleiskaavassa on päädytty siihen, että merkinnällä on osoitettu ainoastaan jo perustetut luonnonsuojelualueet. Alueilla noudetaan rauhoituspäätöksessä olevia rajoituksia eikä yleiskaavamääräyksen maisematyölupavaade koske siis enää näitä alueita.

Luonnonsuojelulain 78 §:n nojalla suojellun luontodirektiivin liitteen IV(a) eliölajin lisääntymis- ja levähdyspaikat on osoitettava yleiskaavassa. Yleiskaavassa on osoitettu luo-lii-alueina liito-oravalle soveltuvat elinympäristöt, joilla lisäksi on papanahavaintoja. Määräyksessä on tarkennettu, että ”*Mikäli alueella todetaan olevan liito-oravan lisääntymis- tai levähdyspaikka, rakennuslupa (1.1.2025 alkaen rakentamislupa) voidaan evätä tai rakennushanke voidaan edellyttää toteutettavaksi viranomaisten ohjeiden mukaisesti siten, ettei se heikennä liito-oravien elinolosuhteita.*”

<p><i>nuslain 41 § 2. mom. nojalla kielletty maaperän kaivaminen ja muokkaaminen, metsänhakkuu sekä muut alueen luonnontilaa vaarantavat toimenpiteet, kunnes yksityiskohtaisen suunnittelun yhteydessä selvitetään tarkemmin, miten suojeleminen on tarkoitus toteuttaa.”</i></p> <p>Muutosehdotus: Lisätään kaavamääräyksen loppuun seuraava lause: <i>”...kuitenkin enintään viisi vuotta kaavan hyväksymisestä.”</i></p> <p>Perustelu: Maanomistajalle on tärkeää antaa selkeä määräaika ja näkymä asian etenemisestä.</p> <p><u>Kaavamääräys: SL (luonnonsuojelualue)</u></p> <p>Kaavaehdotus: <i>”Merkinnällä on osoitettu luonnonsuojelulain nojalla rauhoitettu tai rauhoitettavaksi tarkoitettu valtion toimesta tai maanomistajan hakemuksesta toteutettava alue. Alueella on maankäyttö- ja rakennuslain 41 § 2. mom. nojalla kielletty maaperän kaivaminen ja muokkaaminen, metsänhakkuu sekä muut alueen luonnontilaa vaarantavat toimenpiteet, kunnes siitä on muodostettu luonnonsuojelulain mukainen luonnonsuojelualue, kuitenkin enintään viisi vuotta kaavan hyväksymisestä. Tämän jälkeen alueella on voimassa maankäyttö- ja rakennuslain 128 §:n mukainen maisematyön luvanvaraisuus. Alueella on maankäyttö- ja rakennuslain 43 § 2. mom:n nojalla rakentaminen kielletty.”</i></p> <p>Muutosehdotus: Poistetaan virke: <i>”Tämän jälkeen alueella on voimassa maankäyttö- ja rakennuslain 128 §:n mukainen maisematyön luvanvaraisuus.”</i></p> <p>Perustelu: Mikäli luonnonsuojelualue ei ole onnistuttu perustamaan viiden vuoden kuluessa tulee alueen metsien hoitoa voida jatkaa ilman maisematyöluvan tuomaa hallinnollista rasitetta ja lisäkustannuksia.</p> <p><u>Kaavamääräykset: Liito-oravan/lepakon kulkuyhteystarve sekä Viheryhteystarve/ekologinen yhteystarve</u></p> <p>Kaavaehdotus: <i>”Maisemaa muuttavaa maanrakennustyötä, tienrakentamista, puisten kaatamista tai muuta tähän verrattavaa toimenpidettä ei saa suorittaa ilman lupaa (maisematyön luvanvaraisuus MRL 128 §). Alueella suoritettavien toimenpiteiden tulee olla sellaisia, että alueen luontoarvot säilyvät.”</i></p> <p>Muutosehdotus: Kategorinen maisematyöluvan vaatimus tulee poistaa kaavamääräyksestä.</p> <p>Perustelu: Maisematyöluvan vaatimus on tarpeeton viheryhteystarpeiden hoitamisessa ja käsittelyssä. Lupavaatimus lisää hallinnollista työtä ja aiheuttaa lisäkustannuksia maanomistajalle. Olennaista on suunnitella toimenpiteet</p>	<p><u>Paikallisesti merkittävä kulttuurihistoriallinen ympäristö</u></p> <p>Yleiskaavaehdotuksessa osoitettiin paikallisesti merkittävänä kulttuurihistoriallisena ympäristönä Viraskorven kulttuurimaisema, joka edustaa tyypillistä jälleenrakennuskauden avointa viljelymaisemaa rakennuksineen. Alueen laajuus perustuu historiallisiin karttoihin ja ilmapäiviin.</p> <p>Yleiskaavaehdotusta on kuitenkin tarkistettu, koska kaavaehdotuksessa olleen määräyksen voidaan tulkita tarkoittavan yksittäistä rakennusta ja pihapiiriä, mikä ei ole ollut tarkoitus, vaan kysymys on enemmän kylän ilmeestä ja kylärakenteesta, joka on säilynyt jälleenrakennuskaudelle tyypillisenä ja on paikallisesti arvokas.</p> <p>Määräystä on kevennetty ja tarkistettu seuraavaan muotoon: ”Rakennuskantaa voi uudistaa, mutta kylän ilme tulisi säilyttää perusrakenteeltaan nykyisen kaltaisena ja maaseutumaisena.”</p> <p>Lausuntopyyntömenettelystä (maakuntamuseo) voidaan tällä alueella luopua.</p> <p><u>Moottorikelkkareitin yhteystarve</u></p> <p>Yleiskaavaehdotuksessa esitetty moottorikelkkareitti perustuu voimassa olevaan maakuntakaavaan. Tarkistetaan moottorikelkkareittiä koskevia kaavamerkintöjä.</p> <p>Viraskorven peltoalueiden kohdalla kaavamerkintä siirretään sähkölinjan kohdalle ja osoitetaan se yhteystarvemerkinnällä, jolloin sen sijaintia voidaan vielä tarvittaessa tarkentaa yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa.</p>
--	---

kohdekohtaisesti tavalla, jolla saavutetaan kaavamääräyksen tavoite ”Alueella suoritettavien toimenpiteiden tulee olla sellaisia, että alueen luontoarvot säilyvät.”

Maatalous ja maaseutualueet

Tytyväisenä panemme merkille kaavan laatijan tahtotilan edistää Imatran maaseutualueiden elinvoimaisuutta. Kylät ja niitä ympäröivä maaseutualue tarjoavat osalle asukkaista vaihtoehdon kaupunkiasumiselle. Maaseutuelinkeinojen harjoittaminen sekä maaseudun ominaispiirteisiin sopiva täydennysrakentaminen tukevat parhaiten myös maaseudun kulttuuriympäristön arvojen säilymistä. Kaava pyrkii säilyttämään ja vahvistamaan tekijöitä, jotka vaikuttavat maaseutuelinkeinoin myönteisesti. Edelleen tavoite maa- ja metsätalouden lisäksi maaseutuelinkeinoja täydentävistä muista tilaa vaativa toiminta (hevostilat, kenne-toiminta, autokorjaamotoiminta ym.), matkailu sekä myös energiantuotantoon ja biotalouteen liittyvät hankkeet tukevat maaseudun elinvoimaa.

Kaavoittajan huomio maaseutuelinkeinojen ja maaseutuasutuksen kaupungin vahvuutena ja voimavarana on merkille pantavaa. Tekstissä lausutaan oivaltavasti maaseudun tarjoavan asuinpaikkoja ympäristöystävällisyyden perusteella. Monimuotoisuuden, resilienssin ja huoltovarmuuden tuottamat julkishyödykkeet ovat maaseudun vahvuuksia. Elävä maaseutu maaseutuelinkeinoineen turvaa parhaiten sen arvojen säilymisen.


Kaavamääräys: Paikallisesti merkittävä kulttuurihistoriallinen ympäristö

Imatran maaseutualueelle ei kohdistu sellaista kysyntää, että uudisrakentamisen sijoittumista tulisi erityisesti rajoittaa. Museoviraston lausuntopyyntöä edellyttävä merkintä kulttuurimaisemia rajaamassa tulisi hylätä esitetyssä laajuudessa. Merkinnän rajaamat kohteet tulee osoittaa merkittävästi tarkkarajaisemmin, keskittyen herkimpiin yksilöityihin kohteisiin. Elävät kylät elinkeinoineen edellyttävät mahdollisuutta elämään ja elinkeinojen kehittämiseen. Hallinnollisen taakan kerääminen maiseman museointiin pyrkivine rajoitteineen vaarantaa elävyyden edellyttämän kehityksen. Olemassa olevien asuinpaikkojen ja tilakeskusten elävyyden ylläpitämisen tavoitteen tulee sisältää mahdollisuus hallittuun muutokseen. Liian tiukasti rajaaminen johtaa ränsistymisen kautta autioitumiseen ja hoitamattomuuteen.

Moottorikelkkareitin yhteystarve

Kaavassa osoitettu **moottorikelkkailun yhteystarve merkintä on yleiskaavassa toisaalla esitettyjä periaatteita vastoin soviteltu halkomaan Viraskorven kulttuurimaiseman peltoalueita. Talvinen reitti**

	<p>polanteineen ei sovi aktiivikäytössä oleville pelloille.</p> <p>Moottorikelkkareitin tasoinen väylä rajaa viljelykiertoa ja kasvilajien valikoimaa merkittävästi. Reitin polanne estää käytännössä syysviljojen ja tuotantonurmien talvehtimisen ja viljelyn. Vastaavasti kevätiljojen viljelyn osalta syvälle routaantuva reittilinja myöhästyttää koko peltolohkon kevättöitä, aiheuttaen sadonmenetyksiä. Salaojitettuja peltolohkojen lävistämällä reittilinjoilla hankalimpina tulevat salaojaputkiin ulottuvat vaikutukset. Roudan nostaessa reittilinjan maapohjaa, syntyy salaojitukseen roudan nostava vaikutus. Käytännössä salaojaputket katkeavat vertikaalisesti maahan syntyvän routavyöhykkeen rajapinnasta. Kyläyhteisöjen dynamiikkaa ja elinehtoja ei voi samanaikaisesti sekä säilyttää että pirstoa. Yleiskaavan moottorikelkkareitin yhteystarve on järkevää sijoittaa jo käytössä olevalle reitilleen, suurjännitelinjojen reittiä mukailleen.</p>	
31.5.2024	<p>16 Ovako Oy</p> <p>Yleisesti toiveena on, että yleiskaava mahdollisimman hyvin houkuttelisi ihmisiä asettumaan Imatralle. Ovako Imatralle henkilöstöä vaihtuu koko ajan ja vaikka ihmisillä on vapaa oikeus asettua asumaan sinne mihin haluaa, olemme huomanneet valinnan kohdistuvan usein naapurikuntiin.</p> <p><u>Tehdasalue</u> Energian käyttö ja varsinkin sen eri muodot tulevat muuttumaan tulevaisuudessa. Pyrkimys vähäisiin CO2 päästöihin muuttaa Ovako Imatrallekin tarpeita sähkön käytön määriin ja sen syöttöön tehtaalle.</p> <p>Meidän nykyiset 110 kV ja 10 kV johtokadut ovat meille elintärkeitä ja niiden turvallinen käyttö jatkossa yhä tärkeämpää. Emme siis toivo esim. uusien asuntoalueiden tätä vaikeuttavan. Lisäksi tutkimme lisäsyöttöjen mahdollisuuksia, koska pyrkimyksemme maakaasun käytön voimakkaaseen vähentämiseen tai poistamiseen tarkoittavan meidän sähkön nykykäytön kaksinkertaistamiseen. Tässä esim. merikaapelin vetämiseen Vuoksen pohjaa pitkin Fingridin jakelukentältä tehtaalle olisi mielenkiintoinen mahdollisuus. Tai vaihtoehtoisesti nykyisten johtokatualueiden kapasiteetin kasvattamiseen.</p> <p>Todennäköinen tarve vedyn tuotantoon tehdasalueella vaatii samoin runsaan sähkön käytön lisäämisen. Lisäksi koska mahdollinen vedyn käyttö ei ole tuotannossa tasaista on meillä todennäköisesti tarve melko laajaan varastointitarpeeseen. Tämä pitäisi olla mahdollista, kuten nyt on Linden ilmakaasutehtaalla. Paikkana</p>	<p>Yleiskaavalla pyritään osaltaan vaikuttamaan väestökehitykseen ja työvoiman saantiin lisäämällä alueen vetovoimaa asuin- ja elinympäristönä. Samalla pyritään vaikuttamaan alueen imagoon kehittämällä keskustaympäristöjä ja kaupunkikuvaa ja korostamalla alueen vahvuuksia kuten esimerkiksi kaupungin sijaintia vesistöjen äärellä sekä monipuolisia virkistys- ja matkailumahdollisuuksia. Kaupunkiin halutaan uusia yrityksiä ja asukkaita, osaamisopohjaa ja innovaatioita sekä kansainvälistä, ja sen myötä lisääntyvää elinvoimaa. Muuttunut geopoliittinen tilanne on tuonut uudenlaisia suunnittelukysymyksiä myös yleiskaavatyössä pohdittavaksi.</p> <p>Yleiskaavassa on osoitettu olemassa olevat ja suunnitellut tai tulevaisuudessa kehitettävä suurjännitejohtot (110-400kV) voimajohtoyhtiöiltä saadun tiedon mukaan.</p> <p>Pelkolan kaavamerkintöjä on Ovakon alueella tarkistettu siten, että pohjoisin osa on osoitettu T-merkinnän (teollisuus- ja varastoalue) sijasta TT-merkinnällä (ympäristövaikutuksiltaan merkittävien teollisuustoimintojen alue) ennakkoiden mahdollista vedyntuotantoa tai muuta ympäristövaikutuksia aiheuttavaa toimintaa. Merkintä on osoitettu suojavaikuttavuuden (sev) sisään rajautuvalle alueelle. Lisäksi Pietarintien ja Ensontien välisiä asuntoaluevarauksia on supistettu, jotta uutta asutusta ei kaavoiteta tehdasalueen läheisyyteen. Myös kaava-alueen eteläosassa on pienennetty asemakaavoitettavaksi tarkoitettujen alueiden pinta-alaa, sillä alueet sijoittuvat Pelkolan teollisuusalueiksi kaavoitettavien alueiden välittömään läheisyyteen eikä rakennuspainetta uuteen asuinrakentamiseen juuri tällä alueella ole.</p> <p>Kaakkois-Suomen ELY-keskuksen Liikenne ja infrastruktuuri -vastuualueen lausunnon mukaan valmistuksessa olevassa Etelä-Karjalan maakuntakaava 2040:ssä on Kantatie 62 päätetty jättää osoittamatta merkittävästi kehitettävänä maantienä välillä Pelkola (Imatran Rajasema) - Valtatie 6. Muutos johtuu äkillisesti muuttu-</p>

	<p>olisi todennäköisimmin tonttimme pohjoisosa.</p> <p><u>Tehdasalueen ympäristö</u> Vaikka maailmantilanne ja siten valtakunnan rajan tilanne Venäjän suuntaan on mikä on, niin tulevaisuutta silmällä pitäen toivomme Pelkolan rautatien mahdollisessa kehittämisessä huomioitavan meidän ajoneuvo- ja henkilöliikenteen. Vastaavasti myös Ovako Imatran oman rautatieliikenteen pääsyn radalla. On toki Väylän asiaa, mutta saattaa liittyä myös kaavoituksellisiin asioihin.</p> <p>Tällä hetkellä sekä tuleva että lähtevä materiaali liikenne tehtaalle tapahtuu pääsääntöisesti kuorma-autoliikenteenä. Siksi Pietarin tien liikenne tulee kasvamaan ja siksi olisi pidettävä mahdollisimman joustavana myös tulevaisuudessa.</p>	<p>neesta maailman tilanteesta sekä poliittisista linjauksista. Kaakkois-Suomen ELY-keskus toteaa, että merkintä tulee poistaa myös Imatran yleiskaavaehdotuksesta, sillä se ei vastaa tulevan maakuntakaavan linjausta tieverkon osalta. Näin ollen kantatietä 62 ei esitetä tarkistetussa kaavaehdotuksessa merkittävästi parannettavana tienä. Kaupungin mukaan tien nykyinen välityskyky ja turvallisuus eivät estä Pelkolan alueen kehittämistä suunnitellulla tavalla pitkälle tulevaisuuteen</p> <p>Väylävirasto ei esittänyt valtion rataverkkoon muutoksia nähtävillä olleeseen kaavaehdotukseen nähden. Radat on edelleen osoitettu merkinnällä ”<i>Merkittävästi parannettava päärata</i>” ja teollisuusraiteet merkinnällä ”<i>Sivurata</i>”. Lisäksi kaavassa kuvataan Imatran aseman ja Imatrankosken väliseen suoraan raideliikenteeseen suunniteltu kolmioraide merkinnällä ”<i>Uusi päärata</i>”.</p>
<p>6.6.2024</p>	<p>17 Etelä-Karjalan museo <u>Arkeologinen kulttuuriperintö</u> Selvitystilanne Arkeologisen kulttuuriperinnön osalta yleiskaavan pohjaksi on teetetty arkeologinen inventointi (Maanala Oy / Laakso 2019–2020), jossa tilaaja oli määritellyt inventoitaviksi alueiksi Saimaan ranta-alueet ja saaret. Lisäksi oli raportoitava koko Imatran aiemmin tunnetut muinaisjäännöskohteet ja päivitettävä niiden tiedot ajan tasalle. Tehtävänannosta johdun yleiskaavaa varten toteutetussa inventoinnissa on alueellisia puutteita, mutta kokonaisuuden kannalta Imatran inventointitilannetta kaavatasoon nähden voi pitää hyvänä. Esimerkiksi Imatralla on inventoitu historiallisen ajan arkeologisia kohteita Museoviraston toimesta 2000-luvulla (Museovirasto / Köngäs 2010), joskaan Museoviraston inventointi ei kattanut koko nykyistä yleiskaava-aluetta.</p> <p>Kaavakartta Museoviraston muinaisjäännösrekisteriin merkityt muinaisjäännökset ja muut kulttuuriperintökohteet on esitetty kaavaehdotuksessa. Seuraavat muutokset tulee täydentää karttaan:</p> <p>1) Poistetut muinaisjäännöskohteet Kohde Imatra Siitola tonttimaa 1 / 1000035043 on poistettu muinaismuistolain (295/1963) rauhoituksen piiristä. Imatran kaupungin hankkeiden yhteydessä kohteella tehdyissä tarkkuusinventoinneissa ei ole havaittu säilyneitä kulttuurikerroksia tai mitään muinaisjäännöksiä luettavia rakenteita, joten kohteen lakisuojelulle ei ole perusteita. Lisäksi kohteilla Imatra Pelkola / 1000017463 ja Imatra Pehkeisenoja / 15301008 on toteutettu arkeologisia tutkimuksia muiden hankkeiden yhteydessä. Myöskään näillä kohteilla ei ole</p>	<p>Arkeologinen kulttuuriperintö</p> <p>Kaavaehdotusta tarkistetaan ja kaavakartalta poistetaan lausunnon mukaisesti seuraavat muinaisjäännöskohteet;</p> <ul style="list-style-type: none"> • Imatra Siitola tonttimaa 1 / 1000035043 • Imatra Pelkola / 1000017463 • Imatra Pehkeisenoja / 15301008 <p>Lisäksi ylimääräinen SM-merkintä Lakasenpellon ja Metsäpellon välissä poistetaan lausunnon mukaisesti kaavakartalta.</p> <p>Kaavakartalle lisätään museon ilmoittama uusi kohde (löytynyt 5/2024) Imatra Mustalampi /1000051673, kiinteä muinaisjäännös löytöpaikat, rautakautinen.</p>  <p>Lisäksi maakuntamuseon tarkoittama Raution rannan VL-alue on tarkistettu VL/s-alueeksi eli lähivirkistysalueeksi, jolla ympäristö tulee säilyttää. Lähivirkistysalueeseen liittyvästä maisematuöluvasta tulee pyytää museoviranomaisen lausunto.</p>

todettu säilyneitä arkeologisia kerroksia, joita voitaisiin pitää lakisuojeiltuina muinaisjäännösinä. Kaikki em. kohteet on syytä poistaa kaavakartasta.

Lakasenpellon ja Metsäpellon väliin sijoittuvalla, maakunnallisesti merkittävän kulttuurihistoriallisen ympäristön kohdalla on kaavakartassa SM-merkintä, mutta paikalla ei ole museon tiedossa olevaa muinaisjäännöstä. Ylimääräinen SM-merkintä on tarpeen poistaa kaavakartasta.

2) Lisätyt muinaisjäännöskohteet Kaavakarttaan **on tarpeen lisätä metallinetsinnässä toukokuussa 2024 löytnyt muinaisjäännöskohde Imatra Mustalampi:**

<https://www.kyppi.fi/to.aspx?id=112.1000051673>

Kyseinen kohde on nykyisin metsämaastossa, mutta alueelle on kaavaehdotuksessa osoitettu merkintä A2 Taajamatoimintojen alue, ja kaavamääräys mm. asemakaavoituksesta. Kohde osuu alueiden A2 ja VL rajamaille. Asemakaavoitusvaiheessa kohde täytyy ottaa tarkasteluun ja alueella toteuttaa tarkentavia tutkimuksia.

3) Kaavaehdotuksen muutokset luonnosvaiheesta

Kaavaehdotuksessa Raution Paikallisesti merkittävä kulttuurihistoriallinen ympäristö on supistunut kaavaluonnoksesta (kaavaluonnoksessa: Suojeltavaksi ehdotettava tai muuten edustava alue). Kaavaluonnoksessa alue ulottui Immalanjärven rantaan ja kattoi rannassa sijaitsevan lähivirkistysalueen (VL). Luonnoksen kaavamääräyksessä lähivirkistysalueettakin koski näin ympäristön osalta mm. kaavamääräys: Alueen rakennuskanta ja ympäristö tulee säilyttää.

Ko. lähivirkistysalueeksi merkityiltä peltoualueilta on löytnyt metallinetsinnässä Etelä-Karjalan mittakaavassa runsaasti myöhäisrautakaudelle ajoittuvia esineitä. Löytöpaikat ovat:

Imatra Rautio

<https://www.kyppi.fi/to.aspx?id=112.1000031067>

Imatra Kangaspelto

<https://www.kyppi.fi/to.aspx?id=112.1000024623>

Imatra Kohola

<https://www.kyppi.fi/to.aspx?id=112.1000031018>

Peltolöydöt indikoivat, että alueella on ollut rautakautista asutusta ja/tai hautoja, ja että pellon kyntökerrosten alla

Rakennettu kulttuuriympäristö

Selvitystilanne:

Yleiskaavatyön aikana viranomaistyökokouksessa 8.3.2023 sovittiin, että inventoinnissa keskitytään paikallisesti arvokkaisiin kohteisiin, joiden inventointitiedot ovat vanhentuneet. Valtakunnallisesti ja maakunnallisesti merkittävät alueet ja kohteet jätettiin tämän inventoinnin ulkopuolelle. Kaavaehdotuksessa näillä alueilla sijaitsevien paikallisesti arvokkaiden kohteiden suojelumerkinnot perustuvat aiempiin kaavoihin ja inventointeihin lukuun ottamatta uusia kohteita, joita vireillä olevan maakuntakaavan modernin rakennusperinnön inventoinnista sisällytettiin yleiskaavaan paikallisesti arvokkaina kohteina (maakuntakaavassa ratkaistaan maakunnallinen merkittävyys).

Valtakunnallisilla ja maakunnallisilla arvoalueilla olevaa rakennuskantaa suojelee seuraava jo yleiskaavaehdotuksessa ollut määräys: ”*Alueiden käytön on sovelluttava alueen historialliseen kehitykseen. Alueen vanhan rakennuskannan säilymistä ja uudiskäyttöä tulee edistää. Mahdollisen täydennysrakentamisen ja muiden muutosten on sopeuduttava kulttuuriympäristön ominaisluonteeseen ja erityispiirteisiin. Alueella ei saa tehdä toimenpiteitä, jotka vähentävät kulttuurimaiseman, historian ja kaupunkikuvan kannalta merkittävän aluekokonaisuuden arvoa. Aluetta koskevista suunnitelmista tulee pyytää museoviranomaisen lausunto.*”

Kaavakartta:

Voimassa olevat Etelä-Karjalan maakuntakaavat ohjaavat yleiskaavan laatimista. Näiltä osin rajaukset ja kohteet ovat yhteneväisiä siltä osin kuin maakuntakaavassa on aluerajauksia (osa yleiskaavan aluekohteista on esitetty pistekohteina maakuntakaavassa).

Maakuntakaavaluonnoksen ja Imatran yleiskaavaehdotuksen laatimisen yhteydessä sovittiin yhteistyöstä niin, että modernin rakennuskannan kohteet inventoidaan maakuntakaavan yhteydessä ja tulokset huomioidaan yleiskaavan rakennusinventoinnissa ja yleiskaavaehdotuksessa. **Maakuntakaavaan nousevat uudet kohteet osoitetaan yleiskaavassa paikallisina, sillä niiden maakunnallinen merkittävyys ratkaistaan maakuntakaavassa, ei yleiskaavassa. Maakuntakaavan selvitystilanne on huomioitu kaavaehdotuksessa siihen saakka (16.4.2024), kunnes yleiskaavaehdotus meni nähtäville.** Yleiskaavan rakennusinventointiraportti on päivitetty tosin jo 23.1.2024.

Maakunnallinen kulttuuriympäristöinventointi on osin täydentynyt/muuttunut sen jälkeen, kun yleiskaavaehdotus on ollut nähtävillä. Uudet kohteet eivät sisälly yleiskaavan rakennusinventointiin ja yleiskaavan yhteydessä tehtyyn arvotukseen, joten selvityspohja ei ole yleiskaavaa varten uusien kohteiden osalta yhteismitallinen verrattuna niihin kohteisiin, jotka inventoitiin maakuntaliiton kanssa yhteistyönä ennen kaavaehdotuksen nähtäville asettamista. Uusia kohteita ei myöskään ole tuotu Kioskiin. Tässä mielessä kaavaehdotus on ollut

voi olla edelleen säilyneenä muinais-
muistolaila rauhoitettuja kiinteitä mui-
naisjäännöksiä, joiden sijaintia ei tois-
taiseksi tunneta. Lisäksi lähivirkistysalueen keskellä on sijainnut yksi Immalanjärven kylän historiallisista tonttimaista, joka tunnetaan karttojen avulla 1700-luvulta alkaen, ja jota ei ole tarkastettu arkeologisissa inventoinneissa em. kuvatuista syistä. **Kaavaluonnoksen kaavamääräys olisi mahdollistanut ympäristön säilymisen muuttumattomana ja näin samalla taannut toistaiseksi paikantamattomien muinaisjäännösten säilymisen rauhassa maanpovessa. Kaavaehdotuksen myötä tilanne on muuttunut.**

Kaavaehdotuksessa lähivirkistysaluetta koskee kaavan yleinen määräys: *Lähivirkistysalue. Maisemaa muuttavaa maanrakennustyötä, tienrakentamista, puiden kaatamista tai muuta tähän verrattavaa toimenpidettä ei saa suorittaa ilman lupaa (maisematyön luvanvaraisuus MRL 128 §). Maisematyölupaa ei tarvita hyönteistuhojen korjaamiseen. Alueella suoritettavien toimenpiteiden tulee olla sellaisia, että alueen luontoarvot säilyvät. Vakiintuneiden virkistysreittien on oltava käytökelpoisia myös hakkuiden jälkeen.*

Koska Immalanjärven rannassa sijaitsevan lähivirkistysalueen arkeologinen löytöalue on laaja (n 7 ha), koko alueen merkitseminen muinaisjäännösalueeksi hajallaan olevien löytöjen perusteella tuntuisi ylimitoiteltulta. Samasta syystä koko alueen selvittäminen tarkkuusinventoinnilla ilman tietoa tulevasta aluetta koskevista suunnitelmista olisi työlästä. **Museo ehdottaa ratkaisuksi, että kyseisen Immalanjärven VL alueelle lisätään selkeä ympäristön säilyttävä suojelumerkintä (esim. VL/s) ja maisematyöluvan yhteyteen lausunnonpyyntövelvollisuus museolta sekä maininta alueen rautakautisista arkeologisista löydöistä.** Tämä mahdollistaa sen, että mikäli alueella on tarkoitus tulevaisuudessa toteuttaa muutostöitä, kuten rakentaa kevyen liikenteen väylä tms, museo voi lausua näistä ja edellyttää esimerkiksi kaivutyön arkeologista valvontaa.

Rakennettu kulttuuriympäristö **Selvitystilanne**

Rakennetun kulttuuriympäristön osalta kaavatyön pohjaksi on laadittu Imatran rakennetun ympäristön kehitysvaiheet, Imatran OYK (Ramboll 2020), jota on täydennetty Imatran yleiskaavan rakennusinventoinnilla (Ramboll 2024). **Imatran yleiskaavan rakennusinventoinnissa ei tehty tarkempaa inventointia valtakunnallisesti tai maakunnallisesti merkittäviltä alueilta. Näillä alueilla saattaa olla paikallisesti merkittävää rakennuskantaa, jota RKY- ja**

eräänlainen poikkileikkausajankohta, joka tulee huomioida. Kulttuuriympäristöä koskien pidettiin ELY-keskuksen, maakuntamuseon, maakuntaliiton sekä kaupungin kesken viranomaistyökokous 16.1.2025. Kokouksessa sovittiin, miten vireillä olevan maakuntakaavan kulttuuriympäristöselvitys on uusien kohteiden osalta mahdollista huomioida tarkistetussa yleiskaavaehdotuksessa.

Alla olevassa listassa kuvataan **punaisella kohteet, jotka on lisätty maakunnalliseen inventointiin tai joiden aluerajausta on muutettu maakunnallisessa inventoinnissa yleiskaavaehdotuksen nähtävillä olon jälkeen. Lisäksi punaisella on kuvattu, mikäli yleiskaavaehdotusta sovitettiin muutettavaksi.** Sen lisäksi alla olevasta listasta ilmenee, miten alue/kohde on esitetty tarkistetussa yleiskaavaehdotuksessa.

Vireillä olevan maakuntakaavan maakunnallisesti merkittävät kulttuurihistorialliset ympäristöt:

Imatrankosken asemanseutu = vireillä oleva mk: vanha keskusta (mk: aluerajaus muuttunut voimassa olevaan maakuntakaavaan nähden)

- yk:ssa maakunnallisesti merkittävä kulttuurihistoriallinen ympäristö → **vähäinen aluerajauksen tarkistus**
- Pistetalot (yk: sr-3)
- Imatrankosken kirkon kellotapuli (yk: sr-3, sisältyy RKY-alueeseen)
- Kanavakatu 5 = Pohjoismaiden Yhdyspankki/työväen opisto) (yk: sr-3, sisältyy maakunnalliseen arvoalueeseen)
- **Kanavakatu 7** (yk: sisältyy maakunnalliseen arvoalueeseen)
- **Tavara-asema** (yk: sisältyy maakunnallisen arvoalueen reunaan)

Ritikanranta (mk: aluerajaus muuttunut voimassa olevaan maakuntakaavaan nähden)

- yk:ssa maakunnallisesti merkittävä kulttuurihistoriallinen ympäristö → **vähäinen aluerajauksen tarkistus**
- Tainionkosken pappila (yk: sr-3, ei sisälly arvoalueeseen)
- Tainionkosken koulu (yk: sr-3, ei sisälly arvoalueeseen)
- Tainionkosken vanha postitalo (yk: valtakunnallinen SRV, sisältyy paikalliseen Suon arvoalueeseen)
- **Suokatu 34 = entinen lääkärintalo** (yk: sisältyy paikalliseen Suon arvoalueeseen)

Imatrankosken funkisrakennukset (piste) = vireillä oleva mk: Imatrankosken kävelykeskusta (piste)

- yk:ssa paikallisesti merkittävä kulttuurihistoriallinen ympäristö → ei muutosta aluerajaukseen
- **Kävelykatu (=Koskenparras)** (yk: sisältyy paikalliseen arvoalueeseen)
- **Buttenhofin rakennus** (=Koskenparras 4) ja muu Koskenpartaan eteläpuolinen liikerakentaminen → (yk: ei sisälly arvoalueeseen, mutta viranomaiskokouksen perusteella ei muutosta)

<p>maakuntainventoinnit eivät ota huomioon. Kaavaehdotuksessa näillä alueilla sijaitsevien paikallisesti arvokkaiden kohteiden suojelumerkinnät perustuvat aiempiin kaavoihin ja inventointeihin. Alueet tulisi päivytysinventoida tulevaisuudessa.</p> <p>Kaavakartta Etelä-Karjalan liitto laatii parhaillaan uutta maakuntakaavaa, jonka rakennettua kulttuuriympäristöä käsittelevässä työryhmässä Etelä-Karjalan museo on ollut mukana. Maakuntakaavatyön yhteydessä on näin ollen tehty tuoreinta asiantuntija-arviota maakunnallisesti arvokkaiden kulttuuriympäristöjen aluerajausten sekä pistemäisten kohteiden osalta.</p> <p>Imatran yleiskaavassa maakunnallisesti merkittävien kulttuuriympäristöjen aluerajausten tulisi olla yhteneväisiä viireillä olevan maakuntakaavan vastaavien aluerajausten kanssa.</p> <p>Tulevassa maakuntakaavassa Vuoksenniskan keskusta sekä Mansikkalan keskus tullaan esittämään maakunnallisesti arvokkaiksi, joka pitäisi huomioida myös Imatran yleiskaavassa kyseisten alueiden sekä pistemäisten kohteiden osalta. Osaa paikallisesti merkittäviksi osoitetuista pistemäisistä kohteista tullaan esittämään uudessa maakuntakaavassa maakunnallisesti merkittäviksi, kyseiset kohteet tulisi huomioida yhteneväisesti myös yleiskaavassa.</p> <p>Maakunnallisesti merkittävän Imatrankosken asemanseudun alueelle sijoittuvat pistetalot tulisi huomioida kaava-aineistossa ja osoittaa paikallisesti merkittäväksi kulttuurihistorialliseksi rakennukseksi (sr-3). Paikallisesti merkittävistä kulttuurihistoriallisista kohteista puuttuvat myös Vuoksenniskan keskuksen alueelle sijoittuvat Juho Määttäsen liiketalo sekä Vuoksenniskan apteekin talo.</p> <p>Paikallisesti merkittävä kulttuurihistoriallinen rakennus (sr-3) merkintä on jätetty pois lukuisista kohteista ilman riittäviä perusteita. Kohteet on listattu kaavaselostuksessa (s. 86). Tuoreessa inventoinnissa kohteiden tämänhetkiset arvot on tunnustettu ja todettu asiantuntijan toimesta, joten ne eivät ole kevyin perustein poistettavissa. Kohteiden mahdollinen poisjättäminen inventoinnin vastaisesti tulisi perustella kaavaselostuksessa riittävällä tasolla sekä huomioida mahdolliset vaikutukset rakennettuun kulttuuriperintöön MRL 39 § mukaisesti. Museo muistuttaa, että rakennusinventoinnissa suojelukohteeksi esitet-</p>	<p>Vuoksenniskan keskus (piste) → (mk: uusi maakunnallinen kohde voimassa olevaan maakuntakaavaan nähden)</p> <ul style="list-style-type: none"> • yk:ssa paikallisesti merkittävä kulttuurihistoriallinen ympäristö (alue) • Elokuvateatteri Bio-Vuoksi (yk: sr-3) • Juho Määttäsen liiketalo (yk: sr-3) • Kansallispankin Vuoksenniskan toimitalo (yk: sr-3) • Vuoksenniskan apteekin talo (yk: sr-3) • Yhdyspankin Vuoksenniskan toimitalo (yk: sr-3) • Vuoksenniskan postitalo (yk: sr-3) • Vuoksenniskan koulu (yk: sr-3) (yk: ei sisälly paikalliseen arvoalueeseen) <p>Mansikkalan keskus (piste) → (mk: uusi maakunnallinen kohde voimassa olevaan maakuntakaavaan nähden)</p> <ul style="list-style-type: none"> • yk:ssa paikallisesti merkittävä kulttuurihistoriallinen ympäristö • Imatran kaupungintalo (yk: sr-3) • Imatran virastotalo (yk: sr-3) • Kulttuuritalo virta (yk: sr-3) • Imatran urheilutalo ja uimahalli (yk: sr-3) • Mansikkalan liikekeskus (yk: sr-3) • Tornitalot (10 kpl) (yk: paikallinen arvoalue Mansikkalan tornitalot) <p>Vireillä olevan maakuntakaavan inventoinnissa mainitut uudet rakennukset:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Etelä-Karjalan pelastuskeskus (mk: selvitysaineistossa paikallinen) • Kohde viittaa tosiasiaa Kauppalan taloon eli Imatran paloasemaan, Vuoksenniskantie 21, joka sisältyy yleiskaavan inventointiraporttiin ja ollut sr-3 jo yleiskaavaehdotuksessa <p>Vireillä olevan maakuntakaavan inventoinnissa mainitut uudet rakennukset, joiden arvoluokasta on päätetty toisin yleiskaavan inventoinnissa:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Honkahajun sairaala (yk inv: ei arvoluokkaa, mk:n selvitysaineistossa paikallinen) • Konserttihuvi (yk inv: ei arvoluokkaa, mk:n selvitysaineistossa paikallinen) • Talvikujan asuntoalue (yk inv: ei arvoluokkaa, mk:n selvitysaineistossa paikallinen) • Tuulikallion vesitorni (yk inv: ei arvoluokkaa, mk:n selvitysaineistossa paikallinen) • Imatran keskusliikenneasema (yk inv: ei arvoluokkaa, mk:n selvitysaineistossa paikallinen) • Näiden kohteiden arvoluokasta on päätetty yleiskaavan yhteydessä järjestetyssä arvottamiskokouksessa 12.10.2023, jonka perusteella kohteita ei esitetä yleiskaavassa paikallisesti arvokkaina. <p>Vireillä olevan maakuntakaavan inventoinnissa mainitut muut rakennukset</p> <ul style="list-style-type: none"> • Imatrankosken kirkko (yk: kuntotutkimus: heikkokuntoinen, ei suojelumerkintää) • Immolan funkkirakennukset, Niskapietiläntie 55, 56, 60, 70 (ei arvoteta maakunnallisesti arvokkaina, yk: ei suojelumerkintää)
---	---

<p>tävän kohteen huomiotta jättäminen yleiskaavassa voi olla riittävä valitusperuste. Museo lisäksi painottaa, että seuraavilla kohteilla on jo olemassa suojelumerkinnot asemakaavoissa: Elektrokemiallisen tehtaan konttori ja asuinalue sekä Elektrokemiallisen tehtaan sairaala, Immolan sahan työväen asuinrakennus (ainoa Immolan sahan toiminnan ajoilta säilynyt rakennus alueella), Imatrankosken kirkko, Kaukopään koulu, Linnalan asuinrakennus (kuuluu yhdessä Linnalan koulun kanssa muodostamaan kokonaisuuteen).</p> <p>Lisäksi museo huomauttaa vielä Immolan rautatieaseman alueesta, joka on ehdolla maakunnallisesti merkittäväksi rautatieasemakokonaisuudeksi sekä RKY-alueella sijaitsevasta Niskalammen kaupparakennuksesta.</p> <p><i>Arvokkaan maiseman vaalimisen kannalta valtakunnallisesti tärkeä alue kaavamääräykseen tulisi myös lisätä maininta: Aluetta koskevista suunnitelmista tulee pyytää museoviranomaisen lausunto.</i></p> <p>Kaavaselostus Kaavaselostuksessa virkailijakonttori/ruokala on yhdistetty Metsäosaston konttorirakennukseen, jotka ovat siis kaksi erillistä rakennusta. Virkailijakonttori on valtakunnallisesti arvokas kohde, mutta Metsäkonttori on arvotettu paikallisesti, mahdollisesti maakunnallisesti, arvokkaaksi. Metsäkonttori tulisi huomioida kaavaehdotuksessa nykyisen yleiskaavan mukaisesti sr-merkinnällä.</p> <p>Valtakunnallisesti arvokkaiden rakennusten karttaliitteellä on listattu valtakunnallisesti arvokkaiksi rakennuksia, joita ei ole listattu RKY-kohdekuvauksissa. Kohteilla saattaa olla maakunnallista tai paikallista arvoa. Liitteen kohteet tulisi käydä läpi ja korjata arvotus. Lisäksi liitteen kartoissa on joitakin puutteita, kuten Imatran Voiman asuinalueen Villa Malmia ei ole osoitettu.</p>	<p>Yleiskaavaehdotusta on tarkistettu ja pistetalot on lisätty paikallisesti arvokkaana pistekohteena (sr-3) yleiskaavaan. Kohde sijoittuu Imatrankosken asemanseudun alueelle, joka on maakunnallisesti merkittävä kulttuurihistoriallinen ympäristö. Myös Vuoksenniskan keskuksen alueelle sijoittuvat Juho Määttäsen liiketalo sekä Vuoksenniskan apteekin talo on lisätty paikallisesti arvokkaina kohteina (sr-3) yleiskaavaan.</p> <p>Paikallisten kohteiden osalta yleiskaavaehdotusta tarkistetaan ja seuraavat rakennukset, joille yleiskaavaehdotuksessa ei ollut osoitettu suojelumerkintää, suojellaan nyt:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Elektrokemiallisen tehtaan konttori ja asuinalue (alue) • Elektrokemiallisen tehtaan sairaala • Rautalan omakotialue (alue) • Heikinkadun asuinrakennukset (alue) • Immolan sahan työväen asuinrakennus • Ahtiaisentalo • Imatran työväenyhdistyksen talo • Vuoksenniskan postitalo (poliisitalo) • Niskalammen kaupparakennus • Immolan rautatieasema • Vuoksenniskan sankarihautausmaan rukoushuone (sankarihautausmaan lisäksi) • Linnalan asuinrakennus (koulun lisäksi) <p>Tarkistetun yleiskaavaehdotuksen mukaan seuraavia kohteita ei suojella (perustelut esitetty kaupungin laatimassa yleiskaavaselostuksen liitteessä 3b, Huomiot Imatran yleiskaavan rakennusinventoinnin yksittäisiin arvokohteisiin):</p> <ul style="list-style-type: none"> • Eka-leipomon rakennus • Vaihdemiehen talo • Kaukopään tehtaan konttori (purkulupa 1.3.2024) • Asikkalan talo • Immolan funkkisrakennukset (4 rakennusta) Niskapietiläntien varrella • Imatrankosken kirkko • Kaukopään koulu <p>Kaukopään koulu osoitettiin yleiskaavaehdotuksessa paikallisesti merkittävänä kulttuurihistoriallisena rakennuksena, mutta suojelumerkintä poistettiin kaavakartalta kaupunkikehityslautakunnan kokouksessaan 23.4.2024 tekemän päätöksen perusteella (samassa yhteydessä, kun lautakunta päätti kaavaehdotuksen nähtäville asettamisesta). Imatran kaupunki on teettänyt tämän jälkeen Kaukopään koulusta kuntokatselmuksen, joka on päivätty 10.1.2025. Imatran kaupungin kaavoitus esitti tarkistetussa kaavaehdotuksessa rakennusta suojeltavaksi ja suojelumerkintä sr-3 lisättiin kaavakarttaan. Kaukopään koulun suojelumerkintä kuitenkin poistettiin kaavakartalta elinkeino- ja kaupunkiympäristölautakunnan kokouksessaan 28.1.2025 tekemän päätöksen perusteella (samassa yhteydessä, kun lautakunta päätti kaavaehdotuksen uudelleen nähtäville asettamisesta).</p>
--	--

Arvokkaan maiseman vaalimisen kannalta valtakunnallisesti tärkeään alueeseen on lisätty: Aluetta koskevista suunnitelmista tulee pyytää museoviranomaisen lausunto.

Kaavaselostus:

Yleiskaavaehdotuksessa on valtakunnallisesti merkittävänä rakennettuna kulttuuriympäristönä (RKY) osoitettu Tornansaaren teollisuusalue, jolla valtakunnallisesti arvokkaina rakennuksina mainitaan mm. Lankarullatehdas, Paperitehtaan säilyneet rakennukset, Tainionkosken voimalaitos, virkailijakerho/ruokala/Metsäosaston konttorirakennus.

Kaavaehdotusta tarkistetaan maakuntamuseon lausunnon mukaisesti ja virkailijakonttori (huom. RKY-kuvauksessa virkailijakerho) /ruokala erotetaan Metsäosaston konttorirakennuksesta, jotka ovat siis kaksi erillistä rakennusta.

Virkailijakonttori on valtakunnallisesti arvokas kohde, mutta **Metsäkonttori on arvoitettu paikallisesti arvokkaaksi**. Metsäosaston konttori osoitetaan tarkistetussa kaavaehdotuksessa nykyisen yleiskaavan mukaisesti paikallisesti arvokkaana sr-3-kohteena. Metsäosaston konttoria ei ole osoitettu voimassa olevassa maakuntakaavassa eikä mainittu sitä koskevissa taustaselvityksissä.

Ohessa rakennusten sijainnit: (konttorirakennus pohjoisempi ja virkailijakerho=ruokala eteläisempi)



RKY-alueilla sijaitsevat valtakunnallisesti arvokkaat rakennukset on listattu yleiskaavaehdotuksen liitteessä 5. **Liite on tarkistettu ja sieltä on poistettu maininta Metsäosaston konttorista.**

Liitteestä 5 on poistettu lisäksi seuraavat kohteet:

Imatrankosken kulttuuriympäristö:

- Autotalli
- Huoltorakennus
- Korjauspaja
- Rautavarasto
- Ruokala (kerhorakennus)
- Toimistorakennus

Niskapietiläntie:

- Kaukopään koulu

		<ul style="list-style-type: none"> • Sotilaankuja 1 • Kokelaankatu 7 • Kokelaankatu 11 • Niskapietiläntie 56 • Niskapietiläntie 60 • Niskapietiläntie 70 <p>Liitteen 5 kartalle on lisätty Villa Malmi, joka mainitaan RKY-alueen (Imatran Voiman asuinalue) kuvauksessa ja joka on alun perin jäänyt puuttumaan kartalta epävarman sijaintitiedon vuoksi.</p> <p>Lisäksi liitteen 5 kartalle on lisätty RKY-alueella sijaitseva ”Voimalan silta” (kohde 64), joka mainitaan Imatrankosken kulttuuriympäristön RKY-kuvauksessa ja joka on alun perin jäänyt puuttumaan liitekartalta nimeen ja sijaintiin liittyvän epävarmuuden vuoksi. RKY-kuvauksessa tarkoitetaan oletettavasti Koskisiltaa, joka löytyy myös Kioskista.</p>
13.6.2024	<p><u>18 Väylävirasto</u> Väylävirastolla ei ole huomauttamista tai muutostarpeita kaavaehdotukseen. Sen sijaan tuomme kuitenkin kaavoittajalle tiedoksi seuraavat kaavamerkintöihin liittyvät seikat.</p> <p><u>Pelkolan rautatiealueet</u> Pelkolan rautatiealueet (ns. Pelkolan terminaali) on osoitettu Rajavartiolaitoksen käyttöön tarkoitetuksi alueeksi (EP). Pelkolan rautatiealueet eivät ole Väyläviraston omistuksessa rajalle johtavaa valtion rataverkkoa lukuun ottamatta. Yleiskaavan kuvaamalla pitkällä ajanjaksolla Pelkolan rautatiealueet on hyvä varata kansainvälistä liikennettä palvelevan rautatiehen tukeutuvan henkilö- ja tavara liikenteen tarpeisiin. Väyläviraston arvion mukaan kaavaehdotuksen mukaiset merkinnät palvelevat tätä tavoitetta hyvin.</p> <p><u>Uudet seudullisen henkilöjunaliikenteen asemat</u> Kaavaehdotuksessa kuvataan Imatrankoskelle ja Vuoksenniskalle uudet ohjeelliset rautatien henkilöliikenteen seisakkeet / asemat. Uudet asemat sijoittuvat kaavassa kaupungin esittämiin sijainteihin. Asemien tarkempi sijainti ja lukumäärä tulee perustua myöhemmin laadittavaan tarkempaan liikenneselvitykseen. Väylävirasto ei sitoudu henkilöliikenneasemien toteuttamiseen esitetyillä sijainneilla, eikä molempien kaavassa esitettyjen asemien toteuttamista voida taata. Kaavamerkinnän keskeinen tavoite on, että asemien toteuttamiseen varaudutaan maankäytön kehityksessä.</p> <p><u>Rautatien kaavamerkinnät</u> Valtion rataverkko on kuvattu merkinnällä ”<i>Merkittävästi parannettava päärata</i>” ja teollisuusraiteet merkinnällä ”<i>Sivurata</i>”. Lisäksi kaavassa kuvataan Imatran aseman ja Imatrankosken väliseen suoraan raideliikenteeseen suunniteltu kolmioraide merkinnällä ”<i>Uusi päärata</i>”. Kaavan tarkkuustaso ja aikataulu</p>	Lausunto merkitään tiedoksi.

Lappeenrannan Korvenkylän osayleiskaavassa (hyväksytty 6.2.2023, lainvoimainen) on osoitettu valtatie 6:n etelä- ja pohjoispuolelle Imatran rajaan kiinni vähittäiskaupan suuryksikön reservialueita, joille saa sijoittaa vähittäiskaupan suuryksiköitä ja monipuolisia työpaikka-alueita 1. vaihemaa-kuntakaavan mukaisesti. Imatran puolella yleiskaavassa on esitetty merkitykseltään seudullinen vähittäiskaupan suuryksikköalue ja/tai työpaikka-alue (KMTP). Kuntarajan viereiset alueet täydentävät toisiaan.

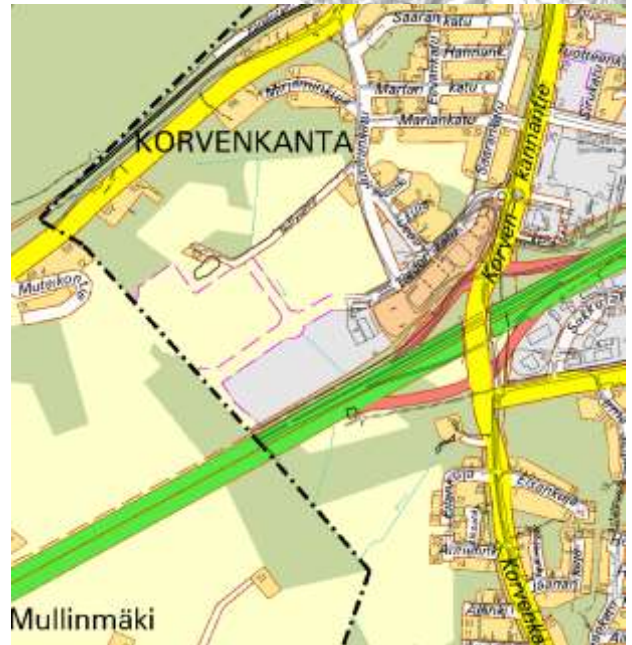
Imatran voimassa olevassa yleiskaavassa on osoitettu yhteystarve kuntarajan vierekkäisten työpaikka- ja kaupallisten aluevarausten välille, jotta yhtenäinen katuverkko toteutuisi asemakaavatasolla kuntarajasta huolimatta. Lappeenrannan puolella Korvenkylän osayleiskaavassa alueelle on osoitettu tulevaisuuden katu-yhteystarve, joka kytkeytyy KM-10/res/M-, KM-11/res/M ja KTY-1/res/M -alueiden toteuttamiseen. Uudessa Imatran yleiskaavaehdotuksessa pääkatuverkon yhtenäisyys katkeaa strategisena tavoitteena kuntien välisellä rajalla. Yhteystarpeen tunnistaminen molemmin puolin kuntarajaa on olennaista vetovoimaisen tulevaisuuden alueen kehittämisen kannalta.

Yleiskaavaehdotuksessa on osoitettu tie- tai katu-yhteystarve valtatie 6 alitukselle Korvenkannassa. Yhteystarvemerkinällä on osoitettu valtatie 6 alitus Korvenkannassa sekä mahdollinen uusi katuyhteys välillä Karhumäki-Karhukallio. Kyseinen yhteystarve on tärkeä sekä Korvenkylän että Korvenkannan yritysalueiden kehittämisen kannalta ja turvaa liikenteen sujuvuuden koko alueen osalta.

Yleiskaavaehdotus huomioi kuntarajan molemmin puolin sijoittuvan Rauhan ja Ukonniemen alueiden kehittämisen yhtenäisenä kokonaisuutena. Myös maakuntakaavaan merkittyjen Korvenkylän ja Korvenkannan yritysalueiden kehittäminen nivoutuu Imatran yleiskaavaehdotuksessa ja tuoreessa Korvenkylän osayleiskaavassa luontevasti yhteen.


”Kokoaan suurempi Imatra” -yleiskaava luon hyvän pohjan Imatran strategiselle kehittämiselle. Kaava mahdollistaa myös Lappeenrannan ja Imatran kaupungin vierekkäisten alueiden yhtenäisen kehittämisen kuntarajasta huolimatta.

Imatran kaupunki: Otteet asemakaavasta ja opaskartasta:



5.2 Kaavaehdotuksesta saadut muistutukset

Alla olevassa taulukossa on tiivistetyt koosteet muistutuksista sekä kaavoittajan antamat vastineet niihin. Alkuperäiset, lyhentämättömät muistutukset ovat mukana kaavaan liittyvässä päätöksenteossa ja nähtävillä Imatran kaupungin kaavoituksessa.

Pvm	Muistutus	Vastine
20.5.2024	<u>Yksityishenkilö 1</u> En hyväksy Ukonniemen harjualueen enkä Lammassaaren rakentamista. Alueet on säilytettävä virkistys- ja ulkoilualueina.	<p>Kaavaehdotusvaiheen jälkeen kaavakarttaan on tehty Kurjenlahden pohjoispuolella Ukonniemen kapeaa harjualueutta koskeva muutos, jossa A2 -merkintää on pienennetty siten, että se kattaa ainoastaan olemassa olevat rakennuspaikat. Muilta osin harju on urheilu- ja virkistyspalveluiden aluetta (VU).</p> <p>Yleiskaavaehdotuksessa Lammassaari on suurimaksi osaksi osoitettu retkeily- ja ulkoilualueeksi (VR). Nykyinen rakennettu alue on osoitettu palvelujen alueeksi, jolle voi tutkia myös asumisen sijoittamista (P/a). Lammassaaren pohjoiseen kärkeen ulottuva ranta-alue on jo otettu 30-50 metrin leveydeltä rakentamiskäyttöön rakentamalla alueelle rannan suuntainen tie pysäköintialueineen ja venelaitureita. Tämän jo rakennetun alueen käyttöä halutaan asemakaavatasolla tutkia tarkemmin.</p>  <p>Tulee lisäksi huomioida, että yleiskaavassa on osoitettu alueiden pääkäyttötarkoitus, joka mahdollistaa myös muita käyttötarkoituksia - esimerkiksi palvelujen alueella voi sijaita virkistykseen tarkoitettuja alueita ja ulkoilureittejä. Alueella on voimassa oleva asemakaava, jossa keskeinen osa yleiskaavan P/a-alueesta on jo osoitettu korttelialueeksi (LS-1 ja LPV). Lisäksi yleiskaavan venesataman/venevalkaman alue LV/a on asemakaavassa korttelialuetta (LV-1). Mikäli asemakaavaa aiotaan muuttaa, tulee mahdollisen lisärakentamisen edellytykset tutkia tarkemmin ja tehdä mm. tarkemmat luonto- ja maisemaselvitykset. Myös vuorovaikutus kuntalaisten ja muiden osallisten kanssa tulee järjestää lain edellyttämällä tavalla.</p>

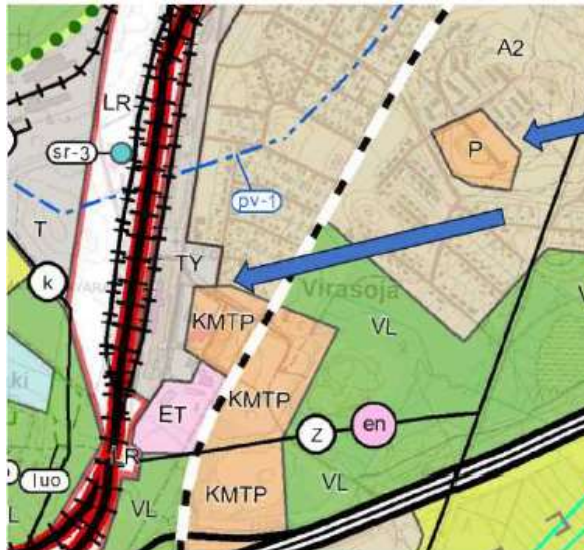
23.5.2024	<p><u>Yksityishenkilö 2</u> Esitän Huhtasen kylältä omistamani metsäpalstan kaavamerkinnän muuttaminen lähivirkistysalueesta maa- ja metsätalousvaltaiseksi alueeksi.</p> <p>Kyiseisellä palstalla taloudellinen metsänhoito ei onnistu nykyisellä kaavamerkinnällä mm. maisematyöluupa velvoitteen sekä palstan koosta johtuvan vuosittaisen kiinteistöveron lisäksi.</p> <p>Ko. palstaa on tarkoitus hoitaa vähitellen pienkorjuukalustolla (mönkijä) eikä palstalla ole suunniteltu isompaa hakkuuta. Mikäli kaavamerkintä ei muuteta taloudellinen hakkuu vaatii konekaluston käyttöä, joka aiheuttaa ajourien tekemisen, ojan ylittämisen ja vääjäämättä jättää enemmän jälkiä maastoon ja sitä kautta virkistysarvo vähenee. Toisaalta ilman säännöllistä aluspuun poistoa, palsta muuttuu muutamassa vuodessa kulkukelvottomaan muotoon.</p> <p>Naapurissa oleva kaupungin palsta on koneellisesti hakattu.</p>	<p>Tarkistetaan kaavaehdotusta ja muutetaan kyseinen yksityisomistuksessa oleva metsäpalsta lähivirkistysalueesta maa- ja metsätalousvaltaiseksi alueeksi (M).</p>
24.5.2024	<p><u>Adressi, 71 allekirjoitusta</u> <u>Yksityishenkilöt 3</u> Me allekirjoittaneet haluamme säilyttää Ukonniemen harjun ja lammen ympäristön vapaa-ajan liikunta- ja ulkoilualueena. Ei rakennuskohteita alueelle!</p>	<p>Kaavaehdotusvaiheen jälkeen kaavakarttaan on tehty Kurjenlahden pohjoispuolella Ukonniemen kapeaa harjualueutta koskeva muutos, jossa A2 -merkintää on pienennetty siten, että se kattaa ainoastaan olemassa olevat rakennuspaikat. Muilta osin harju on urheilu- ja virkistyspalveluiden aluetta (VU).</p>
26.5.2024	<p><u>Yksityishenkilö 4</u></p> <p>1) Lamassaari tulee säilyttää luonnontilassa eikä rakennettua aluetta saa laajentaa. Alueella ei tule sallia asuinrakentamista.</p> <p>2) Kylpylän niemen, Purjekujan varrella olevan rakentamattoman korttelin 19 RM-merkintä tulee muuttua RM/a-merkinnäksi. Samalla tulee selvittää, että millaisia vaikutuksia olisi, jos myös kylpylän kortteliin sijoitettaisiin pysyvää asumista. Voimassa oleva asemakaava (asemakaava nro 1008) mahdollistaa alueelle lisärakentamista.</p>	<p>1) Yleiskaavaehdotuksessa Lamassaari on suurimaksi osaksi osoitettu retkeily- ja ulkoilualueeksi (VR). Nykyinen rakennettu alue on osoitettu palvelujen alueeksi, jolle voi tutkia myös asumisen sijoittamista (P/a). Lamassaaren pohjoiseen kärkeen ulottuva ranta-alue on jo otettu 30-50 metrin leveydeltä rakentamiskäyttöön rakentamalla alueelle rannan suuntainen tie pysäköintialueineen ja venelaitureita. Tämän jo rakennetun alueen käyttöä halutaan asemakaavatasolla tutkia tarkemmin.</p>



Lammassaaren alueella on voimassa asema-kaavat nro 991 sekä 1084. Asemakaavassa on osoitettu alueet sataman, veneiden säilytyksen ja yritystoiminnan tarpeisiin. Lammassaaren asemakaavoituksen yhteydessä pidettiin erittäin tärkeänä, että luontoympäristö säilyy. **Rakentamiseen varattuja korttelialueita ei haluttu laajentaa. Tätä periaatetta tulee yleiskaavaratkaisussa noudattaa.**

3) Virasojan asuntoalueen kaavarajaus ja ent. koulun kortteli

Kaava-alueen rajausta ja kaavamääräystä tulee muuttaa Asemakadun varrella. **TY- ja KMTP -alueiden rajausta tulee muuttaa siten, että Asemakadun ja pientaloalueen väli merkitään VL-alueeksi (tai rajataan A2 katuun saakka, jos pieniä vihreitä kais-toja ei merkitä yleiskaavaan).** Metsäkaistan säilyminen yritysalueen ja pientaloalueen välillä on erittäin tärkeää.



Tulee lisäksi huomioida, että yleiskaavassa on osoitettu alueiden pääkäyttötarkoitus, joka mahdollistaa myös muita käyttötarkoituksia - esimerkiksi palvelujen alueella voi sijaita virkistykseen tarkoitettuja alueita ja ulkoilureittejä. Alueella on voimassa oleva asemakaava, jossa keskeinen osa yleiskaavan P/a-alueesta on jo osoitettu korttelialueeksi (LS-1 ja LPV). Lisäksi yleiskaavan venesataman/venevalkaman alue LV/a on asemakaavassa korttelialuetta (LV-1). Mikäli asemakaavaa aiotaan muuttaa, tulee mahdollisen lisärakentamisen edellytykset tutkia tarkemmin ja tehdä mm. tarkemmat luonto- ja maisemaselvitykset. Myös vuorovaikutus kuntalaisten ja muiden osallisten kanssa tulee järjestää lain edellyttämällä tavalla.

2) Kylpylän kortteli



Pientaloaluetta rajaava metsikkö tulee säilyttää (kuvat 26.5.2024).



Asemakadun varren yrityskortteli (kuva 26.5.2024).

- 4) **Virasojan entisen koulun korttelin käytötarkoitus**
 Puretun koulun kortteli on merkitty palvelujen ja hallinnon alueeksi. Yleiskaavaa **tulisi muuttaa siten, että alueelle mahdollistetaan vaihtoehtoisesti asuinrakentaminen viheralueineen.**

Oheisessa kuvassa otteet asemakaavasta ja nähtävillä olleesta kaavaehdotuksesta.



Kaavaehdotusta tarkistetaan ja kylpylän korttelin kaavamerkinnäksi muutetaan RM/a. Tarkemmat edellytykset asumisen sijoittamiselle tutkitaan asemakaavassa.



- 3) Virasojan asuntoalueen kaavarajaus ja ent. koulun kortteli

Asuntoaluetta rajaa tällä hetkellä metsäinen kaisla. Alueen säilyttäminen viheralueena vähentäisi melu- ja muita vaikutuksia asuntoalueeseen. Alue on kaupungin omistuksessa. **Tarkistetaan kaavaehdotusta ja osoitetaan viherkaista taajamatoimintojen alueeksi (A2).** Kaavamerkintä mahdollistaa metsikön säilyttämisen.

- 4) Virasojan entisen koulun alue

Tarkistetaan kaavaehdotusta ja muutetaan P-merkintä taajamatoimintojen alueeksi (A2).

Yleiskaavaehdotuksessa Lammassaari on suurimmaksi osaksi osoitettu retkeily- ja ulkoilualueeksi (VR). Nykyinen rakennettu alue on osoitettu palve-

27.5.2024

Yksityishenkilö 5
 En voi mitenkään ymmärtää ajatuksia asutuksen rakentamisesta Lammassaareen. Mikä valtava alue saaresta menisi jyrän ja asutuksen

alle, yksikin tontti on liikaa tuolle alueelle. En usko hetkeäkään, että vaikutus saarella jäisi vain tuohon esillä olevaan alueeseen ja ajan kanssa rakennusoi-keutta alettaisiin vaatimana lisää sillä perusteella, että aiemminkin tonttioikeuksia myönnetty.

Saarella leiriytyminenkin on kielletty ja nyt halutaan iso noin 4-5 tontin pysyvän asutuksen alue tuohon upeaan maisemaan ja hienolle alueelle mihin ei missään tapauksessa kuulu mitkään asuintalot.

Tiedän, että kyseessä olevat tontit olisivat todella kovan rahan tontteja, mutta kysyn että onko luontoarvoilla enää merkitystä ja ovatko jääneet kokonaan markkinamahdin jalkoihin ja ainoa asia mikä määrää ja millä on väliä, olisi raha.

Imatralla on paljon asukkaita, ketkä ovat kanssani kauhuissaan ajatuksestakin näistä Lammassaaren rakentamiskaavavaihtoista. Jos pienikin määrä Lammassaaren alueesta uhrataan rakentamiselle, luontoarvot ovat mennyttä ja niitä ei saa koskaan takaisin.

Venesataman puolen pääty saaresta on kaunista ja vaihtelevaa maastoa, kuten myös totta kai koko saari ja se täytyy ehdottomasti säilyttää nykyisellään luonnontilaisena.

Lammassaaren myös pääsee helpolla, vaikka pyörällä tai autolla/bussilla. Hieno ulkoilualue näin lähellä.

Miksi pitää aina säännöllisen epäsäännöllisesti, kun asia vedetään aina uudestaan esille pelätä Lammassaaren puolesta, kun sinne väen vängällä haluttaisiin asutusta. Nyt koko Lammassaaren kaavoitusajatukset romukoppaan lopullisesti ja alueelle suoje-lumerkinnät.

Pyydän ja vetoan teihin, viheltäkää jo peli poikki Lammassaaren rantarakentamisajatusten osalta ja jättäkää Lammassaari rauhaan kuten se on saanut olla rauhassa tähänkin asti. Toivon sydämestäni, että Lammassaaren asema virkistysalueena säilyy myös tulevaisuudessa.

Palautteen mukana on kuvia Lammassaaresta, jotka kävin ottamassa 23.5. Kuvat ovat tarkoituksella eri puolelta Lammassaarta, saari on kokonaisuus, jota ei saa rikkoa. Tarvitseeko kuvien jälkeen vielä perustella jyrkkää kantaani Lammassaaren rantarakentamista vastaan.

lujen alueeksi, jolle voi tutkia myös asumisen sijoittamista (P/a). Lammassaaren pohjoiseen kärkeen ulottuva ranta-alue on jo otettu 30-50 metrin leveydeltä rakentamiskäyttöön rakentamalla alueelle rannan suuntainen tie pysäköintialueineen ja vene-laitureita. Tämän jo rakennetun alueen käyttöä halutaan asemakaavatasolla tutkia tarkemmin.



Tulee lisäksi huomioida, että yleiskaavassa on osoitettu alueiden pääkäyttötarkoitus, joka mahdollistaa myös muita käyttötarkoituksia - esimerkiksi palvelujen alueella voi sijaita virkistykseen tarkoitettuja alueita ja ulkoilureittejä. Alueella on voimassa oleva asemakaava, jossa keskeinen osa yleiskaavan P/a-alueesta on jo osoitettu korttelialueeksi (LS-1 ja LPV). Lisäksi yleiskaavan venesataman/venevalkaman alue LV/a on asemakaavassa korttelialuetta (LV-1). Mikäli asemakaavaa aiotaan muuttaa, tulee mahdollisen lisärakentamisen edellytykset tutkia tarkemmin ja tehdä mm. tarkemmat luonto- ja maisemaselvitykset. Myös vuorovaikutus kuntalaisten ja muiden osallisten kanssa tulee järjestää lain edellyttämällä tavalla.



28.5.2024

Yksityishenkilö 6
Mielestäni Pillinpolun saaren kautta suunniteltu kulkuväylä pitäisi poistaa ja säilyttää Itä-Siitolan maalaismaisema saarineen kaikkineen ilman ei-välttämättömiä muutoksia.


Ulkoilureittimerkintä yleiskaavassa on ohjeellinen, mikä tarkoittaa, että reitin toteuttamisessa ja sijoittamisessa on erilaisia vaihtoehtoja. Sitä ei siis välttämättä toteuteta täsmälleen yleiskaavassa esitettyyn sijaintiin. Edustalla olevat saaret ovat kaupungin omistuksessa.




29.5.2024


Yksityishenkilö 7
Lammassaari pitää säilyttää arvokkaana virkistys- ja ulkoilualueena. Yleiskaavaehdotuksessa alueelle on laitettu P/a –merkintä (palvelujen alue, myös pysyvä asutus). Sinne

Lammassaari:
 Yleiskaavaehdotuksessa Lammassaari on suurimmaksi osaksi osoitettu retkeily- ja ulkoilualueeksi (VR). Nykyinen rakennettu alue on osoitettu palvelu-

	<p>ei tule kaavoittaa pysyvää asutusta. Alueella on puhdas, katupölytön luonto ja vaihteleva maasto. Saaren sisäosissa suota, suppia, mäkiä ja sinne on kunnostettu polkujen varsille opastaulut vaeltajille ja pyöräilijöille. Saaren eläimistöön kuuluvien lintujen lisäksi siellä on peuroja, kettuja, jäniksiä, oravia jne. Jätetään Lammassaari yhdeksi alueen aidoksi luontokohteeksi, jonne myös matkailijat ovat tervetulleita.</p> <p>Kaupungin alueella on jo nyt paljon valmiita rakentamattomia tontteja sekä myynnissä olevia asuntoja. Luulisi, että työpaikat ja koulutusmahdollisuudet ovat se valttikortti, joka vetää tänne uusia asukkaita. Kylpylän vieressä olevat lomamökit voisi vuokrata edullisesti pitempiaikaiseen asumiseen rannan läheisyyttä kaipaaville.</p> <p>Imatran kaikki vielä rakentamattomat Saimaan rannat pitää säästää kaupunkilaisten ja matkailijoiden hengähdyspaikoiksi. Onhan tehty tutkimuksia metsän ja yleensäkin luonnon vaikutuksesta terveyteen. Päätäjien ja virkamiesten kannattaisi jalkautua maastoon ennen lopullista yleiskaavan hyväksyntää, sillä paperia tutkimalla ei pääse nauttimaan maisemista.</p> <p>Vielä Linnankosken pellon EN –merkinnästä (energiahuollon alue, teollisen mittakaavan voimalaitosalue). Tarkoittoaako merkintä, että alueelle voisi tulevaisuudessa rakentaa vaikka tuulivoimalan, vetyvoimalan tai pienydinvoimalan nykyisen asutuksen äärelle? Merkintä on aika raju, jos nämäkin vaihtoehdot mahdollisia.</p> <p>Tyytyväinen imatralainen on parasta mainosta Imatralle. Huomioikaa tarkalla korvalla asukkaiden vinkit.</p>	<p>lujen alueeksi, jolle voi tutkia myös asumisen sijoittamista (P/a). Lammassaaren pohjoiseen kärkeen ulottuva ranta-alue on jo otettu 30-50 metrin leveydeltä rakentamiskäyttöön rakentamalla alueelle rannan suuntainen tie pysäköintialueineen ja venelaitureita. Tämän jo rakennetun alueen käyttöä halutaan asemakaavatasolla tutkia tarkemmin.</p>  <p>Tulee lisäksi huomioida, että yleiskaavassa on osoitettu alueiden pääkäyttötarkoitus, joka mahdollistaa myös muita käyttötarkoituksia - esimerkiksi palvelujen alueella voi sijaita virkistykseen tarkoitettuja alueita ja ulkoilureittejä. Alueella on voimassa oleva asemakaava, jossa keskeinen osa yleiskaavan P/a-alueesta on jo osoitettu korttelialueeksi (LS-1 ja LPV). Lisäksi yleiskaavan venesataman/venevalkaman alue LV/a on asemakaavassa korttelialuetta (LV-1). Mikäli asemakaavaa aiotaan muuttaa, tulee mahdollisen lisärakentamisen edellytykset tutkia tarkemmin ja tehdä mm. tarkemmat luonto- ja maisemaselvitykset. Myös vuorovaikutus kuntalaisten ja muiden osallisten kanssa tulee järjestää lain edellyttämällä tavalla.</p> <p><u>Linnankosken EN-merkintä:</u> Linnankosken alueelle laadittu asemakaava aurinkovoimaihanketta varten on lainvoimainen. Yleiskaavaehdotuksessa alue on osoitettu energiantuotannon alueeksi (EN). Aurinkovoimalan teho tulisi olemaan n. 30 MW.</p>
30.5.2024	<p><u>Yksityishenkilöt 8</u> Ukonniemen Saimaanranta on arvokasta Salpausselän harjualueutta ja on ollut vuosia suosittu ulkoilu- ja virkistysalue kaupunkilaisten keskuudessa.</p> <p>Kaupunki suunnittelee alueelle A2 taajamatoimintojen kaavaa mikä sallisi harjun kärkeen, entisen tanssilavan paikalle, rakentamisen.</p>	<p>Kaavaehdotusvaiheen jälkeen kaavakarttaan on tehty Kurjenlahden pohjoispuolella Ukonniemen kapeaa harjualueutta koskeva muutos, jossa A2 -merkintää on pienennetty siten, että se kattaa ainoastaan olemassa olevat rakennuspaikat. Muilta osin harju on urheilu- ja virkistyspalveluiden aluetta (VU).</p>

	<p>Tämä lisää alueen liikennettä ja vaarantaisi ulkoilijoiden ja pyöräilijöiden liikkumista. Tämä rauhallinen alue on myös tärkeä lintujen pesimäalue. Siellä on perhosia, sudenkorentoja ja on myös tavattu liito-oravia.</p> <p>Tämä alue on säilytettävä kaupunkilaisten virkistys- ja ulkoilualueena. Emme voi hyväksyä rakentamista tälle arvokkaalle luonnonkauniille alueelle.</p>	
30.5.2024	<p><u>Yksityishenkilö 9</u> Kokoaan suurempi Imatra 2040 -yleiskaavaehdotukseen on palautettava Kaukopään entisen koulurakennuksen suojelumerkintä.</p> <p>Sr-merkintä yritettiin poistaa aiemmin alueen asemakaavasta vastoin maankäyttö- ja rakennuslakia. Tästä on Itä-Suomen hallinto-oikeuden lainvoimainen päätös, eikä tilanne suojeluarvojen suhteen ole muuttunut nyt käynnissä olevan yleiskaavaprosessin aikana. Kaavoituksen on noudatettava MRL:a silloinkin, kun kuntapoliitikkojen mielipide on ristiriidassa lain kanssa.</p> <p>Merkillepantavaa on, että yleiskaavatyössä käytetty konsultti näki sr-merkinnän arvoisia rakennuksia Imatralla huomattavasti enemmän kuin kaavaehdotukseen päätyi. Asenteessa arkkitehtuuria, rakennusperintöä ja paitsi kulttuurisesti myös ekologisesti ja taloudellisesti kestävää kehitystä kohtaan on Imatran kuntapäätäjillä kohennettavaa.</p> <p>Taajamarakenteen hajottaminen ja levittäminen luontoon ei sekään ole kestävä tapa kaavoittaa asutusalueita. Tästä syystä vastustan myös Ukonniemenpolun ja Lammassaaren asumiseen viittaavia kaavamerkintöjä.</p> <p>Haluan tiedon Imatra yleiskaavan 2040 hyväksymispäätöksestä valitusosoituksineen.</p>	<p>Kaukopään koulu: Kaukopään koulu osoitettiin yleiskaavaehdotuksessa paikallisesti merkittävänä kulttuurihistoriallisena rakennuksena, mutta suojelumerkintä poistettiin kaavakartalta kaupunkikehityslautakunnan kokouksessaan 23.4.2024 tekemän päätöksen perusteella (samassa yhteydessä, kun lautakunta päätti kaavaehdotuksen nähtäville asettamisesta). Imatran kaupunki on teettänyt tämän jälkeen Kaukopään koulusta kuntokatselmuksen, joka on päivätty 10.1.2025. Imatran kaupungin kaavoitus esitti myös tarkistetussa kaavaehdotuksessa rakennusta suojeltavaksi ja suojelumerkintä sr-3 lisättiin kaavakarttaan. Kaukopään koulun suojelumerkintä kuitenkin poistettiin kaavakartalta elinkeino- ja kaupunkiympäristölautakunnan kokouksessaan 28.1.2025 tekemän päätöksen perusteella (samassa yhteydessä, kun lautakunta päätti kaavaehdotuksen uudelleen nähtäville asettamisesta).</p> <p>Kaavaehdotusvaiheessa kaupunki jätti useita rakennuksia suojelematta, vaikka Imatran rakennusinventoinnissa näille oli osoitettu arvoluokka: paikallisesti arvokas. Kaavaehdotusta on nyt tarkistettu, ja tässä yhteydessä merkittävä määrä edellisessä vaiheessa ilman suojelumerkintää jääneitä rakennuksia on saanut nyt suojelumerkinnän yleiskaavan rakennusinventointiin perustuen.</p> <p>Ukonniemenpolku: Kaavaehdotusvaiheen jälkeen kaavakarttaan on tehty Kurjenlahden pohjoispuolella Ukonniemen kapeaa harjualueutta koskeva muutos, jossa A2 -merkintää on pienennetty siten, että se kattaa ainoastaan olemassa olevat rakennuspaikat. Muilta osin harju on urheilu- ja virkistyspalveluiden aluetta (VU).</p> <p>Lammassaari: Yleiskaavaehdotuksessa Lammassaari on suurimaksi osaksi osoitettu retkeily- ja ulkoilualueeksi (VR). Nykyinen rakennettu alue on osoitettu palvelujen alueeksi, jolle voi tutkia myös asumisen sijoittamista (P/a). Lammassaaren pohjoiseen kärkeen ulottuva ranta-alue on jo otettu 30-50 metrin leveydeltä rakentamiskäyttöön rakentamalla alueelle rannan suuntainen tie pysäköintialueineen ja venelaitureita. Tämän jo rakennetun alueen käyttöä halutaan asemakaavatasolla tutkia tarkemmin.</p>

		 <p>Tulee lisäksi huomioida, että yleiskaavassa on osoitettu alueiden pääkäyttötarkoitus, joka mahdollistaa myös muita käyttötarkoituksia - esimerkiksi palvelujen alueella voi sijaita virkistykseen tarkoitettuja alueita ja ulkoilureittejä. Alueella on voimassa oleva asemakaava, jossa keskeinen osa yleiskaavan P/a-alueesta on jo osoitettu korttelialueeksi (LS-1 ja LPV). Lisäksi yleiskaavan venesataman/venealkaman alue LV/a on asemakaavassa korttelialue (LV-1). Mikäli asemakaavaa aiotaan muuttaa, tulee mahdollisen lisärakentamisen edellytykset tutkia tarkemmin ja tehdä mm. tarkemmat luonto- ja maisemaselvitykset. Myös vuorovaikutus kuntalaisten ja muiden osallisten kanssa tulee järjestää lain edellyttämällä tavalla.</p>
30.5.2024	<p>Yksityishenkilö 10 Luontomatkailu on nouseva trendi maailmalla. Imatralla Saimaan rannat täytyy jättää rakentamatta.</p> <p>Erityisesti Malonsalmi-Leppälahti alue on ainutlaatuinen niin maisemaltaan kuin luonnonarvoiltaan. Kaavoitusta laativan täytyy myös käydä alueella tutustumassa olosuhteisiin, ei sitä voi tehdä pelkän kartan perusteella.</p> <p>Kuinka paljon infran rakentaminen näille alueille maksaa ja missä suhteessa se on mahdollisista tonteista saatavaan tuloon kaupungille? Näille rannoille kuulemma halutaan rikkaita ihmisiä, rikkaat eivät maksa kunnallisveroa koska heidän tulonsa muodostuvat pääasiassa pääomatuloista.</p> <p>Rannat ja niiden luonto sekä virkistyskäyttö on tuhattu lopullisesti rakentamisen myötä. Miettikääpä tätä, ellei poliittinen ohjaus ole jo sanellut lopputulemaa...</p>	<p>Maakuntakaavassa on osoitettu Vuoksen länsiranta aina Saimaalta Tainionkoskelle asti rantaan rajoittuvana taajamatoimintojen alueena. Yleiskaavan luontoselvitysten mukaan Liippilahden-Niskalammen ympäristössä on paljon luontoarvoja, mistä syystä ko. Vuoksen länsiranta jätetään yleiskaavassa virkistysalueeksi maakuntakaavasta poiketen.</p> <p>Sen sijaan Leppälahden ja Patalahden välillä ei ole todettuja luontoarvoja ja tältä osin alue varataan rantaan tukeutuvaksi taajamatoimintojen alueeksi (A2) maakuntakaavan mukaisesti. Rantaan jätetään vihervyöhyke olemassa olevaa rakennettua aluetta (vedenottamo) lukuun ottamatta. Virkistysreitin katkeamattomuuden tulee toteutua tälläkin alueella (ET/A2). Taajamatoimintojen varaus kytkeytyy olevaan yhdyskuntarakenteeseen, jossa asutusta on jo nykyisellään lähempänä rantaa kuin Lempukka-Hosseinlahden alueella. Lisäksi alue sijaitsee kauppana Imatran kylpylästä ja Ukonniemestä ja niitä ympäröivistä virkistys- ja vapaa-ajan ydinalueista.</p> <p>Tarkemmin rakentamisen edellytyksistä päätetään asemakaavoituksen yhteydessä asemakaavatasoisiin selvityksiin perustuen.</p>
30.5.2024	Yksityishenkilöt 11	Ukonniemenpolku:

	<p>Kaavaehdotuksessa Imatran Ukonniemen varsinainen niemialue on varattu rakentamisalueeksi. Tämän vaadimme muutettavaksi virkistysalueeksi siten, että olemassa oleva rakennuskanta säilyy.</p> <p>Niemialueelle rakentaminen on epäekologista. Se on harju- ja pohjavesialuetta ja maisemallisesti ainutlaatuinen. Sinne rakentamiseen tarvittava kunnallistekniikka olisi kallista ja ympäristöllisesti (viemärit) riskialtista. Lisäksi rakentaminen olisi kohtuullisen pienimuotoista ja kaukana kaikista palveluista. Kaikkiaan rakentamista tulee keskittää nykyisen käsityksen mukaan.</p> <p>Näträmälään (Vallinkoskelle) ja sieltä edelleen Kurkisuon taakse suunniteltu voimalinja tulee siirtää nyt neitseelliseltä metsä- ja peltoalueelta jo valmiiksi rakennettuun ympäristöön. Näin saadaan sähkönsiirron hiilijalanjälkeäkin pienennettyä ja ympäristöä säästettyä.</p>	<p>Kaavaehdotusvaiheen jälkeen kaavakarttaan on tehty Kurjenlahden pohjoispuolella Ukonniemen kapeaa harjualueutta koskeva muutos, jossa A2 -merkintää on pienennetty siten, että se kattaa ainoastaan olemassa olevat rakennuspaikat. Muilta osin harju on urheilu- ja virkistyspalveluiden aluetta (VU).</p> <p>Voimalinja: Näträmälän kautta kulkeva voimalinja on osoitettu uusi voimajohto -merkinnällä Fingridin 400 kV voimajohtohanke Vuoksi-Kontionlahti välillä. Fingrid on tehnyt kyseisestä voimajohdosta maakuntakaavaa palvelevan taustaselvityksen vuonna 2007 ja Etelä-Karjalan maakuntakaavassa on varaus kyseiselle uudelle voimajohtolle merkinnällä pääsähkolinja, ohjeellinen.</p>  <p>Fingrid on sittemmin päivittänyt suunnitellun Vuoksi-Kontionlahti voimajohtolinjausta siten, että voimajohto kulkee koko matkan rajavyöhykkeen ulkopuolella. Ko. reittilinjaus saatiin Etelä-Karjalan vireillä olevaa maakuntakaavaa ja Imatran yleiskaavaehdotusta varten tiedoksi 12.2.2024.</p>
30.5.2024	<p>Yksityishenkilö 12 Haluan esittää kiitokset siitä, että Lempukka – Hosusukka ranta-alueet ovat yleiskaavaehdotuksessa merkitty virkistysalueiksi, ja että kaupunkilaisten palaute alueesta on otettu huomioon.</p> <p>Toivonkin siis, että yleiskaavaehdotus menee päätettäväksi tällaisena kuin se nyt esillä on.</p>	Muistutus merkitään tiedoksi.
30.5.2024	<p>Yksityishenkilö 13 Laitan samasta aiheesta palautteen kuin vuonna 2022 (liite) eli Aaronkadun ja Aaponkadun kulmauksessa olevasta kaavamuutoksesta. Alueen asemakaavaan tehtiin vuonna 2014 muutos, jossa Aaronkadun ja Aaponkadun (Akselin) kulma-alue määriteltiin ympäristöltään säilytettäväksi. Kaavan yleismääräyksellä on ohjattu alueen ominaispiirteet, joka mahdollistaa rauhoitetun lehtoneidonvaipan säilymisen. Alueella esiintyy muutoinkin monimuotoinen luonto.</p> <p>Kävin kuuntelemassa kaupungintalolla, kun kaavaa esiteltiin. Ymmärsin, että kyseiselle alueelle ei olisi tulossa tonttikaavoitusta.</p>	<p>Asia on ollut esillä jo kaavaluonnosvaiheessa. Yleiskaava ei ole asemakaava-alueella voimassa muutoin kuin asemakaavan muuttamista koskevan vaikutuksen osalta. Yleiskaava ohjaa mahdollista asemakaavamuutosta. Mikäli asemakaavaa muutetaan, tulee yleiskaavamääräykset huomioida.</p> <p>Nyt laadittavassa yleiskaavassa A1-alueutta koskee merkintä L1, jonka mukaan ”Alueen monimuotoisuuden kannalta merkittävät luontoarvot tulee ottaa huomioon tarkemmassa suunnittelussa.” Lisäksi VL-alueutta koskee kaavamääräys, jonka mukaan alueen luontoarvojen tulee säilyä. VL-alueutta koskee myös ns. maisematyölupavaade: ”Maisemaa muutettavaa maanrakennustyötä, tienrakentamista, puiden kaatamista tai muuta tähän verrattavaa</p>

Nyhdän asemakaava ja voimassa oleva yleiskaava on ristiriidassa uuden yleiskaavaehdotuksen kanssa (sillä lisäyksellä, että suunnitelmissa on otettava huomioon mahdolliset muutokset A1 ja L1 ohjeistuksilla, jos siis oikein ymmärsin).

Alueella ei liitteen mukaisen palautteen mukaan ole tapahtunut mitään muutoksia luontoarvoja ajatellen. Päinvastoin alueella on käynyt piipahtamassa todella paljon ennen täällä näkemättömiä lintulajeja. Ja myös rauhoitettu lehtoneidonvaippa myös kasvaa alueella vieläkin. Joten **asunto/tonttikaavoitusta ei kyllä pitäisi hyväksyä alueella.**

toimenpidettä ei saa suorittaa ilman lupaa (maisematyön luvanvaraisuus MRL 128 § (1.1.2025 alkaen RakL 53 §)).”

Yleiskaavamerkintä ohjaa riittävästi asemakaavoitusta. Tarkemmassa suunnittelussa tarkistetaan luontoarvot. Arvokkaalle luontoalueelle ei voi rakentaa.

Voimassa oleva asemakaava



Yleiskaavaehdotus



Voimassa oleva yleiskaava



Alue, jolla säilytettäviä ympäristöarvoja.
Toimenpiteet alueella ovat luvanvaraisia.

30.5.2024

Yksityishenkilö 14

Lempukan ja Hosseinlahden alue

Kiitos, että olette huomioineet kuntalaisten ja itsenikin antaman palautteen yleiskaavaluonnoksesta liittyen Lempukan ja Hosseinlahden alueen kaava-

Asia on ollut esillä jo kaavaluonnosvaiheessa. Yleiskaavassa on esitetty alueen pääkäyttötarkoitus (kuten A1), mutta alue voi pitää sisällään myös muita käyttötarkoituksia kuten puistoja ja viheralueita tai luontosuhteiltaan arvokkaita alueita.

	<p>merkintöihin. Olen erittäin iloinen, että tässä kaavaehdotuksessa alue on nyt merkitty VL – merkinnällä eli lähivirkistysaluemerkinnällä.</p> <p>Olen myös kuullut muiltakin kuntalaisilta paljon kiitoksia siitä, että alue halutaan nyt säilyttää yleiskaavassa virkistysalueena. Toivon, että tuo VL – merkintä pysyy nyt alueen merkintänä kaavaprosessin loppuun saakka ja tulee näin ollen olemaan alueen kaavamerkintä sitten myös virallisessa yleiskaavassa.</p> <p><u>Kaupunginosa Imatrankoski ja Saareksiinmäki, Koulukadun länsipuoli asemakaava nro 1057</u> Alue rajautuu Linjapuiston, Aaponkadun, Eskonkadun ja Veikonpolun keskelle.</p> <p>Palautteeni liittyen tähän alueeseen on sama, jonka annoin jo yleiskaavaluonnoksen kohdalla, koska alueen kaavamerkinnot ovat myös edelleen täysin samat kuin ne olivat yleiskaavaluonnoksessa. Alueen merkintä kaavaehdotuksessa on nyt voimassa olevasta asemakaavasta poiketen A1/L1, joka siis sallii rakentamisen ja alueen kaavoituksen esimerkiksi tonteiksi. Jos alueen kaavoitus muuttuu ja sinne aletaan rakentaa taloja tai luonto tuhoetaan alueelta muuten, se alentaa asuinalueen viihtyvyyttä merkittävästi.</p> <p>Myös tuon alueen luontoarvot ovat tärkeitä. Alueella kasvaa monia puu- sekä kasvilajeja (esimerkiksi rauhoitettu lehtoneidonvaippa) ja siellä on useita kaatuneita puita sekä lahoppuita, joten se on myös hyvin monimuotoinen luontoalue ja tärkeä etenkin monille lintulajeille. Ymmärtääkseni alue onkin metsälain 10 §:n mukainen lehto.</p> <p>Alue on voimassa olevassa asemakaavassa merkitty suojelumerkinnällä olevaksi lähivirkistysalueeksi (VL/s). Tätä asemakaavan merkintää ei ole huomioitu ollenkaan yleiskaavaehdotuksessa, vaikka alueen luontoarvot ovat ennemmin kasvaneet kuin vähentyneet mm. lahoppuun määrän lisääntyessä alueella. Yleiskaavaehdotuksessa alue on merkitty A1/L1 – merkinnällä, joka ei millään tavalla vastaa alueen suojelutarvetta.</p> <p>Alueen viihtyvyyden sekä erityisesti suojeltavien kasvi- ja eläinlajien vuoksi tuo alue tulee ehdottomasti merkitä tulevaan yleiskaavaan samalla tavalla kuin mitä se on nyt eli lähivirkistysalueeksi, jolla on suojeltavia luontoarvoja.</p> <p>Pyydän, että minulle lähetetään vastausviesti, jossa vahvistetaan tämän palautteeni tulleen perille ja että se tullaan asianmukaisesti huomioimaan yleiskaavan jatkovalmistelussa.</p>	<p>Yleiskaava ja asemakaava laaditaan eri tarpeisiin eikä niissä ole tästä syystä identtiset merkinnät. Myös yleiskaavat voivat esitystavaltaan olla keskenään erilaisia. Voimassa olevassa yleiskaavassa aluerajaukset on viheralueiden osalta esitetty tarkemmin kuin nyt laadittavassa yleiskaavassa. Paikoin voimassa olevassa yleiskaavassa on lähestytty jopa asemakaavatarkkuutta, mikä ei koko kaupungin alueen käsittävälle strategisuonteiselle yleiskaavalle ole tarkoituksenmukaista, sillä tarkemmin maankäyttö ratkaistaan asemakaavoituksessa.</p> <p>Nyt laadittavassa yleiskaavassa A1-alueita koskee merkintä L1, jonka mukaan ”Alueen monimuotoisuuden kannalta merkittävät luontoarvot tulee ottaa huomioon tarkemmassa suunnittelussa.” Lisäksi VL-alueita koskee kaavamääräys, jonka mukaan alueen luontoarvojen tulee säilyä. VL-alueita koskee myös ns. maisematyölupavaade: ”Maisemaa muuttavaa maanrakennustyötä, tienrakentamista, puiden kaatamista tai muuta tähän verrattavaa toimenpidettä ei saa suorittaa ilman lupaa (maisematyön luvanvaraisuus MRL 128 § (1.1.2025 alkaen RakL 53 §)).”</p> <p>Yleiskaavamerkintä ohjaa riittävästi asemakaavoitusta. Tarkemmassa suunnittelussa (asemakaavoituksessa) tarkistetaan luontoarvot. Arvokkaalle luontoalueelle ei voi rakentaa.</p> <p>Muilta osin (Lempukka-Hosseiniemi) muistutus merkitään tiedoksi.</p>
30.5.2024	<p>Yksityishenkilö 15 Eräiden päättäjien pakkomielle: Imatralle on saatava lisää väkeä houkuttimena omantuntainen tontti Saimaan rannalla.</p>	<p>Malonsaari: Malonsaaren ei yleiskaavaehdotuksessa ole osoitettu muuta kuin virkistyskäyttöä palvelevaa rakentamista.</p> <p>Leppälahti-Patalahti:</p>

Millaisesta asukasmäärästä visioissa voisi olla kyse? Ei sadoista, ehkä alle kymmenestä! **Onko sen arvoista tuhota nykyisten imatralaisten rakkaat ulkoilu- ja virkistysalueet: Lammasaari, Malonsaari, Leppälahti, Patalahti?** Näillä ihanilla luontoalueillaahan Imatra voisi yllpeillä!

Kunnallistekniikan rakentamisen kustannukset näille rannoille?

Maakuntakaavassa on osoitettu Vuoksen länsiranta aina Saimaalta Tainionkoskelle asti rantaan rajoitettavana taajamatoimintojen alueena. Yleiskaavan luontoselvitysten mukaan Liippilahden-Niskalammen ympäristössä on paljon luontoarvoja, mistä syystä ko. Vuoksen länsiranta jätetään yleiskaavassa virkistysalueeksi maakuntakaavasta poiketen.

Sen sijaan Leppälahden ja Patalahden välillä ei ole todettuja luontoarvoja ja tältä osin alue varataan rantaan tukeutuvaksi taajamatoimintojen alueeksi (A2) maakuntakaavan mukaisesti. Rantaan jätetään vihervyöhyke olemassa olevaa rakennettua aluetta (vedenottamo) lukuun ottamatta. Virkistysreitin katkeamattomuuden tulee toteutua tälläkin alueella (ET/A2). Taajamatoimintojen varaus kytkeytyy olevaan yhdyskuntarakenteeseen, jossa asutusta on jo nykyisellään lähempänä rantaa kuin Lempukka-Hosseinlahden alueella. Lisäksi alue sijaitsee kauempana Imatran kylpylästä ja Ukonniemestä ja niitä ympäröivistä virkistys- ja vapaa-ajan ydinalueista.


Tarkemmin rakentamisen edellytyksistä päätetään asemakaavoituksen yhteydessä asemakaavatasoisiin selvityksiin perustuen.

Lammasaari:


Yleiskaavaehdotuksessa Lammasaari on suurimmaksi osaksi osoitettu retkeily- ja ulkoilualueeksi (VR). Nykyinen rakennettu alue on osoitettu palvelujen alueeksi, jolle voi tutkia myös asumisen sijoittamista (P/a). Lammasaaren pohjoiseen kärkeen ulottuva ranta-alue on jo otettu 30-50 metrin leveydeltä rakentamiskäyttöön rakentamalla alueelle rannan suuntainen tie pysäköintialueineen ja venelaitureita. Tämän jo rakennetun alueen käyttöä halutaan asemakaavatasolla tutkia tarkemmin.



Tulee lisäksi huomioida, että yleiskaavassa on osoitettu alueiden pääkäyttötarkoitus, joka mahdollis-

		<p>taa myös muita käyttötarkoituksia - esimerkiksi palvelujen alueella voi sijaita virkistykseen tarkoitettuja alueita ja ulkoilureittejä. Alueella on voimassa oleva asemakaava, jossa keskeinen osa yleiskaavan P/a-alueesta on jo osoitettu korttelialueeksi (LS-1 ja LPV). Lisäksi yleiskaavan venesataman/venealkaman alue LV/a on asemakaavassa korttelialuetta (LV-1). Mikäli asemakaavaa aiotaan muuttaa, tulee mahdollisen lisärakentamisen edellytykset tutkia tarkemmin ja tehdä mm. tarkemmat luonto- ja maisemaselvitykset. Myös vuorovaikutus kuntalaisten ja muiden osallisten kanssa tulee järjestää lain edellyttämällä tavalla.</p>
31.5.2024	<p>Yksityishenkilö 16 Lamassaaren ei tule rakentaa omakotitaloja. Alue tulee säilyttää kokonaan virkistys- ja ulkoilualueena alueen luonto-, kulttuuriperintö- ja matkailullisten arvojen vuoksi. Nämä arvot kärsivät, jos alueelle rakennetaan pysyvää asutusta.</p>	<p>Yleiskaavaehdotuksessa Lamassaari on suurimaksi osaksi osoitettu retkeily- ja ulkoilualueeksi (VR). Nykyinen rakennettu alue on osoitettu palvelujen alueeksi, jolle voi tutkia myös asumisen sijoittamista (P/a). Lamassaaren pohjoiseen kärkeen ulottuva ranta-alue on jo otettu 30-50 metrin leveydeltä rakentamiskäyttöön rakentamalla alueelle rannan suuntainen tie pysäköintialueineen ja venelaitureita. Tämän jo rakennetun alueen käyttöä halutaan asemakaavatasolla tutkia tarkemmin.</p>  <p>Tulee lisäksi huomioida, että yleiskaavassa on osoitettu alueiden pääkäyttötarkoitus, joka mahdollistaa myös muita käyttötarkoituksia - esimerkiksi palvelujen alueella voi sijaita virkistykseen tarkoitettuja alueita ja ulkoilureittejä. Alueella on voimassa oleva asemakaava, jossa keskeinen osa yleiskaavan P/a-alueesta on jo osoitettu korttelialueeksi (LS-1 ja LPV). Lisäksi yleiskaavan venesataman/venealkaman alue LV/a on asemakaavassa korttelialuetta (LV-1). Mikäli asemakaavaa aiotaan muuttaa, tulee mahdollisen lisärakentamisen edellytykset tutkia tarkemmin ja tehdä mm. tarkemmat luonto- ja maisemaselvitykset. Myös vuorovaikutus kuntalaisten ja muiden osallisten kanssa tulee järjestää lain edellyttämällä tavalla.</p>
31.5.2024	<p>Yksityishenkilöt 17 Imatran kaupunkistrategiassa 2030 todetaan, että asumisessa tiivistäminen tapahtuu suuntaamalla</p>	<p>Leppälahti-Patalahti:</p>

<p>asumista nykyisen aluerakenteen sisään ja liittämällä alueista toisiinsa uudella maankäytöllä, kaavoituksella ja rakentamisella (Voimalaitos, Sienimäki-II, Maisemaranta) Maisemarannalla tarkoitetaan Lempukan ja Hossukan välistä ranta-alueita.</p> <p>Imatran ympäristöohjelmassa Imatran kaupunkirakenteesta todetaan seuraavaa: Hajanainen yhdyskuntarakenne ja omakotitalovaltainen rakentaminen aiheuttavat haasteita liikenteen järjestämiseen ja liikkumiseen sekä muuhun perusinfrastruktuuriin. Infran verkostoa on huomattava määrä suhteutettuna Imatran asukasluukuun. Vuoksen ohella luontoarvojen kannalta tärkeitä alueita ovat mm. Saimaa ja Immalanjärvi ympäristöineen.</p> <p>Maapoliittinen ohjelmassa määritellään maapoliittiset tavoitteet ja periaatteet. Maapoliittisia tavoitteita ovat muun muassa: hyvän ja tavoitteellisen yhdyskuntarakenteen turvaaminen, kohtuuhintaisen tonttimaan tarjonnan edistäminen ja yhdenvertaisuusperiaatteen toteuttaminen.</p> <p>Mitkä edellä mainituista asioista toteutuvat, jos Lammassaarentien varteen voidaan sijoittaa pysyvää asumista. Lempukan ja Hossukan ranta-alueet (Maisemaranta) saatiin turvattua, onko silloin pakko siirtyä vaan johonkin uuteen Saimaan ranta-alueeseen. Tiivistykö aluerakenne, jos asumista viedään Lammassaareen.</p> <p>Luonnonympäristön osalta yleiskaavan tavoitteena on osoittaa riittävät vihervyöhykkeet, jotka toisaalta turvaavat virkistysmahdollisuudet ja toisaalta toimivat ekologisen verkoston runkona, sekä turvata luonnon monimuotoisuuden kannalta tärkeät alueet. Lammassaaren mahdollisesti tuleva pysyvä asuminen tuhoaa virkistysmahdollisuuksia. Reitti Vuoksen suulta Hossukan, Lempukan, Lammassaaren ja Ukonniemen kautta Lappeenrannan rajalle toimii juuri yhtenäisenä vihervyöhykkeenä, jota ei kuulu mielestämme pilkkoa.</p> <p>Maanpoliittisen ohjelman tavoitteet eivät myöskään toteudu. Ei Lammassaaren tonttitarjonta tule olemaan kohtuuhintaisen tonttimaan tarjontaa eikä siinä toteudu yhdenvertaisuusperiaate. Ökylontteja virkistysalueiden kustannuksella, kuten me ja monet muut Imatralaiset sanovat.</p> <p>Uskomme vahvasti, että Imatran kuntalaiset arvostavat Lammassaaren arvon niin korkealle, etteivät tuijottaisi vain omaan napaan ja ostaisi sieltä tonttia.</p> <p>Vastustamme Imatran yleiskaavaehdotusta 2040, siltä osin kuin mitkä Lammassaareen on muutoksia suunniteltu.</p>	<p>Maakuntakaavassa on osoitettu Vuoksen länsiranta aina Saimaalta Tainionkoskelle asti rantaan rajoittuvana taajamatoimintojen alueena. Yleiskaavan luontoselvitysten mukaan Liippilahden-Niskalammen ympäristössä on paljon luontoarvoja, mistä syystä ko. Vuoksen länsiranta jätetään yleiskaavassa virkistysalueeksi maakuntakaavasta poiketen.</p> <p>Sen sijaan Leppälahden ja Patalahden välillä ei ole todettuja luontoarvoja ja tältä osin alue varataan rantaan tukeutuvaksi taajamatoimintojen alueeksi (A2) maakuntakaavan mukaisesti. Alue on esitetty A2-alueena jo kaavaluonnosvaiheessa. Rantaan jätetään vihervyöhyke olemassa olevaa rakennettua aluetta (vedenottamo) lukuun ottamatta. Virkistysreitit katkeamattomuuden tulee toteutua tälläkin alueella (ET/A2). Taajamatoimintojen varaus kytkeytyy olevaan yhdyskuntarakenteeseen, jossa asutusta ja infraa on jo nykyisellään lähempänä rantaa kuin Lempukka-Hosseinlahden alueella. Lisäksi alue sijaitsee kauempana Imatran kylpylästä ja Ukonniemestä ja niitä ympäröivistä virkistys- ja vapaa-ajan ydinalueista.</p> <p>Tarkemmin rakentamisen edellytyksistä päätetään asemakaavoituksen yhteydessä asemakaavatasoisii selvityksiin perustuen.</p> <p>Ukonniemenpolku: Kaavaehdotusvaiheen jälkeen kaavakarttaan on tehty Kurjenlahden pohjoispuolella Ukonniemen kapeaa harjualueutta koskeva muutos, jossa A2 -merkintää on pienennetty siten, että se kattaa ainoastaan olemassa olevat rakennuspaikat. Muilta osin harju on urheilu- ja virkistyspalveluiden aluetta (VU).</p> <p>Lammassaari: Yleiskaavaehdotuksessa Lammassaari on suurimaksi osaksi osoitettu retkeily- ja ulkoilualueeksi (VR). Nykyinen rakennettu alue on osoitettu palvelujen alueeksi, jolle voi tutkia myös asumisen sijoittamista (P/a). Lammassaaren pohjoiseen kärkeen ulottuva ranta-alue on jo otettu 30-50 metrin leveydeltä rakentamiskäyttöön rakentamalla alueelle rannan suuntainen tie pysäköintialueineen ja venelaitureita. Tämän jo rakennetun alueen käyttöä halutaan asemakaavatasolla tutkia tarkemmin.</p>
--	--

		 <p>Tulee lisäksi huomioida, että yleiskaavassa on osoitettu alueiden pääkäyttötarkoitus, joka mahdollistaa myös muita käyttötarkoituksia - esimerkiksi palvelujen alueella voi sijaita virkistykseen tarkoitettuja alueita ja ulkoilureittejä. Alueella on voimassa oleva asemakaava, jossa keskeinen osa yleiskaavan P/a-alueesta on jo osoitettu korttelialueeksi (LS-1 ja LPV). Lisäksi yleiskaavan venesataman/venevalkaman alue LV/a on asemakaavassa korttelialuetta (LV-1). Mikäli asemakaavaa aiotaan muuttaa, tulee mahdollisen lisärakentamisen edellytykset tutkia tarkemmin ja tehdä mm. tarkemmat luonto- ja maisemaselvitykset. Myös vuorovaikutus kuntalaisten ja muiden osallisten kanssa tulee järjestää lain edellyttämällä tavalla.</p>
31.5.2024	<p>Yksityishenkilö 18 Imatran kaupunki esittelee nettisivuilla Lammassaaren ja Ukonniemen alueita nimikkeellä KANSALLISIHME. Siellä esitellään alueet houkuttelevina, kauniina, rentouttavina luontoalueena. Miksi siis pilata rakentamisella alueita, joka suo mahdollisuuden rentoutua tämän kiireisen elämän keskellä. Jos haluamme matkailijoita Imatralle, luonto on se, joka vetää.</p> <p>Alueita voi verrata jopa kansallispuistoon, meidän kunnan oma IMATRAN IHME.</p>	<p>Ukonniemenpolku: Kaavaehdotusvaiheen jälkeen kaavakarttaan on tehty Kurjenlahden pohjoispuolella Ukonniemen kapeaa harjualueutta koskeva muutos, jossa A2 -merkintää on pienennetty siten, että se kattaa ainoastaan olemassa olevat rakennuspaikat. Muilta osin harju on urheilu- ja virkistyspalveluiden aluetta (VU).</p> <p>Lammassaari: Yleiskaavaehdotuksessa Lammassaari on suurimaksi osaksi osoitettu retkeily- ja ulkoilualueeksi (VR). Nykyinen rakennettu alue on osoitettu palvelujen alueeksi, jolle voi tutkia myös asumisen sijoittamista (P/a). Lammassaaren pohjoiseen kärkeen ulottuva ranta-alue on jo otettu 30-50 metrin leveydeltä rakentamiskäyttöön rakentamalla alueelle rannan suuntainen tie pysäköintialueineen ja vene-laitureita. Tämän jo rakennetun alueen käyttöä halutaan asemakaavatasolla tutkia tarkemmin.</p>



Tulee lisäksi huomioida, että yleiskaavassa on osoitettu alueiden pääkäyttötarkoitus, joka mahdollistaa myös muita käyttötarkoituksia - esimerkiksi palvelujen alueella voi sijaita virkistykseen tarkoitettuja alueita ja ulkoilureittejä. Alueella on voimassa oleva asemakaava, jossa keskeinen osa yleiskaavan P/a-alueesta on jo osoitettu korttelialueeksi (LS-1 ja LPV). Lisäksi yleiskaavan venesataman/venealkaman alue LV/a on asemakaavassa korttelialue (LV-1). Mikäli asemakaavaa aiotaan muuttaa, tulee mahdollisen lisärakentamisen edellytykset tutkia tarkemmin ja tehdä mm. tarkemmat luonto- ja maisemaselvitykset. Myös vuorovaikutus kuntalaisten ja muiden osallisten kanssa tulee järjestää lain edellyttämällä tavalla.

31.5.2024

Yksityishenkilö 19

Yleishuomiona totean kaavaehdotuksesta, että suoraselkäinen poliittinen arvovalinta olisi jättää **Imatralla rantavyöhykkeet yhteiseen virkistyskäyttöön.**

Yleiskaavaehdotukseen on kevään 2022 luonnosvaiheen jälkeen lisätty rakentamismahdollisuus Mustalammen pohjoispuolelle Saimaan rantavyöhykkeelle. Alue alkaa Somerkujan päästä ja ulottuu lähelle Saimaan rantaan Leppälahdelle ja siitä itään kohti Patalahtea.

Yleiskaavaehdotuksessa vaikeakulkuinen Patalahteen ulottuva kivikko on varattu taajama-alueeksi (A2). Mustalammelta Saimaan rantaan ulottuva ja pohjoiseen avautuva rinne on jyrkähkö ja maasto jääkautista kiviropelikkaa.

Vaikea ymmärtää, miksi kivikosta pitäisi varata taajama-alue. Onkohan kukaan kaavaa valmistelevista virka kunnassa käynyt omin jaloin tuolla alueella? Jos jonnekin pitää verorahoja upottaa, ei ainakaan kivikon infrastruktuuriin. Onko käynyt niin, että rakentamisvarauksen valinnassa ei paina infrarakentamisen kustannustehokkuus vaan yksisilmäisesti

Leppälahti-Patalahti:

Maakuntakaavassa on osoitettu Vuoksen länsiranta aina Saimaalta Tainionkoskelle asti rantaan rajoittuvana taajamatoimintojen alueena. Yleiskaavan luontoselvitysten mukaan Liippilahden-Niskalammen ympäristössä on paljon luontoarvoja, mistä syystä ko. Vuoksen länsiranta jätetään yleiskaavassa virkistysalueeksi maakuntakaavasta poiketen.

Sen sijaan Leppälahden ja Patalahden välillä ei ole todettuja luontoarvoja ja tältä osin alue varataan rantaan tukeutuvaksi taajamatoimintojen alueeksi (A2) maakuntakaavan mukaisesti. Alue on esitetty A2-alueena jo kaavaluonnosvaiheessa. Rantaan jätetään vihervyöhyke olemassa olevaa rakennettua aluetta (vedenottamo) lukuun ottamatta. Virkistysreitin katkeamattomuuden tulee toteutua tälläkin alueella (ET/A2). Taajamatoimintojen varaus kytkeytyy olevaan yhdyskuntarakenteeseen, jossa asutusta ja infraa on jo nykyisellään lähempänä rantaa kuin Lempukka-Hosseinlahden alueella. Lisäksi alue sijaitsee kauempana Imatran kylpylästä ja Ukonniemestä ja niitä ympäröivistä virkistys- ja vapaa-ajan ydinalueista.

rannan läheisyys? Maastossa kun toteaa olosuhteet, ehdotus osoittautuu mielettömäksi.

Kaavasta tulisi poistaa Mustalammen Saimaan rantaan ulottuva jyrkkärinteinen ja vaikeakulkuinen Patalahteen ulottuva taa-jama-alue (A2). Alla olevaan karttaan punaisella ympyröity alue, koko rantarinteen maavyöhyke Saimaalta Mustalammelta tulisi jäädä edelleen virkistysalueeksi.

Vaikeakulkuiseen maastoon ei tulisi koskea kaivinkoneilla, mutta luontoa mukailevia patikkareittejä on hyvä säästää ja vaalia.



Korostan kaavassa seuraavia asioita:

- 1) Rantavyöhykkeiden säilyttämistä virkistyskäytössä.
Alueet sekä Saimaan että Vuoksen varrelta tulisi pääosin varjella rakentamiselta.
- 2) Nykyisen uimahallin suojelua.
Nykyiselle uimahallille rakennushistoriallisesti ja kaupunkikuvallisesti on olemassa olevat perusteet suojelumerkintään. Kiitos siitä!
- 3) Varpasaaren pysymistä virkistysalueena.
Yleiskaavassa koko Varpasaaren niemi kannaksineen on merkitty virkistymistä ja matkailua palvelevaksi alueeksi. Hyvä näin!
- 4) Virran ylittävän uuden sillan järkevyyttä.
Joukkoliikenteen kehittämiseen Imatralla on verrattain lyhyiden välimatkojen kaupunkina hyvät mahdollisuudet. Tätä ajattelua tukee myös yleiskaavassa mainittu siltayhteys Itä-Siitolan ja Mansikkalan välille.



Yllä olevan kartan osoittamassa kohdin silta helpottaa kaupunkilaisten liikkumista ja tiivistää kaupunkirakennetta.

Tarkemmin rakentamisen edellytyksistä päätetään asemakaavoituksen yhteydessä asemakaavatasoisiin selvityksiin perustuen.

Muilta osin muistutuksessa mainitut asiat (kohdat 2-4) on huomioitu suunnitteluratkaisussa.

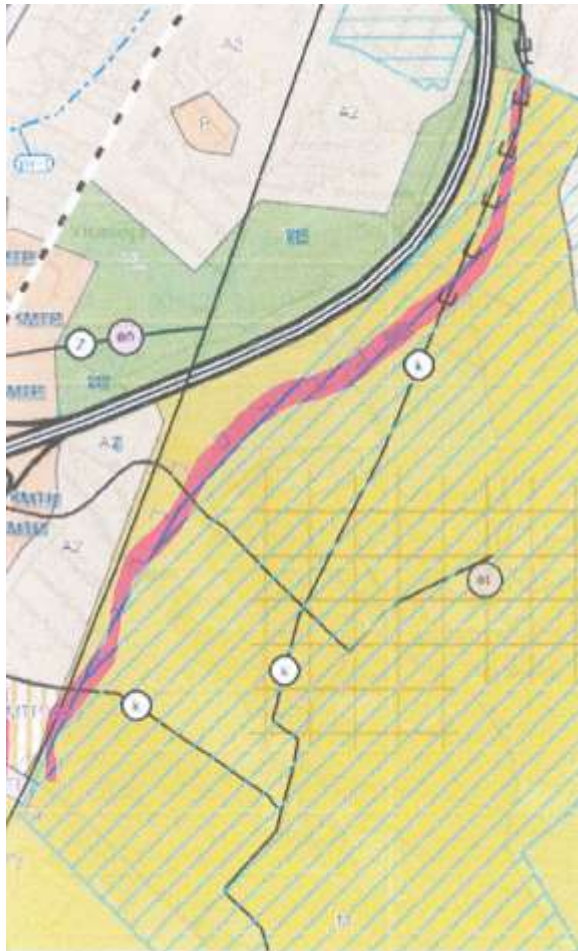
31.5.2024

Yksityishenkilöt 20

Palaute koskee yleiskaavaan merkittyä **moottorikelkkareittiä pelto- ja metsätilojemme alueella. Vaadimme reitin poistamista niiltä reitin aiheuttaman kohtuuttoman haitan takia (Maastoliikennelaki 16§) ja reitin linjaamista**

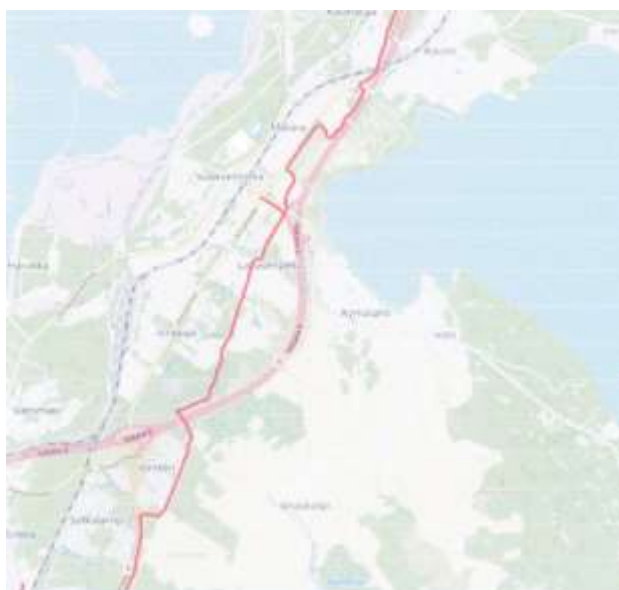
Yleiskaavaehdotuksessa esitetty moottorikelkkareitti perustuu voimassa olevaan maakuntakaavaan. Yleiskaavaehdotuksesta saadun palautteen perusteella on tarkistettu moottorikelkkareittiä koskevia kaavamerkintöjä. **Viraskorven peltoalueiden kohdalla moottorikelkkareittiä tarkoittava**

nykyisin käytössä olevaa reittiä pitkin. Seuraavassa kuvassa esitetään kuvakaappaus yleiskaava-luonnoksesta, johon muistutuksen alainen reitin osa on merkitty punaiselta.



Kuva 1. Kaavamuistutuksen moottorikelkkareitin osuus.

Kyseisellä osuudella on olemassa moottorikelkkareitti. Seuraavassa kuvassa esitetään nykyisin käytössä oleva reitti.



Kuva 2. Nykyisin käytössä oleva moottorikelkkareitti. Lähde: <https://kaskikareitti.fi/>, Viitattu 07.05.2024

Kaavassa reitti on linjattu kulkemaan peltojen keskeltä. Pelloilla, joilla reitti kulkee ei voida viljellä

kaavamerkintä siirretään sähkölinjan kohdalle ja osoitetaan se yhteystarvemerkinällä, jolloin sen sijaintia voidaan vielä tarvittaessa tarkentaa yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa.

syys- tai monivuotisia kasveja. Kasvit kärsivät huomattavia talvihuhoja reitin alla lumen tamppaantumisen takia. Reitin lähialueilla veden pintavirtaukset muuttuvat keväisin ja mahdollisten talven sulien jaksojen aikana reitin takia. Tämän seurauksena syys- ja monivuotiset kasvit voivat kärsiä talvihuhoja reitin takia hyvin laajalta alueelta. Syyskylvöiset kasvit, esim. ruis ja syysvehnä tai monivuotiset, esim. kumina ovat parhaan hehtaarikohtaisen kатteen viljelykasveja. Menetykset viljelykierron yksipuolistumisesta ovat huomattavia.

Reitin alla routa ulottuu talvisin syvemmälle, koska maata suojaava lumipeite on tiivistynyt kelkkailun seurauksena. Tällöin routa sulaa keväällä myöhemmin ja maa kuivuu kylvökuntoon hitaammin reitin kohdalta kuin muu pelto kuivuu. Tämä viivästyttää pellon kylvämistä, mikä ei ole viljelyn kannalta koskaan hyväksi ja johtaa satotappioihin. Tai vaihtoehtoisesti pelto voidaan muokata ja kylvää, kun maa on vielä märkää reitin kohdalta. Tämä johtaa maantiivistymiseen reitin kohdalta, mistä seuraa pysyviä satotappioita reitin alueelta ja läheisyydestä veden virtaaman muuttumisen takia.

Voimakkaina pakkastalvina sataojat jäätyvät reitin alta. Tällöin keväällä reitin yläpuolisen ojaston alue pellostä voi kestää hyvin pitkään märkänä ja täten estää pellolla tehtävät muokkaus- ja kylvötyöt optimaaliseen aikaan keväällä, mikä aiheuttaa kohtuutonta häitettä kevätiljojen viljelylle puhumattakaan syysviljoista tai monivuotisista kasveista. Salaojien jäätyminen ja sen seurauksena veden virtauksen estyminen ojissa lisää kiintoaineksen kertymistä ojiin. Tämän seurauksena ojastoja saatetaan joutua huuhtelemaan, mistä aiheutuu kustannuksia ja ylimääräistä työtä. Ojastojen tukkiutuminen veden virtauksen estymisen takia johtaa huomattaviin satotappioihin ja töiden hankaloitumiseen pellon kuivatuksen heikentymisen takia.

Moottorikelkkareitti pellolla estää pellon talviaikaisen kalkituksen tai muiden maanparannusaineiden levittämisen. Optimaalisen pellon pH:n ylläpitäminen edellyttäisi kalkitusta vähintään kymmenen vuoden välein. Mikäli kalkitus estetään kelkkareitillä pellon, sadontuottopotentiaali laskee merkittävästi.

Reitin suunnitellulla alueella on ainoastaan tiiviillä hiesusavipohjalla ja suolla kasvavia metsiä. Nämä metsät ovat ainoastaan talvihakkuu kelpoisia maaperän pehmeuden, kivettömyyden ja tieyhteyksien takia. Metsien lävitse suunniteltu reitti hankaloitaisi huomattavasti metsän talviaikaista hakkuuta. Hakkuu urakoitsijat eivät välttämättä tiedä seuraavaa kohdetta kuin päivää aikaisemmin ennen hakkuun alkamista. Tämän takia metsäkäyttöön liittyvät etukäteisvaroitukset vaikuttavat puusta saatavaan hintaan negatiivisesti. Reitti itsessään vaikuttaa puun hintaan negatiivisesti, koska sitä joudutaan varomaan metsän hakkuissa. Reitti hankaloittaa myös huomattavasti maanomistajien itse moottorisahalla ja traktorin kanssa tehtävää puun korjuuta.

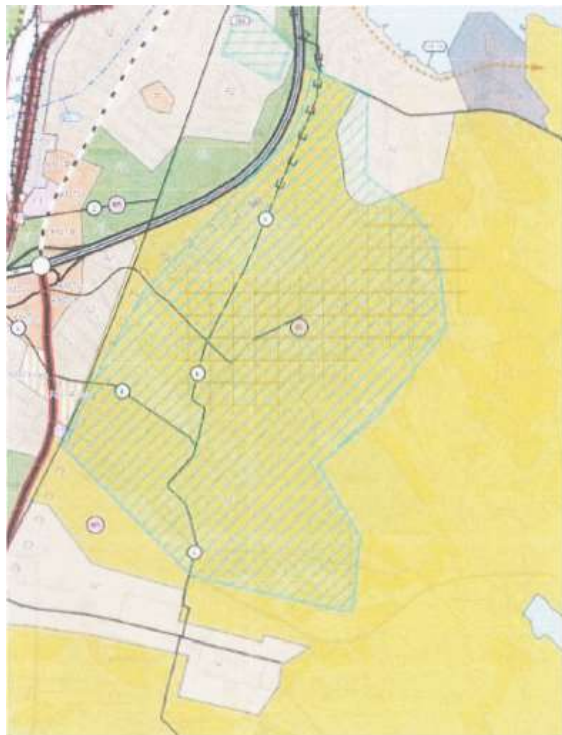
Alueen metsät ovat ojitettuja ja alueella on Immalan laskujoki ja merkittäviä valtaojia. Reitille pitäisi tehdä asianmukaiset ylitykset kaikkiin ojiin ja jokiin. Nämä ylitykset eivät saisi haitata veden virtausta. Tulee myös muistaa, että maanomistaja tai kuivatuskunta ei ole vastuussa ylitysten uusimisesta ojien perkaamisen yhteydessä. Reitti ei saisi muuttaa veden pintavirtauksia. Reitin alueella olevilla hiesusavipohjalla kasvavien metsien alueella tämä on käytännössä mahdotonta tiiviin maaperän takia, ellei reitin molemmille puolille kaiveta oja. Veden patoutumisesta aiheutuu pahimmillaan metsän tuhoutumista reitin viereisillä alueilla.

Kaiken kaikkiaan moottorikelkkareitti aiheuttaa maanomistajille kohtuutonta haittaa, jolloin reittiä ei voida lain mukaan linjata Yleiskaavaluonnoksessa esitetyllä tavalla, vaan se tulisi linjata jo vuosikymmeniä käytössä ollut reittiä pitkin.

31.5.2024

Yksityishenkilöt 21

Palaute koskee **Viraskorven, Ilmenekylän ja Saunasuon alueella olevaa ”Paikallisesti merkittävä kulttuurihistoriallinen ympäristö” -merkintää. Vaadimme tämän merkinnän poistamista alueelta ja alueen pitämistä normaalina maa- ja metsätalousalueena.** Kuva muistutuksen alaisesta kaavamerkinnän alueesta alla.



Kuva 1. Muistutuksen alainen ”Paikallisesti merkittävä kulttuurihistoriallinen ympäristö”.

Käsittääksemme kyseisen kaavamerkinnän tavoitteena on suojella Viraskorven, Ilmenekylän ja Saunasuon pelto- ja kylämaisemaa (Imatran yleiskaavan rakennusinventointi, kohta 16. Viraskorven kulttuurimaisema). Valitettavasti ”Paikallisesti merkittävä kulttuurihistoriallinen ympäristö”-merkintä kääntyy vahvasti omaa tarkoitustaan vastaan. Kaavamerkintä hankaloittaa, luo ylimääräisiä kustannuksia ja byrokratiaa ja pahimmillaan voi estää välttämättömät maatalouden investoinnit alueella, joita

Ilmeen kylä on osoitettu Etelä-Karjalan voimassa olevassa maakuntakaavassa merkinnällä at/mk ”muu kehittyvä kyläalue”. Merkinnällä osoitetaan maakuntakaavan mukaan kyläalue, jonka kehittämisen painopiste on elinvoimainen maaseutuasuminen. Vähimmäistavoitteena on olemassa olevien palvelujen säilyminen.

Kylää koskee maakuntakaavan suunnittelumääräys: *Alueen yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa rakentaminen ja muu maankäyttö on sopeutettava ympäristöönsä niin, että kylän omaleimaisuus ja viihtyisyys vahvistuvat. Tulee myös huolehtia, että arvokkaat maiseman ja ympäristön ominaispiirteet säilyvät ja luonto- ja kulttuuriperintöarvojen säilyminen turvataan. Asumisen ohella suunnittelussa on tuettava alueen luonteeseen soveltuvan elinkeinotoiminnan sijoittumista sekä parannettava kylän elinvoimaisuuden edellytyksiä, varmistettava kylien liikenneyhteydet päätielverkkoon ja selvitettävä yhteisen vesihuollon sekä uusiutuvan energian käyttö- ja toteuttamismahdollisuudet.*



Voimassa oleva maakuntakaava ohjaa yleiskaavan laatimista.

vaaditaan tulevaisuudessa maatalouden harjoittamiseen. Kyseinen kaavamerkintä voi estää alueen muun kehityksen, esim. muuta yritystoimintaa ei välttämättä voida harjoittaa alueella, jos museoviranomainen kieltää rakentamista toimintaa varten vaadittavia rakennuksia.

Alueella on myös varsin paljon sotien jälkeen rakennettua rakennuskantaa jäljellä. Nämä rakennukset on aikoinaan rakennettu hyvin kevyesti nykypäivän käytäntöihin verrattuna. Monilla rakennuksilla ei ole enää todellista käyttötarkoitusta jäljellä, eikä niille välttämättä löydy todellista käyttöä remontoimalla. Kaavamerkintä estää kyseisten rakennusten hallitun purkamisen. Tällöin rakennukset voivat jäädä heitteille korjauskehotuksista huolimatta. Heitteille jäänyt vanha rakennus on suuri turvallisuusriski alueella liikkuville nuorille, jotka eivät välttämättä ymmärrä pysyä kyseisten rakennusten ulkopuolella. Maisemallisesti purettu rakennus ja siistitty entinen rakennuspaikka on paljon parempi vaihtoehto kuin esim. vanha navetta, jonka katto on sortunut sisään.

Kaavamääräyksen voi olettaa nykyisellään koskevan myös metsänkäyttöön liittyviä suunnitelmia. Kaavamääräyksessä ei ole yksilöity tarkemmin, mihin suunnitelmiin museovirastolta tulee pyytää lausunto. Mikäli metsän käyttö estyy edes osittain yleiskaavamääräyksen takia, kaupungin tulee muistaa, että menettety hakkuuarvo tulee korvata metsän omistajalle.

Kyseisen kaavamääräyksen perusteellisuus ja oikeellisuus ovat relevantteja kysymyksiä. **Viraskorven aluetta ei ole tunnistettu käsittääksemme missään muussa selvityksessä kulttuurihistoriallisesti arvokkaaksi kuin ”Imatran yleiskaavan rakennusinventointi 20.01.2024, Niina Uusi-Seppä/Ramboll Finland Oy”.** Tässäkin selvityksessä alueen arvoluokaksi todetaan ”paikallinen”. Perustuuko kaavamääräys yhteen selvitykseen ja siinäkin yhden henkilön näkemykseen? Perustellusti voidaan kysyä, **voidaanko näin paljon maa- ja metsätaloustoimintaa, rakentamista ja muuta toimintaa hankaloittavaa ja rajoittavaa määräystä perustaa yhteen selvitykseen?**

Yhteenvedon vaadimme ”Paikallisesti merkittävä kulttuurihistoriallinen ympäristö” -merkinnän poistamista Viraskorven, Ilmeen kylän ja Saunasuon alueelta sen maa- ja metsätaloutta rajoittavien, hankaloittavien ja kustannuksia lisäävien vaikutuksien takia. Lisäksi vaadimme kyseisen merkinnän poistamista, koska se estää alueen yleisen kehityksen ja hankaloittaa alueella asumista ja rakentamista.

Imatran yleiskaavaehdotuksessa Viraskorpi (Ilmeen kylä) on osoitettu maakunnallisesti merkittävänä kylänä maakuntakaavaan perustuen. Lisäksi Viraskorven kulttuurimaisema on osoitettu selvityksiin perustuen paikallisesti merkittävänä kulttuurihistoriallisena ympäristönä, joka edustaa tyypillistä jälleerakennuskauden avointa viljelymaisemaa rakennuksineen. Alueen laajuus perustuu historiallisiin karttoihin ja ilmakuviin.

Yleiskaavaehdotusta on palautteen perusteella tarkistettu, koska kaavaehdotuksessa olleen määräyksen voidaan tulkita tarkoittavan yksittäistä rakennusta ja pihapiiriä, mikä ei ole ollut tarkoitus, vaan kysymys on enemmän kylän ilmeestä ja kylärakenteesta, joka on säilynyt jälleerakennuskaudelle tyypillisenä ja on paikallisesti arvokas.

Määräystä on kevennetty ja tarkistettu seuraavaan muotoon: ”Rakennuskantaa voi uudistaa, mutta kylän ilme tulisi säilyttää perusrakenteeltaan nykyisen kaltaisena ja maaseutumaisena.” Lausuntopyyntömenetelmästä (museoviranomainen) voidaan tällä alueella luopua.

Viraskorven kylämerkintä on osoitettu myös voimassa olevassa yleiskaavassa ”Kestävä Imatra 2020”.



Maaseudun kulttuurimaisemana kehitettävä kyläalue.

Alueelle saa rakentaa asuinpienaloja sekä maa- ja metsätaloutta tai ympäristöhäiriöitä aiheuttamatonta pienyritystoimintaa palvelevia rakennuksia. Rakennuspaikan on oltava vähintään 2000m² suuruisen. Rakennuspaikalle saa rakentaa enintään kaksiasuntoisen asuinrakennuksen, jonka kerrosaluku saa olla enintään kaksi. Asuinkäytössä oleva kerrosala saa olla enintään 300m². Talousrakennukset mukaan lukien saa kokonaistehokkuustuku olla korkeintaan 0,2. Sen estämättä, mitä edellä on sanottu, sovelletaan pinta-alaltaan yli 1 ha:n rakennuspaikalla sijaitsevaan maatilain talouskeskukseen M-alueen yleiskaavamääräystä. Uudisrakennukset on sovitettava tapauskohtaisesti kylämaisemaan.

Viraskorven kylämaisema mainitaan voimassa olevan yleiskaavan taustaselvityksissä (Lasse Ojonen, 1994, Imatran rakennetun ympäristön kohteet):

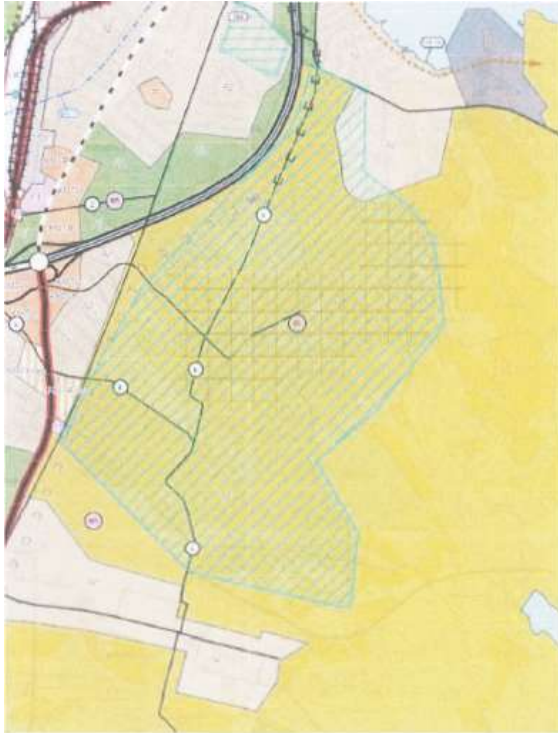
Ilmeentien tuntumaan sijoittuva kylämäinen maalaismaisema laajojen peltoaukeiden keskellä, joka omaamatta erikoisen vanhoja tai tyyllisesti mielenkiintoisia yksityiskohtia muodostaa miellyttävän, harmoonisen kokonaisuuden. Alueella sijaitsee musiikkineuvos Martti S. Räsänen suunnittelema ja rakentama, vuonna 1979 valmistunut puurakenteinen Konserttihovi, jonka sisäänkäynti on katettu pylväiköllä. Viraskorven alueen rakennukset ovat yksityisomistuksessa olevia maalaistaloja.

31.5.2024

Yksityishenkilöt 22

Palaute koskee **Viraskorven, Ilmenekylän ja Saunasuon alueella olevaa ”Paikallisesti merkittävä kulttuurihistoriallinen ympäristö”-merkintää. Vaadimme tämän merkinnän poistamista alueelta ja alueen pitämistä normaalina maa- ja metsätalousalueena.**

Kuva muistutuksen alaisesta kaavamerkinnän alueesta alla.



Kuva 1. Muistutuksen alainen ”Paikallisesti merkittävä kulttuurihistoriallinen ympäristö”.

Käsittääksemme kyseisen kaavamerkinnän tavoitteena on suojella Viraskorven, Ilmenekylän ja Saunasuon pelto- ja kylämaisemaa (Imatran yleiskaavan rakennusinventointi, kohta 16. Viraskorven kulttuurimaisema). Valitettavasti ”Paikallisesti merkittävä kulttuurihistoriallinen ympäristö”-merkintä kääntyy vahvasti omaa tarkoitustaan vastaan. Kaavamerkintä hankaloittaa, luo ylimääräisiä kustannuksia ja byrokratiaa ja pahimmillaan voi estää välttämättömät maatalouden investoinnit alueella, joita vaaditaan tulevaisuudessa maatalouden harjoittamiseen. Kyseinen kaavamerkintä voi estää alueen muun kehityksen, esim. muuta yritystoimintaa ei

Ilmeen kylä on osoitettu Etelä-Karjalan voimassa olevassa maakuntakaavassa merkinnällä at/mk ”muu kehittyvä kyläalue”. Merkinnällä osoitetaan maakuntakaavan mukaan kyläalue, jonka kehittämisen painopiste on elinvoimainen maaseutuasuminen. Vähimmäistavoitteena on olemassa olevien palvelujen säilyminen.

Kylää koskee maakuntakaavan suunnittelumääräys: *Alueen yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa rakentaminen ja muu maankäyttö on sopeutettava ympäristöönsä niin, että kylän omaleimaisuus ja viihtyisyys vahvistuvat. Tulee myös huolehtia, että arvokkaat maiseman ja ympäristön ominaispiirteet säilyvät ja luonto- ja kulttuuriperintöarvojen säilyminen turvataan. Asumisen ohella suunnittelussa on tuettava alueen luonteeseen soveltuvan elinkeinotoiminnan sijoittumista sekä parannettava kylän elinvoimaisuuden edellytyksiä, varmistettava kylien liikenneyhteydet päätieverkkoon ja selvitettävä yhteisen vesihuollon sekä uusiutuvan energian käyttö- ja toteuttamismahdollisuudet.*



Voimassa oleva maakuntakaava ohjaa yleiskaavan laatimista.

Imatran yleiskaavaehdotuksessa Viraskorpi (Ilmeen kylä) on osoitettu maakunnallisesti merkittävänä kylänä maakuntakaavaan perustuen. Lisäksi Viraskorven kulttuurimaisema on osoitettu selvityksiin perustuen paikallisesti merkittävänä kulttuurihisto-

välttämättä voida harjoittaa alueella, jos museoviranomainen kieltää rakentamista toimintaa varten vaadittavia rakennuksia.

Alueella on myös varsin paljon sotien jälkeen rakennettua rakennuskantaa jäljellä. Nämä rakennukset on aikoinaan rakennettu hyvin kevyesti nykypäivän käytäntöihin verrattuna. Monilla rakennuksilla ei ole enää todellista käyttötarkoitusta jäljellä, eikä niille välttämättä löydy todellista käyttöä remontoimalla. Kaavamerkintä estää kyseisten rakennusten hallitun purkamisen. Tällöin rakennukset voivat jäädä heitteille korjauskehotuksista huolimatta. Heitteille jäänyt vanha rakennus on suuri turvallisuusriski alueella liikkuville nuorille, jotka eivät välttämättä ymmärrä pysyä kyseisten rakennusten ulkopuolella. Maisemallisesti purettu rakennus ja siistitty entinen rakennuspaikka on paljon parempi vaihtoehto kuin esim. vanha navetta, jonka katto on sortunut sisään.

Kaavamääräyksen voi olettaa nykyisellään koskevan myös metsänkäyttöön liittyviä suunnitelmia. Kaavamääräyksessä ei ole yksilöity tarkemmin, mihin suunnitelmiin museovirastolta tulee pyytää lausunto. Mikäli metsän käyttö estyy edes osittain yleiskaavamääräyksen takia, kaupungin tulee muistaa, että menetetty hakkuarvo tulee korvata metsän omistajalle.

Kyseisen kaavamääräyksen perusteellisuus ja oikeellisuus ovat relevantteja kysymyksiä. **Viraskorven aluetta ei ole tunnistettu käsittääksemme missään muussa selvityksessä kulttuurihistoriallisesti arvokkaaksi kuin ”Imatran yleiskaavan rakennusinventointi 20.01.2024, Niina Uusi-Seppä/Ramboll Finland Oy”. Tässäkin selvityksessä alueen arvoiluokaksi todetaan ”paikallinen”. Perustuuko kaavamääräys yhteen selvitykseen ja siinäkin yhden henkilön näkemykseen? Perustellusti voidaan kysyä, voidaanko näin paljon maa- ja metsätaloustoimintaa, rakentamista ja muuta toimintaa hankaloittavaa ja rajoittavaa määrystä perustaa yhteen selvitykseen?**

Yhteenvetona vaadimme ”Paikallisesti merkittävä kulttuurihistoriallinen ympäristö” -merkinnän poistamista Viraskorven, Ilmeen kylän ja Saunasuon alueelta sen maa- ja metsätaloutta rajoittavien, hankaloittavien ja kustannuksia lisäävien vaikutuksien takia. Lisäksi vaadimme kyseisen merkinnän poistamista, koska se estää alueen yleisen kehityksen ja hankaloittaa alueella asumista ja rakentamista.

riallisena ympäristönä, joka edustaa tyypillistä jälleerakennuskauden avointa viljelymaisemaa rakennuksineen. Alueen laajuus perustuu historiallisiin karttoihin ja ilmakuviin.

Yleiskaavaehdotusta on palautteen perusteella tarkistettu, koska kaavaehdotuksessa olleen määräyksen voidaan tulkita tarkoittavan yksittäistä rakennusta ja pihapiiriä, mikä ei ole ollut tarkoitus, vaan kysymys on enemmän kylän ilmeestä ja kylärakenteesta, joka on säilynyt jälleerakennuskaudelle tyypillisenä ja on paikallisesti arvokas.

Määräystä on kevennetty ja tarkistettu seuraavaan muotoon: ”Rakennuskantaa voi uudistaa, mutta kylän ilme tulisi säilyttää perusrakenteeltaan nykyisen kaltaisena ja maaseutumaisena.” Lausuntopyyntömenetelystä (museoviranomainen) voidaan tällä alueella luopua.


Viraskorven kylämerkkintä on osoitettu myös voimassa olevassa yleiskaavassa ”Kestävä Imatra 2020”.



Maaseudun kulttuurimaisemana kehitettävä kyläalue

Alueelle saa rakentaa asuinpientaloja sekä maa- ja metsätaloutta tai ympäristöhäiriöitä aiheuttamatonta pienyritystoimintaa palvelevia rakennuksia. Rakennuspaikan on oltava vähintään 2000m² suuruisen. Rakennuspaikalle saa rakentaa enintään kaksiasuntoisen asuinrakennuksen, jonka kerrosluku saa olla enintään kaksi. Asuinkäytössä oleva kerrosala saa olla enintään 300m². Talousrakennukset mukaan lukien saa kokonaistehokkuustuku olla korkeintaan 0,2. Sen estämättä, mitä edellä on sanottu, sovelletaan pinta-alaltaan yli 1 ha:n rakennuspaikalla sijaitsevaan maatilan talouskeskukseen M-alueen yleiskaavamääräystä. Uudisrakennukset on sovittava tapauskohtaisesti kylämaisemaan.

Viraskorven kylämaisema mainitaan voimassa olevan yleiskaavan taustaselvityksissä (Lasse Ojonen, 1994, Imatran rakennetun ympäristön kohteet):

		<p>Ilmeentien tuntumaan sijoittuva kylämäinen maalaismaisema laajojen peltoaukeiden keskellä, joka omaamatta erikoisen vanhoja tai tyyllisesti mielenkiintoisia yksityiskohtia muodostaa miellyttävän, harmonoisen kokonaisuuden. Alueella sijaitsee musiikkineuvos Martti S. Räsäsen suunnittelema ja rakentama, vuonna 1979 valmistunut puurakenteinen Konserttihanke, jonka sisäänkäynti on katettu pylväiköllä. Viraskorven alueen rakennukset ovat yksityisomistuksessa olevia maalaistaloja.</p>
<p>31.5.2024</p>	<p>Adressi, 400 allekirjoitusta Yksityishenkilöt 23 Me 400 allekirjoittanutta henkilöä vastustamme Lammassaaren kaavoittamista omakotirakentamiselle.</p> <p>Saari pitää säilyttää virkistysalueena meille kuntalaisille sekä Imatralle saapuville vierailijoille yhteisenä liikunta- ja retkeilyalueena ja terveyden ylläpitäjänä. Tutkitusti luonnossa liikkuminen rauhoittaa mielen.</p> <p>Saaren luontoarvo on korvaamaton, sen hiekkaharju, eläimistö (kauriit, ketut, lepakot).</p> <p>Saarta käyttää koulut ja yhteisöt. Siellä suunnitetaan, vietetään teemapäiviä yms. Saari on myös suosittu sienestys- ja marjastusalue. Saarella on merkatut pyörä- ja kävelyreitit.</p> <p>Haluamme tietoja asian etenemisestä.</p>	<p>Yleiskaavaehdotuksessa Lammassaari on suurimaksi osaksi osoitettu retkeily- ja ulkoilualueeksi (VR). Nykyinen rakennettu alue on osoitettu palvelujen alueeksi, jolle voi tutkia myös asumisen sijoittamista (P/a). Lammassaaren pohjoiseen kärkeen ulottuva ranta-alue on jo otettu 30-50 metrin levydeltä rakentamiskäyttöön rakentamalla alueelle rannan suuntainen tie pysäköintialueineen ja venelaitureita. Tämän jo rakennetun alueen käyttöä halutaan asemakaavatasolla tutkia tarkemmin.</p>  <p>Tulee lisäksi huomioida, että yleiskaavassa on osoitettu alueiden pääkäyttötarkoitus, joka mahdollistaa myös muita käyttötarkoituksia - esimerkiksi palvelujen alueella voi sijaita virkistykseen tarkoitettuja alueita ja ulkoilureittejä. Alueella on voimassa oleva asemakaava, jossa keskeinen osa yleiskaavan P/a-alueesta on jo osoitettu korttelialueeksi (LS-1 ja LPV). Lisäksi yleiskaavan venesataman/venevalkaman alue LV/a on asemakaavassa korttelialue (LV-1). Mikäli asemakaavaa aiotaan muuttaa, tulee mahdollisen lisärakentamisen edellytykset tutkia tarkemmin ja tehdä mm. tarkemmat luonto- ja maisemaselvitykset. Myös vuorovaikutus kuntalaisten ja muiden osallisten kanssa tulee järjestää lain edellyttämällä tavalla.</p>

6. TARKISTETUSTA KAAVAEHDOTUKSESTA SAATU PALAUTE JA VASTINEET

6.1 Tarkistetusta kaavaehdotuksesta saadut lausunnot

Alla olevassa taulukossa on tiivistetyt koosteet lausunnoista sekä kaavoittajan antamat vastineet niihin. Alkuperäiset, lyhentämättömät lausunnot ovat mukana kaavaan liittyvässä päätöksenteossa ja nähtävillä Imatran kaupungin kaavoituksessa. Puolustusvoimia on kuultu asiassa.

Pvm	Lausunto	Vastine
11.2.2025	1 Suomen erillisverkot Oy Hankkeella ei ole vaikutusta Suomen Erillisverkot Oy:n Verkko-operaattoripalvelut liiketoimintaan. Kaavoituksen mahdollisesti tuomat muutokset ja määräykset otetaan huomioon tulevaisuuden toiminnassa.	Merkitään tiedoksi.
11.2.2025	2 Telia Finland Oyj Telia Finland Oyj:llä (Telia) ei ole hankkeesta huomautettavaa.	Merkitään tiedoksi.
13.2.2025	3 Etelä-Karjalan liitto Etelä-Karjalan liitto pitää tärkeänä, että kulttuuriympäristöjen kohdeluettelo ja arvoluokitusta on tarkennettu. Kaavaselostuksessa on kuvattu muutokset suhteessa voimassa olevaan maakuntakaavaan. Muutokset on perusteltu hyvin. Kaavaratkaisu on maakuntakaavan mukainen. Etelä-Karjalan liitolla ei ole huomautettavaa uudelleen nähtävillä olevasta kaavaehdotuksesta.	Merkitään tiedoksi.
13.2.2025	4 Rajavartiolaitoksen esikunta Immolan alueella on turvattava Kaakkois-Suomen rajavartioston, Raja- ja merivartiokoulun ja Rajavartiolaitoksen esikunnan tehtävien hoitaminen sekä niitä vastaavan koulutusympäristön säilyminen. Tehtäviä ovat mm. henkilökunnan, opiskelijoiden ja varusmiesten koulutus- ja harjoitustoiminta, ampumaratojen ylläpito ja käyttö, ajoharjoittelu sekä Rajavartiolaitoksen ilmailu eri muodoissaan. Imatran kaupungin kaavalla tulee turvata ja mahdollistaa Rajavartiolaitoksen laissa säädettyjen rajaturvallisuustehtävien hoitaminen. Kaavassa on otettava huomioon: <ul style="list-style-type: none">• Sujuva rajaliikenne Imatran rajanylityspaikalla.• Rajanylityspaikan kehittäminen pitkällä aikavälillä mahdollistettava kaavassa.• Partiointi valtakunnan rajan läheisyydessä jalan ja ajoneuvoin.• Rajavartiolaitoksen ilmailu.• Itärajan esteaidan rakentaminen. Itärajan esteaitaa ei merkitä kaavaan.• Tekninen valvonta. Rajavyöhykkeelle tai muualle rajan läheisyyteen kohdistuvasta rakentamisesta, kuten aurinkovoimatuotannon yksiköistä, pyydämme olemaan yhteydessä Kaakkois-Suomen	Kaavaselostusta on tarkistettu lausunnon mukaisesti.

	<p>rajavartioston esikuntaan ja huomioimaan Rajavartiolaitoksen kanta ennen hankkeiden aloittamista.</p> <p>Asiakirjan TARKISTETUN YLEISKAVAEHDOTUKSEN SELOSTUS 21.1.2025, kohdassa 5.6 Rajavartiolaitos ja Tulli, maininta rajatarkastuksista Parikkalan rajanylityspaikalla voidaan poistaa, koska Parikkalan tilapäinen rajanylityspaikka on pysyvästi suljettu.</p>	
17.2.2025	<p>5 BLC Telecom BLC infra Oy:llä ei ole huomauttamista Imatran Yleiskaava 2040 Ehdotusvaihe uudelleen nähtäville.</p>	Merkitään tiedoksi.
18.2.2025	<p>6 Turvallisuus- ja kemikaalivirasto (Tukes) Tukesilla ei ole lausuttavaa asiaan: IMR/478/10.02.02.00/2018 Imatran yleiskaava 2040.</p>	Merkitään tiedoksi.
26.2.2025	<p>7 Sivistys- ja hyvinvointilautakunta, Imatran kaupunki Sivistys- ja hyvinvointilautakunta puoltaa Imatran päivitettyä yleiskaavaa. Lautakunnan tekemä päätös löytyy osoitteesta https://kuntamfiles.saita.fi/kouset/imatra/47/1263/12679/view/254967.</p> <p>Erillistä lausuntoa ei ole.</p>	Merkitään tiedoksi.
26.2.2025	<p>8 Imatran seudun ympäristölautakunta Imatran seudun ympäristölautakunta pitäytyy pitkälti edellisestä kaavaehdotuksesta 21.5.2024 antamassaan lausunnossa. Näyttää siltä, että lausunto on pääpiirteissään otettu jo huomioon uudessa kaavaehdotuksessa.</p> <p>Risuniemen osoittamisesta asuinrakentamiselle ei uudessakaan kaavaehdotuksessa ole luovuttu. Alue on kuitenkin ongelmallinen asumisen kannalta, koska meluselvityksen mukaan sinne kantautuu tehdasalueelta melua. Meluntorjunta tulee huomioida mahdollisissa rakennusluvuissa ja asemakaavoituksessa soveltuvin osin.</p> <p>Kaavamääräyksissä on 2. luokan pohjavesialueella maininta, että jätevesien imeyttäminen on kiellettyä. Voimassa olevien Imatran kaupungin ympäristönsuojelumääräysten mukaan ns. harmaiden jätevesien maahan imeyttäminen 2. luokan pohjavesialueilla on kuitenkin sallittua, pois lukien kiinteistöt, joiden edellytetään liittyvän jätevesiverkostoon vesihuoltolain nojalla.</p>	<p>Risuniemessä lisärakentamisen edellytykset tutkitaan tarkemmin asemakaavalla. Stora Enso Oyj:n Imatran tehtaiden aiheuttamat ympäristöhäiriöt tulee ottaa huomioon läheisiä alueita suunniteltaessa. Melun huomioon ottamisesta on annettu yleiskaavassa useita määräyksiä, jotka saattavat rajoittaa alueella rakentamista.</p> <p>Pohjavesialueiden määräykset perustuvat Kaakkois-Suomen ELY-keskuksen antamaan lausuntoon. ELY-keskus on lausunut 30.3.2022 kaavaluonnoksesta ja ehdottanut esimerkkinä määräysmuotoilua, joka on sama sekä 1-luokan että 2-luokan pohjavesialueille.</p> <p>Ympäristölautakunnan lausunnon mukaan kaavamääräyksen ja ympäristönsuojelumääräyksen välillä on ristiriita 2. luokan pohjavesialueella. Kaupungin kanssa päätettiin muotoilemaan 2-luokan pohjavesialueen kaavamääräys siten, että ”Jätevesien imeyttäminen maaperään on kielletty” on muutettu muotoon: ”Jätevesien käsittelyssä tulee noudattaa Imatran kaupungin ympäristönsuojelumääräyksiä”. Kaupungin mukaan vähäisten harmaiden jätevesien (esim. ulkosaunan kantovedet) imeyttäminen maaperään ei aiheuta pohjaveden pilaantumisen riskiä eikä kiinteistön liittyminen viemäriverkostoon tai umpisäiliön rakentaminen saunavesille ole tarkoituksenmukaista. Kaupunki on asiasta yhteydessä ELYyn.</p>
26.2.2025	<p>9 Rakennusvalvontajaosto Rakennusvalvontajaosto puoltaa Imatran yleiskaavan 2040 uudelleen nähtäville pantua ehdotusta huomautuksitta.</p> <p>Päätös: Hyväksyttiin.</p>	Merkitään tiedoksi.
27.2.2025	<p>10 FINGRID OYJ Olemme lausuneet edellisen kerran yleiskaavasta 29.5.2024. Olemme tutustuneet vuorovaikutusraporttiin 17.1.2025, jossa vastine</p>	Yleiskaavassa on osoitettu suurjännitejohdot (110-400kV).

	<p>edelliseen lausuntoomme. Vastineessa todetaan, että Immolan alueen mahdollinen uusi kytkinlaitos huomioidaan asemakaavoituksen yhteydessä ja yleiskaavan pääkäyttötarkoitus mahdollistaa myös muita käyttötarkoituksia kuten yhdyskuntateknisen huollon alueita.</p> <p>Tarkistetussa yleiskaavaehdotuksessa olemassa olevan ja uuden voimajohdon -merkkintöihin on lisätty kaavamääräys ”Voimajohto-alueelle tai sen läheisyyteen sijoittuvasta rakentamisesta tulee pyytää Fingridiltä erillinen risteämälausunto.” Määräys on tarpeellinen. Teknisenä korjauksena suosittelimme, että määräys muutetaan muotoon ”voimajohto-alueelle tai sen läheisyyteen sijoittuvasta rakentamisesta tulee pyytää voimajohdon omistajalta erillinen risteämälausunto”. Siten lausuntopyynnöt ohjautuvat kunkin voimajohdon omistajalle.</p> <p>Tiedoksi tuomme sen, että edellisen lausuntomme jälkeen Fingrid on tunnistanut verkon kehittämisen tarvetta alueella. Fingrid on mahdollisesti käynnistämässä lähivuosina ympäristöselvitystä uudesta Kaukopäältä pohjoiseen suuntautuvasta 110 kV voimajohdosta (tavoitteellisesti nykyisten voimajohtojen käytävään).</p> <p>Yleiskaavat ja asemakaavat, joissa on Fingrid Oyj:n voimajohtoja tai muita toimintoja, pyydämme lähettämään lausunnolle mieluiten sähköisenä osoitteeseen kirjaamo@fingrid.fi.</p>	<p>Pidemmillä aikavälillä kantaverkon kehittämisessä on varauduttu uuteen 400 kV voimajohtohankkeeseen Vuoksi-Kontiolahti. Ko. yhteysväliä koskeva uusi voimajohto -merkintä on muutettu hyväksymiskäsittelyä varten yhteystarvemerkinäksi viranomaisten erikseen kanssa käytyjen keskustelujen perusteella rajaturvallisuus huomioiden. Lisäksi on tarkennettu kaikkia voimajohtomerkkintöjä koskevaa määräystä muotoon: ”Voimajohto-alueelle tai sen läheisyyteen sijoittuvasta rakentamisesta tulee pyytää voimajohdon omistajalta erillinen risteämälausunto”.</p> <p>Muilta osin lausunto merkitään tiedoksi.</p>
27.2.2025	<p><u>11 Kainuun ELY-keskus</u></p> <p>Ehdotuksessa on otettu huomioon patoturvallisuusviranomaisen huomiot edellisessä lausunnossa ja olemme keskustelleet yhteistyössä kaavanlaatijan kanssa patoturvallisuusasioista.</p> <p>Patoturvallisuusviranomaisella ei ole uutta lausuttavaa nykyisestä ehdotuksesta.</p>	Merkitään tiedoksi.
28.2.2025	<p><u>12 Väylävirasto</u></p> <p>Muutokset eivät ole kohdistuneet rautatie- tai vesialueisiin, eikä Väylävirastolla näin ole kaavaan uutta lausuttavaa.</p>	Merkitään tiedoksi.
3.3.2025	<p><u>13 Imatran seudun luonnonsuojeluyhdistys ry</u> <u>Yleistä</u></p> <p>Suomi on sitoutunut kansainvälisiin sopimuksiin luontokadon pysäyttämiseksi, monimuotoisuuden säilyttämiseksi sekä luonnolle tärkeiden alueiden ennallistamiseksi. Sopimuksen mukaan maa- ja vesialueista suojellaan 30 %. (https://valtioneuvosto.fi/-/1410903/luonnonmonimuotoisuutta-tukevilla-alueilla-kohti-maailmanlaajuista-30-suojelutavoitetta)</p> <p>Suojeluvaatimukseen sisältyy 10 % tiukasti suojeltuja ja 20 % ennallistettavia alueita, mikä tarkoittaa, että 10 % maa- sekä vesialasta tulee jättää täysin kaikkien toimen ulkopuolelle. Tällaisia alueita ovat NATURA-alueet, kansallispuistot, SL- ja S-merkinnällä tai muilla merkinnöillä pysyvään suojeluun osoitetut alueet</p>	<p><u>Ennallistamisasetus:</u></p> <p>Ennallistamisasetus tuli voimaan 18.8.2024. Ennallistamisasetuksen veloitteet on osoitettu jäsenvaltioille. Ennallistamisasetuksen tavoitteena on parantaa luonnon tilaa laajasti eri ympäristöissä sekä suojelualueilla että niiden ulkopuolella. Ennallistaminen ei siis tarkoita pelkästään suojelua, vaan ennen kaikkea myös muita tapoja vahvistaa luontoarvoja. Ennallistamisasetus koskee laajasti talouskäytössä olevia alueita ja alueet, joilla luonnon tilaa parannetaan voivat säilyä talouskäytössä tai vaikkapa osana kaupunkiympäristöä.</p> <p>Parhailaan laaditaan kansallista ennallistamissuunnitelma, jossa muun muassa määritellään keinot asetuksen tavoitteiden saavuttamiseksi. Jäsenmailla on valtaa vaikuttaa siihen, miten ja missä ennallistamista toteutetaan.</p>

sekä yksityisten omistamat maat, jotka on osoitettu pysyvään suojeluun.

Ennallistettavia alueita tulee osoittaa 20 % maa- sekä vesialasta. Ennallistettavat alueet ovat luontoarvojaan menettäneitä alueita, joilla toimenpiteet tulee tehdä vuoteen 2030 mennessä. Kaikki ennallistamisen tarpeessa olevat ekosysteemit, jotka ovat luonnon tilaa parantavien toimien piirissä, tulee hoitaa vuoteen 2050 mennessä. EU:n ennallistamisasetus astui voimaan 18.8.2024.

Mitä ennallistamisasetus tarkoittaa Imatran yleiskaavan 2040 laadinnassa?

Nyt laadinnassa oleva yleiskaava 2040 on mitattava, pitkälle aikavälille sijoittuva hanke, joten siinä tulee ottaa huomioon myös kansainvälisesti sekä kansallisesti sovitut luonnon monimuotoisuuden säilyttäminen ja luontokadon pysäyttäminen sekä ennallistaminen.

Kokonaisuudessaan Imatran kaupungin ala on 19100 ha, josta maata 15500 ha ja vettä 3630 ha. Tämä tarkoittaisi, että tiukasti suojeltua maa-alaa pitäisi olla Imatralla 1550 ha ja ennallistettavia kohteita 3100 ha.

Immalanjärvi (320001)

Yleiskuvaus:

Laaja, kirkasvetinen ja vain osin rehevöitynyt järvi Imatran kaupungin itälaidalla. Järvellä on erityisesti merkitystä lepäileville vesi- ja lokkilinnuille, mutta on myös arvokas pesimäjärvi erityisesti uikuille. Rehevä, lehtomainen rantametsikkö tarjoaa monipuoliselle lajistolle hyvän elinympäristön. Pesimälinnustolle arvokainta aluetta on länsipää eli Kymälähden-Raution ranta.

Pääelinympäristö: Kosteikko

Pinta-ala: 774 ha

Tasokoordinaatit ETRS-TM35 (N ja E):

6789251; 601489

Kriteerilaji Kausi
heinätavi (VU) Pesivät
lapasotka (EN) Syksy
alli (MU) Syksy
telkkä Syksy
tukkakoskelo (NT) Syksy
tukkakoskelo (NT) Kevät
kuiikka (D) Syksy
kuiikka (D) Kevät
silkkuiikka Pesivät
silkkuiikka Syksy
härkälintu Syksy
pikkulokki (D) Syksy
uhanalainen laji Pesivä

Kansallisen ennallistamissuunnitelman on määrä valmistua kahden vuoden kuluessa asetuksen voimaantuloa. Suomella on elokuuhun 2026 asti aikaa valmistella oma ennallistamissuunnitelmansa esitettäväksi EU-komissiolle.

Kansallista ennallistamissuunnitelmaa valmistellaan parhaillaan ympäristöministeriön ja maa- ja metsätalousministeriön johdolla. Suunnitelma valmistellaan projektiryhmässä sekä viidessä eri teemaryhmässä, joita vetävät ympäristöministeriön ja maa- ja metsätalousministeriön asiantuntijat. Teemaryhmät kutsuvat oman alansa sidosryhmät kuulemisiin valmistelun useassa vaiheessa. Teemaryhmät tekevät oman vastuualueensa osalta ehdotuksen ennallistamissuunnitelmaksi, minkä jälkeen projektiryhmä kokoaa teemaryhmyöskentelyn pohjalta ehdotuksen kansalliseksi ennallistamissuunnitelmaksi. Päätöksen kansallisesta ennallistamissuunnitelmasta tekee valtioneuvosto.

[Ennallistamisasetus - Ympäristöministeriö](#)

Imatran yleiskaavoituksessa on huomioitu kaavan laatimista ohjaava lainsäädäntö ja viranomaisohjeistus asianmukaisesti.

Imatran luontoarvot

Kyseessä on koko kaupungin aluetta koskeva strategisluonteinen yleiskaava, joka laaditaan ja jota tulkitaan mittakaavassa 1: 40 000. Kaava-alueen luontoarvot on raportoitu yleiskaavan liitteessä ”Luontoselvitysten tulkinta kaavatyötä varten”, jonka kuvista ja teksteistä voi tarkastella luontoarvoja tarkemmin.

1. Immalanjärven länsiosan rantametsät välillä Kymälähti-Rautionkyliä



Esimerkkikuva luontoselvitysten tulkinta kaavatyötä varten -selvityksestä, josta luontoarvoja voi tarkastella tarkemmin.

Väestönkehitys:



Kymälähti—Saunasuo (320159)

Yleiskuvaus:

Kymälähden—Saunasuon peltoalueet sijaitsevat Immalanjärven lounaispuolella. Alueella ruokailee ajoittain runsaasti valkoposkiahania ja kohtalaisesti muita hanhia etenkin syksyisin. Hanhet yöpyvät pääsääntöisesti Immalanjärvellä. Sorsia ja kahlaajia havaitaan vähemmän. Syksyisin tavataan myös uhanalaisia heinäkurppia. Pesimälinnustosta mainittakoon etenkin ruisrääkkä.

Pääelinympäristö: Kulttuurimaisema

Pinta-ala: 355 ha

Tasokoordinaatit ETRS-TM35 (N ja E):
6786132; 599577

Kriteerilaji Kausi
metsähanhi (NT, RT) Syksy
tundrahanhi Syksy
valkoposkiahani (D) Syksy
kapustarinta (D, RT) Kevät
kapustarinta (D, RT) Syksy
heinäkurppa (CR, D) Syksy
kalalokki Kevät
harmaapäätikka (D) Pesivät
keltävästäräkki (VU) Kevät



- lepäily- ja ruokailualue punaisella
- lentoreitti sinisellä

Vuoksi (320165)

Yleiskuvaus:

Iso joki, jossa talvehtii sisämaan merkittävin vesilinnusto.

Etelä-Karjalan kuntien väestökehitys on ollut viimeisen kymmenen vuoden aikana Lappeenrantaa lukuun ottamatta vähenevä. Vuosien 2011-2021 aikana Imatran väestö on vähentynyt yhteensä noin 2 800 asukkaalla ja koko Etelä-Karjalan noin 6 400 asukkaalla. Yleiskaava-työn aikana 2018-2022 väestön vähenemä Imatralla on ollut noin 1700 asukasta.

Imatran yleiskaavaa ei ole laadittu mitoittavana. Sen sijaan yleiskaavassa huomio on ollut kaupungin ja erityisesti sen keskustan elinvoiman palauttamisessa ja lisäämisessä. Imatra on Etelä-Karjalan selkeä kakkoskaupunki, jonka kehittämiseen halutaan panostaa.

Yleiskaavalla pyritään osaltaan vaikuttamaan Imatran väestökehitykseen ja työvoiman saantiin lisäämällä alueen vetovoimaa asuin- ja elinympäristönä. Samalla pyritään vaikuttamaan alueen imagoon kehittämällä keskustaympäristöjä ja kaupunkikuvaa ja korostamalla alueen vahvuuksia kuten esimerkiksi kaupungin sijaintia vesistöjen äärellä sekä monipuolisia virkistys- ja matkailumahdollisuuksia. Kaupunkiin halutaan uusia yrityksiä ja asukkaita, osaamis pohjaa ja innovaatioita sekä kansainvälisyyttä, ja sen myötä lisääntyvää elinvoimaa.

Alueista:

Lammassaari

Lammassaaren osalta luonnonsuojeluyhdistykselle on annettu sama vastaus jo aiemmin:

Maakuntakaavassa Lammassaareen on osoitettu tuotantotoiminnan ja palveluiden kohdemerkintä (tp-1). Kohdemerkinnän tarkempi sijoittuminen ja laajuus määritetään yksityiskohtaisemman suunnittelun yhteydessä tarkempaan selvityksiin perustuen. Yleiskaavassa Lammassaari on suurimmaksi osaksi osoitettu retkeily- ja ulkoilualueeksi (VR). Nykyinen rakennettu alue on osoitettu palvelujen alueeksi, jolle voi sijoittaa myös asumista (P/a). Lammassaaren pohjoiseen kärkeen ulottuva ranta-alue on jo otettu 30-50 metrin leveydeltä rakentamiskäyttöön rakentamalla alueelle rannan suuntainen tie pysäköintialueineen ja venelaitureita. Tämän jo rakennetun alueen käyttöä halutaan asemakaavatasolla tutkia tarkemmin.

Pääelinympäristö: Virtavesi
Pinta-ala: 481 ha
Tasokoordinaatit ETRS-TM35 (N ja E):
6783383; 595761

Kriteerilaji Kausi
sinisorsa Talvi
sinisorsa Syksy
tukkasotka (VU) Kevät
telkkä Talvi
telkkä Syksy
telkkä Kevät
uivelo (D) Kevät
uivelo (D) Syksy
kaakkuri (NT, D) Kevät
kuikka (D) Kevät
silkkiuikku Kevät
härkälintu Kevät
pikku-uikku (VU) Talvi
harmaalokki Kevät
koskikara (VU) Talvi



Tällä hetkellä virallisia suojelualueita Imatran kaupungin maa-alueella on noin 156 ha, eli noin 1 %, josta on pitkä matka tuohon kansainvälisesti ja kansallisesti sovitun 10 % (1550 ha) tavoitteeseen ja vielä pidempi matka ennallistettavien alueiden tavoitteeseen 20 % (3100 ha). Esimerkiksi pelkästään kaupungin omien metsien (noin 1400 ha) osalta tulisi tiukasti suojeltuja metsiä olla 10 %, eli noin 140 ha ja ennallistettavia kohteita noin 280 ha.

Nyt kaavassa on esitetty äärimmäisen vähän suojeluun tulevia alueita ja nekin ovat erityisen pieniä pistemäisiä kohteita. Kaavakartalta on vaikeaa hahmottaa pieniä yksityiskohtia, eli pienialaisia ja pistemäisiä monimuotoisuutta tukevia aluerajauksia, joten kaavakarttaan on syytä tehdä erillinen karttaliite, jossa esitetään selkeästi tiukan suojelun (SL, S) kohteet 1550 ha (10 %), sekä muut monimuotoisuuden parantamiseksi, ekologisten yhteyksien luomiseksi sekä ennallistamiseksi esitetyt alueet 3100 ha (20 %). Arvokkaita luontokohteita on koottu yhdistyksemme laatimaan Imatran ympäristövastuullinen yleiskaava 2040 -ehdotukseen (<https://www.sll.fi/wp-con->



Tulee lisäksi huomioida, että yleiskaavassa on osoitettu alueiden pääkäyttötarkoitus, joka mahdollistaa myös muita käyttötarkoituksia - esimerkiksi palvelujen alueella voi sijaita virkistykseen tarkoitettuja alueita ja ulkoilureittejä. Alueella on voimassa oleva asemakaava, jossa keskeinen osa yleiskaavan P/a-alueesta on jo osoitettu korttelialueeksi (LS-1 ja LPV). Lisäksi yleiskaavan venesataman/venevalkaman alue LV/a on asemakaavassa korttelialuetta (LV-1).

Mikäli asemakaavaa aiotaan muuttaa, tulee mahdollisen lisärakentamisen edellytykset tutkia tarkemmin ja tehdä mm. tarkemmat luonto- ja maisemaselvitykset. Myös vuorovaikutus kuntalaisten ja muiden osallisten kanssa tulee järjestää lain edellyttämällä tavalla. Vasta asemakaavaprosessissa selviää, toteutuuko alueella lisärakentamisen edellytykset vai jääkö alue myös P/a-alueen osalta nykyiselleen.

Mustalampi – Niskalampi -alue

Tulee huomioida, että A2-merkintä tarkoittaa yleiskaavassa alueen pääkäyttötarkoitusta, joka mahdollistaa alueelle asunorakentamisen lisäksi myös muita käyttötarkoituksia kuten virkistysalueita ja ulkoilureittejä. A2-alueen rakentamisedellytykset ratkaistaan asemakaavalla, jonka yhteydessä alueelle laaditaan tarkemmat luonto- ja maisema- ja rakennettavuusselvitykset. Yleiskaavaratkaisu mahdollistaa myös sen, että A2-alueelle ei rakenneta tai se rakennetaan vain osittain. Mahdollinen uusi rakentaminen voi olla luonteeltaan esim. täydentävää ja tukeutua suoraan nykyiseen taajamarakenteeseen ja infrastruktuuriin Piennustalamentien ja Saimaantien pohjoispuolella. Myös Melulantien ja pumppaamon yhteydessä on jo käyttöön otettua aluetta ja rakennettua infrastruktuuria. Myös Leppälahden venevajoille johtaa olemassa oleva tie.

Risuniemi

Risuniemessä lisärakentamisen edellytykset tutkitaan tarkemmin asemakaavalla. Stora Enso Oyj:n Imatran tehtaiden aiheuttamat ympäristöhäiriöt tulee ottaa huomioon läheisiä alueita suunniteltaessa. Melun huomioon

tent/uploads/sites/24/2020/03/imatran-ym-pacc88ristocc88vastuullinen-yleiskaava-2040.pdf.

Muita huomioita

Kaavaselostuksessa oletettu väestön kasvu 4000 on runsaasti ylioptimistinen, sillä todellinen väestön kehitys on laskeva. Aiempien vuosien tilastojen mukaan väestö on vuosittain vähentynyt noin 280–340, ei suinkaan noussut. Myös tilastokeskuksen ennusteen mukaan vuoteen 2040 väestö vähenisi noin 5000. Suunnitelmia ei tule perustaa ylioptimisille toiveille, vaan maltillisesti todennäköiseen kehitykseen ja laatia yleiskaava siten, että tiivistetään yhdyskuntarakenteita ja keskitytään kolmeen keskeiseen alueeseen, Imatrankoski, Mansikkala ja Vuoksenniska.

Pääsääntöisesti vastustamme Imatran rantojen kaavoittamista asuinalueiksi, mikä estää niiden käyttöä kaikkien kuntalaisten monin tavoin tärkeinä lähivirkistysalueina. Luonnossa liikumisella on lukuisia myönteisiä fyysisiä, psyykkisiä ja sosiaalisia terveysvaikutuksia. Tutkimuksissa yleisimmin käytetyt ulkoilualueet ovat lähiluonnossa ja myös rantojen läheisyys houkuttaa lisää ulkoilemaan. Siksi Imatralle tulisi ennemmin suojella luontoalueita ja kehittää niiden virkistyskäyttöä kuin rakentamalla pilata niitä ja estää kuntalaisten liikkuminen. Kevyen liikenteen siltojen rakentaminen Saimaan saarten välille on kannatettavaa toimintaa. Siltojen avulla saarten virkistyskäytön mahdollisuudet kasvavat, kun saaret tulevat helposti kuntalaisten ja myös matkailijoiden saavutettavaksi.

Alueista

Yleiskaavaehdotuksen mukaan: ”Yleiskaavan tavoitteena luonnonympäristön osalta on osoittaa riittävät vihervyöhykkeet, jotka toisaalta turvaavat virkistysmahdollisuudet ja toisaalta toimivat ekologisen verkoston runkona, sekä turvata luonnon monimuotoisuuden kannalta tärkeät alueet.” Yleiskaavaehdotus on riskitiridassa tavoitteen kanssa. Alla on lueteltu alueita, joissa ei ole huomioitu arvokkaita luonto- ja virkistysalueita, ja yhdistyksen ehdotus tilanteen korjaamiseksi.

Lammassaaressa P/a-alue on edelleen liian laaja. P/a-alueen rajat on säilytettävä entisellään. Toteutuessaan alue pienentäisi tärkeää virkistysaluetta. Lammassaari lienee Imatran suosituin ulkoilualue, jonka tuntevat monet Imatran kylpylässä vierailleet ulkopaikkakuntalaisetkin.

Yhdistys on saanut useita huolestuneita yhteydenottoja, joissa Lammassaaren toivotaan säilyvän jatkossa mahdollisimman luonnontilaisena ja nykyisen metsäalan ennallaan.

ottamisesta on annettu yleiskaavassa useita määräyksiä, jotka saattavat rajoittaa alueella rakentamista.

Risuniemi ja luonnonsuojelualue ympäristöineen on laajasti metsäistä aluetta. Kaavaratkaisussa on huomioitu ekologiset yhteydet Lipurinniemen suuntaan.

Itä-Siitola

Suojeluesitys merkitään tiedoksi.



Yleiskaavassa ekologiset ja virkistysyhteydet Itä-Siitolan metsästä Aronsuolle ja edelleen laajemmille viherialueille on huomioitu riittävällä tavalla lähivirkistysaluemerkinnällä (VL).

Yleiskaavassa on osoitettu Etelä-Karjalan maakuntakaavan ja 1. vaihemaakuntakaavan mukainen kolmioraide rajaliikenteen tarpeisiin ja vähentämään Imatran tavaratapin kuormitusta. Nykytilanteessa Karjalan radalta Imatran aseman suunnasta ei ole mahdollista kääntyä etelään Imatrankoskelle ja Imatran raja-asemalle vievälle radalle. Kolmioraidteen tarkempi suunnittelu on muuttuneen geopoliittisen tilanteen vuoksi keskeytetty.

S-1 merkityn suojelualueen etelälaidassa olevalla A2-alueella on jo rakentamista.

Pässiniemi

Pässiniemen osalta luonnonsuojeluyhdistykselle on annettu sama vastaus jo aiemmin:

Keskustatoimintojen alue (C) ja mahdollinen lisärakentaminen suunnitellaan tarkemmin asemakaavoituksen yhteydessä. Yleiskaavassa on osoitettu alueen pääkäyttötarkoitus, joka mahdollistaa myös muita käyttötarkoituksia kuten virkistysalueita ja ulkoilureittejä. C-aluemerkintä ei siis suoraan tarkoita viheryhteyden kapenemista. Kyseessä ei ole asemakaava vaan yleiskaava.

Paajalan metsä

On huomioitava, että laadittava yleiskaava on luonteeltaan yleispiirteinen aluevarauskaava, mikä vaikuttaa yleiskaavassa valittuun esitystapaan ja -tarkkuuteen. Kiinteistöjaotus on alueella pienipiirteinen, joten aluerajauksia on yleiskaavassa yleispiirteistetty.

Mustalampi-Niskalampi-alueella A2-alue on merkattu laajenevaksi rantoihin saakka. A2- aluetta tulee supistaa vähintään 50 % siirtämällä rajausta rantojen suunnasta sisemmäksi tärkeän luontoalueen ja riittävän viheryhteyden säilyttämiseksi. Asuinrakentamista tulisi kaavoittaa vain nykyisten teiden varteen.

Risuniemen luonnonsuojelun alueen länsipuolella oleva A2 varaus tulee poistaa ja suojelun aluetta tulee laajentaa niin, että alueelta muodostuu kunnolliset yhteydet muille metsä- ja luontoalueille, ettei suojelualue jää eristyksiin.

Itä-Siitolan metsästä tehtiin suojelupäätös jo vuosia sitten ja nyt esitettyä S-1 vahvistaa suojelupäätöksen, mutta tältä tärkeältä monimuotoisuutta tukevalta alueelta tulee olla yhteydet muille metsäalueille. Olemme aiemmin esittäneet suojelun alueen laajentamista alueen luontoarvojen monipuolistamiseksi sekä ekologisten yhteyksien parantamiseksi. Esitämme, että S-1 aluetta laajennettaisiin Aronmäen suuntaan tärkeän luontoalueen säilyttämiseksi aiemman suojeluesityksen mukaisesti, tällä luotaisiin ja varmistettaisiin ekologinen yhteys Linnansuon metsän kautta muille metsäalueille, jotta Itä-Siitolan arvokas luontoalue ei jäisi eristyksiin.

S-1 merkityn suojelun alueen etelälaidassa oleva A2 varaus ja itälaidan rautatien merkinnät tulee poistaa arvokkaalta luontoalueelta (liitorava, linnut).

Pässiniemessä C-alue katkaisee pahasti viheryhteyden. C- aluetta tulee pienentää kunnollisen viheryhteyden aikaansaamiseksi.

Paajalan metsä on ympäristön asukkaille ja koululaisille merkittäväksi osoittautunut luontoalue ja metsäyhteys, joten VL- rajausta on syytä piirtää tarkasti tonttirajoja myöten, jotta alue säilyisi mahdollisimman laajana. Nyt kaavassa on esitetty kyseiselle alueelle KMTP merkintä, joka tulee poistaa, sillä aiemmin tehtiin jo päätös, että alue säilytetään koulujen opetukseen liittyvänä luonto- ja virkistysmetsänä.

Karhukallio-Hosseinlahti-alueella VL-alueen rajausta tulee piirtää tonttirajoja myöten. Kaavaehdotuksessa nyt näkyvä oikominen pienentää arvokasta metsäaluetta.

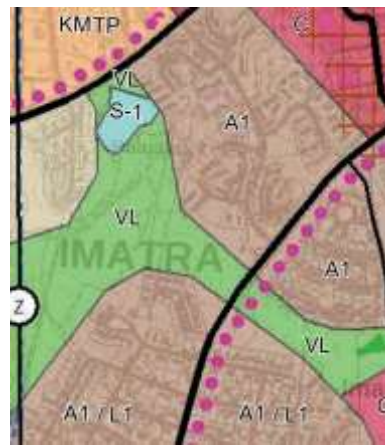
Hallikkaanjoen varrella SL-merkityt alueet näyttävät pienentyneen voimassa olevaan kaavaan verrattuna. Kaikki joen rantametsät tulee suojella.

Varpasaaren lähelle esitetty **siltayhteys** Vuoksen yli tulee poistaa kaavasta tarpeettomana ja kalliina hankkeena ja erityisesti se tuhoisi kauniin näkymän vuokselle, eikä se lyhentäisi juurikaan sillan perusteluissa esitettyjä matka-aikoja kauppoihin.



Vihreällä luonnonsuojelualue, oranssilla alue, jolla on säilytettävä ympäristöarvoja, valkosella Paajalan opetuskohte.

Kaavaehdotuksessa Paajalan metsän alueella (yllä olevassa kartassa valkosella rajattu alue) ei ole KMTP-merkintää, vaan ko. metsäalue sijoittuu yleiskaavassa pääosin lähivirkistysalueelle (VL).



Karhukallio – Hosseinlahti

On huomioitava, että laadittava yleiskaava on luonteeltaan yleispiirteinen aluevarauskaava, mikä vaikuttaa yleiskaavassa valittuun esitystapaan ja -tarkkuuteen. Yleiskaavaehdotuksessa osoitettu rajausta Hosseinlahden suuntaan perustuu voimassa olevaan yleiskaavaan.

Hallikkaanjoki

Hallikkaanjoen osalta luonnonsuojeluyhdistykselle on annettu sama vastaus jo aiemmin:

Yleiskaavaehdotukseen Lampsinjoki-Hallikkaanjoki-alueen kaavamerkintöjä tarkistettiin: Hallikkaanniemen ja Tuomelan lehdot sekä Hallikkaan suojelualue on perustettuja luonnonsuojelualueita, joten oikea merkintä yleiskaavassa näiltä osin on luonnonsuojelualue (SL). Muu osa luonnonsuojelun sisältävästä vyöhykkeestä on yksityisten omistamaa aluetta, jota on haettu METSO-ohjelmaan. Tämä vyöhyke on osoitettu yleiskaavassa luonnonsuojelun monimuotoisuuden kannalta erityisen tärkeäksi alueeksi (luo). Luontoselvityksen johtopäätöksissä todetaan, että jokivarteen olisi mahdollista perustaa suojelualue kattamaan paikat, joilla metsät ovat säilyneet luonnontilaisina. Yleiskaavan laatimisen aikana onkin perustettu yksityiset Matinmäen ja Harakkakorven suojelualueet vuosina 2022 ja 2023.

Siltayhteys Vuoksen yli

<p>Arvokkaat lintualueet puuttuvat kartasta. Erityisesti huomioimme, että kaavakartalta on jäänyt pois kokonaan edellisessä vaiheessa olleet valtakunnallisesti erityisen tärkeä FINIBA-linnustoalue Kymälähti-Immаланjärvi ja maakunnallisesti tärkeät, MAALI-lintualueet Vuoksi sekä Linnankoski-Saunasuo-Vintteri-Viraskorpi-Kymälähti alueet. Ne tulee ehdottomasti lisätä kaavakartalle merkinnällä, että alueiden olennaisia piirteitä ei saa muuttaa niin että linnuston elinolosuhteet vaarantuisivat (liitteenä kopio Etelä-Karjalan lintutieteellisen yhdistyksen maakunnallisesti tärkeiden lintualueiden raportista kohta Imatra).</p> <p>Vuoksen rannoille tulee muodostaa vähintään 50 m suojakaista ekologisten yhteyksien turvaamiseksi. Metsäisillä alueilla suojakaista voisi olla tätä suurempikin monimuotoisuuden sekä uhanalaisten lajien elinolosuhteinen turvaamiseksi.</p> <p><u>Aurinkovoiman rakentaminen ja vetytalous</u> Aurinkovoiman tuotannon kasvu on tärkeää ilmaston hillitsemiseksi ja luontokadon pysäyttämiseksi, mutta aurinkovoimaa tulee sijoittaa jo rakennettuun ympäristöön sekä valmiiksi avoimille alueille, joilla ei aiheuteta metsä- tai luontokatoa. Hakatut metsäalueetkin ovat edelleen metsämaata ja tulevaisuuden hiilinieluja. Niille ei tule kaavoittaa aurinkovoimalueita.</p> <p>Kaavaehdotukseen liittyvässä aurinkoenergiaselvityksessä paneelikentälle erityisen sopimattomana alueena huomioimme alueen 4, Linnasuo. Linnasuolle sijoituessaan paneelikenttä hävittäisi runsaspuustoisen metsäalueen, joka toimii myös tärkeänä ekologisena käytävänä Itä-Siitolan suojelualueelle.</p> <p>Vetytalousselvityksen kohteet 9, 12 ja 13 poistettava. Vintterin kohde 13 liittyy kiinteästi aurinkoenergiakohteeseen 4, joka on ekologiselle yhteydelle tärkeä alue. Rasinmäki 9 ja Kymälähti 12 kohteet ovat maakunnallisesti tärkeän MAALI-lintualueen ja valtakunnallisen tärkeän FINIBA-lintualueen välittömässä läheisyydessä, joten myös ne tulee poistaa kaavasta.</p> <p>Muilta osin puollamme aurinkoenergiaa ja vetytaloutta osoittavia merkintöjä, mutta metsäisille alueille sijoituvilla kohteilla on tarkasteltava, miten haittavaikutukset kompensoidaan metsämaan häviämisestä/poistumisesta.</p>	<p>Silta- tai muu yhteystarve -merkinnällä on osoitettu yhteystarve Mansikkalan ja Itä-Siitolan välillä. Merkintä perustuu voimassa olevaan maakuntakaavaan ja yleiskaavaan. Maantiesillan sijasta yhteys voidaan toteuttaa esimerkiksi vain kävelyn ja pyöräilyn yhteytenä tai vesiliikenneyhteytenä. Yhteystarvemerkintä on saanut paljon myönteistä palautetta (mukaan lukien Mansikkalan koulun yhdeksäsluokkaiset) helpottaessaan kaupunkilaisten liikkumista Vuoksen yli. Kuljettavien välimatkojen lyhentymisen vuoksi yhteys edistäisi päästövähennystavoitteiden mukaista hiilineutraaliutta.</p> <p><u>Linnusto</u></p> <p>Arvokkaat linnustokohteet on kuvattu kaavaselostuksen luvussa 5.8.4 sekä kaavaselostuksen liitteessä 7 (Luontselvitysten tulkinta kaavatyötä varten).</p> <p>Valtakunnallisesti ja maakunnallisesti arvokkaita linnustoalueita ei ole osoitettu kaavassa erillisin kaavamerkinkein, vaan ne tulevat huomioiduiksi muiden kaavamerkintöjen ja -määräysten kautta. Vaikutukset arvokkaisiin linnustoalueisiin on arvioitu kaavaselostuksen kappaleessa 9.7.8.</p> <p>Mahdollinen täydennysrakentamisen aiheuttama muutos kohdistuu eniten FINIBA- ja MAALI-alueiden eteläosaan Kylmälahden alueelle, jossa A2-alue ulottuu Immаланjärven rantaan saakka ja arvokkaat linnustoalueet noin 140 metriä A2-alueelle. Koko Immаланjärven FINIBA- ja MAALI-alueen mittakaavassa vaikutus jää merkittävän tason alapuolelle.</p> <p>Kymälähdän-Saunasuon alueella on kaksi MAALI-alueita: avoimet lepäilypellot sekä lentoreitti peltojen ja Immаланjärven välillä. Pellot ovat pääosin M-alueella ja valtaosa alueesta on osoitettu paikallisesti merkittäväksi kulttuurihistorialliseksi ympäristöksi, jonka kaavamääräyksen mukaan kylän ilme tulisi säilyttää perusrakenteeltaan nykyisen kaltaisena ja maaseutumaisemana. Alueen arvioidaan säilyvän linnustolle soveltuvana levähdysalueena. M-alue säilyy maa- ja metsätalouskäytössä eikä siten estä lintujen lentoa alueen ylitse. A2-alueen rakennukset tulee kaavamääräyksen mukaan soveltaa mittakaavaltaan ympäristöön. Alueella ei nykytilassa ole korkeaa rakentamista, joten lentoreittien ei arvioida vaarantuvan. Vaikutukset Kymälähdän-Saunasuon MAALI-alueisiin ovat korkeintaan vähäisiä.</p> <p><u>Vuoksen rannat</u></p> <p>Saimaan ja Vuoksen ranta-alueiden potentiaalia halutaan hyödyntää Imatran kilpailukyky- ja elinvoimatekijänä etenkin matkailun, virkistyksen ja ulkoilun sekä vapaa-ajanpalvelujen näkökulmasta. Vuoksen vesialue ja rantavyöhyke on osoitettu yleiskaavassa alueena, jonka toiminnallisuutta kehitetään. Rantojen saavutettavuutta halutaan parantaa ja huomioida rannat myös osana vetovoimaista keskustakehitystä.</p> <p>Yleiskaavassa on osoitettu rannan suuntainen ohjeellinen ulkoilureitti, joka jatkuu katkeamattomana Imatran kylpylältä Vuoksen rantaan ja sieltä edelleen etelään aina Kyyrönkoskelle saakka. Virkistysreitit katkuvat ainoastaan rantaan rajoittuvat teollisuudelle varatut vyöhykkeet.</p>
--	---

		<p><u>Aurinkovoiman rakentaminen ja vetytalous</u></p> <p>Imatralle kaavatyön yhteydessä laaditussa aurinkoenergiaselvityksessä erityistä huomiota on kiinnitetty sellaisten kohteiden löytämiseen, joissa aurinkovoimalan rakentamisalue sijoittuisi pääosin joutomaalle (esim. entiset kaatopaikat, maankaatopaikat, entiset ja käytöstä poistuvat louhos- ja kaivosalueet ja entiset turvetuotantoalueet) eivätkä siten vähentäisi merkittävästi metsäalaa tai viljelykäytössä olevaa peltoalaa. Ko. tavoitetta ei ollut helppo täyttää siten, että samaan aikaan täytyisivät teollisen mittakaavan vaatima tuotantoalueen laajuus ja muut sijoittumiskriteerit kuten alueiden lyhyt etäisyys sähkölinjaan ja tieverkkoon. Näin ollen metsäisiäkin kohteita valittiin jatkotarkasteluun. Esimerkiksi Linnan- suo (4) päätettiin osoittaa kaavassa potentiaalisena teollisen mittakaavan aurinkoenergian tuotantoalueena, sillä Fingridin 110 kV sähkölinja ja Pietarintie sijoittuvat alueen välittömään läheisyyteen.</p> <p>Potentiaalisen teollisen mittakaavan aurinkoenergian tuotantoalueen (en) kaavamerkintä on luonteeltaan strateginen. Kohdemerkinnällä osoitetun alueen sijainti ja laajuus on määriteltävä yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa, jonka yhteydessä selvitetään tarkemmin rakentamisen edellytykset. Tässä vaiheessa tulee huomioida alueen merkitys mm. osana ekologista käytävää. Paneloitavaa aluetta on mahdollista pienentää tai jakaa osiin viheryhteyksien katkeamisen välttämiseksi.</p> <p>Vetytalousselvityksessä jatkotarkasteluun on päätynyt vain kohteet Kuokkasuo (3), Pelkola (8), Saarlampi I (10) ja Saarlampi II (11). Edellä mainituista neljästä kohteesta yleiskaavassa osoitettu potentiaalisena ympäristövaikutuksiltaan merkittävänä teollisuustoimintojen alueena tt-kohdemerkinnällä ainoastaan Kuokkasuo (3) ja Saarlampi I (10). Selostusta tarkennetaan siltä osin, että siitä ilmenee, mitkä selvityksen kohteet on päädytty osoittamaan kaavakartalla.</p>
3.3.2025	<p><u>14 Kaakkois-Suomen ELY-keskus Kulttuuriympäristö</u> ELY-keskuksen lausunnossa 31.5.2024 toteamat korjaukset kulttuuriympäristön merkintöjen osalta on toteutettu esitetyllä tavalla. Yhteistyö merkintöjen osalta on ollut rakentavaa.</p> <p>Kaavaehdotus oli Imatran kaupungin elinkeino- ja kaupunkiympäristölautakunnan käsitellyssä 28.1.2025. Lautakunta on päättänyt esittää yleiskaavaehdotuksen hyväksymistä kaupunginhallitukselle ja edelleen valtuustolle sekä asettaa sen julkisesti nähtäville. Lisäksi lautakunta on päätöksessään tehnyt kaavaan tarkennuksen eli Kaukopään koulurakennusta osoittava suojelumerkintä on poistettu kaavakartalta. Päätöstä perustellaan rakennuksen rapistumisella ilman jatkokäyttöä. Näkemystä tukemaan on kokouspöytäkirjan mukaan esitetty kaupungin teettämä 10.1.2025 päivätty kuntotutkimusraportti. Raporttia ei ole liitetty nähtävillä olevaan aineistoon.</p>	<p>Kaukopään koulun kuntokatselmus liitetään kaavan asiakirjoihin. Kuntokatselmus toimitettiin 13.1.2025. ELY-keskukselle, museoviranomaiselle ja maakuntaliitolle osana viranomaistyökokouksen ennakkomateriaalia.</p> <p>Kaukopään koulua ei tulla yleiskaavassa esittämään kaupungin esittämien perustelujen nojalla suojeltavana rakennuksena. Kaupunki (elinkeino- ja kaupunkiympäristölautakunta 28.1.2025) on perustellut suojelumerkinän puuttumista seuraavasti: <i>"Poistaminen on perusteltua otettaessa huomioon rakennuksen ilmeinen rapistuminen kiinteistölle ilman jatkokäyttöä.</i> <i>Näkemystä tukee Imatran kaupungin teettämä 10.1.2025 päivätty Kuntokatselmusraportti, jonka kuvista 5 – 8 ja julkisivuun kohdentuvista kirjauksista tulee ilmi suojeluarvoja omaavan julkisivukokonaisuuden rapistuminen. Yleiskaavan ohjaava vaikutus kunnan rakentamiseen ja maankäyttöön on kymmeniä vuosia. Kun otetaan huomioon raportissa todettu näkemys kohteen korjattavuudesta jatkokäyttöön ja kaupungin ponnistelut kohteen luovuttamisesta (myötäjäisten kera), on varsin perusteltua olettaa</i></p>



Etelä-Karjalan kokonaisuusmaakunta-alueen päivittämässä. Tähän työhön liittyen alueen laatimassa inventointia maakunnan modernista rakennuskannasta. Kohteiden arvotus on tehty, mutta loppuraportti on vielä kesken. Inventointityössä Kaukoppään koulu on arvotettu maakunnallisesti arvokkaaksi rakennukseksi. Myös yleiskaavatyön yhteydessä tehdyissä inventoinneissa on koulun arvot tunnistettu.

Lautakunta on perustellut päätöstään myös sillä, että Tainionkosken koulu osoitetaan suojeltavaksi. On totta, että kouluilla on sama suunnittelija ja koulut ovat kutakuinkin samaan aikaan rakennettuja. Tainionkosken koululla on todettu olevan paikallisia arvoja. Tainionkosken koululla ei ole suojelumerkintää asemakaavassa.

ELY-keskus näkee, että molempien koulujen suojelulle on perusteet. Kaukoppään koulun maakunnallinen arvo on todennettu ja se tulee osoittaa yleiskaavassa suojelumerkinnällä. Tältä osin yleiskaava ei täytä alueidenkäyttölain 39 § mukaisia yleiskaavan sisältövaatimuksia.

Harjualue

Kaavaan on lisätty Vuoksenniskan harju, mutta harjualueen rajausta perustuu kaavaselostuksen mukaan Imatran vuonna 2000 laadittuun luontoselvitykseen. Kaakkois-Suomen ELY-keskus tarkoittaa edellisessä lausunnossaan POSKI-projektin (Pohjavesien suojelun ja kiivaineshuollon yhteensovittaminen – Etelä-Karjalan loppuraportti, 2008) mukaisia rajoituksia, jotka tulisi kaavakarttaan lähtökohtaisesti merkitä. POSKI-projektin yhteydessä on harjualueen rajaukset tarkasteltu, rajattu ja luokiteltu valtakunnallisten ja yhteneväisten periaatteiden mukaisesti, minkä lisäksi POSKI-rajaus on uudempi kuin kaavassa käytetty luontoselvityksen mukainen rajausta. POSKI-rajaus Vuoksenniskan osalta on huomattavasti laajempi kuin nyt kaavaan tuotu rajausta. Mikäli POSKI-projektin mukaista rajausta ei karttaan

- *rakennuksen rapistumisen etenevän pitkälle yleiskaavan voimassaoloaikana,*
- *julkisivun suojeluarvojen merkityksen tätä kautta vähenevän merkittävästi ja*
- *alueen kaupunkikuvan sekä kaupungin maankäytöllisten tavoitteiden kärsivän rakennusmassan säilymisestä.*

Lisäksi on hyvä todeta, että kaupunki on ohjaamassa suojeluun Tainionkosken koulurakennuksen, joka niin ikään on Jalmari Lankisen suunnittelema.”

Selostukseen lisätään elinkeino- ja kaupunkiympäristö-lautakunnan perustelut kaavaratkaisulle Kaukoppään koulun osalta.

Harjualue

POSKI-projektin mukainen aineisto ei ole ollut kaupungin tiedossa yleiskaavaehdotusta laadittaessa. POSKI-projektin mukainen paikallisesti arvokas harjualue osoitetaan kaavakartalla. Arvokasta harjualueutta koskee seuraava määräys: ”Alueen yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa ei saa aiheuttaa kauniin maisemakuvan turmeltumista, luonnon merkittävien kauneusarvojen tai erikoisten luonnonesiintymien tuhoutumista tai huomattavia tai laajalle ulottuvia vahingollisia ominaisuuksia luontosuhteissa. Alueen yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa on kokonaisuuden ohella otettava huomioon alueen suojeluarvot. Yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa tulee arvioida ja sovittaa yhteen käyttötarkoituksen mukainen maankäyttö ja geologiset arvot.”

Muutoksesta on kulttu erikseen KOy Imatran Havurinne 3:sta ja Stora Enso Oyj:tä, joiden alueelle laajennettu rajausta nyt ulottuu. (erillinen kuuleminen, MRA 32 §).

KOy Imatran Havurinne 3 lausui 13.3.2025, että sillä ei ole huomautettavaa ehdotetun arvokkaan harjualueen rajauksen laajentamiselle koskemaan KOy Imatran Havurinne 3:n omistuksessa olevia kiinteistöjä (153-74-93-5, 153-74-93-3), mikäli kiinteistöjen mahdollinen kehittäminen tai lisärakentaminen rakennusoikeuden puitteissa on tulevaisuudessa edelleen mahdollista.

Stora Enso Oyj lausui 21.3.2025, että harjualueen laajennus ulottuu osittain tehdasalueelle (TT Ympäristövaikutuksiltaan merkittävien teollisuustoimintojen alue). Harjualueen rajauksen sisällä kulkee Kaukoppään ja Tainionkosken tehtaiden välinen putkijoina. Putkijoinassa kulkee omissa putkissaan erilaisia aineita, joista osa on vaaraluokiteltuja kemikaaleja. Lisäksi Tainionkosken kartonkitehtaan ja sellutehtaan jätevedet kulkevat omia putkijoinjojan pitkin harjualueella osittain maan alla ja osittain maan päällä. Harjualueen rajausta ei saa estää edellä mainittujen putkijoinjojen toimintaa nykyisen kaltaisina.

	<p>merkitä, tulee asia perustella kaavaselostuksessa.</p> <p>ELY-keskus voi tarpeen mukaan toimittaa kyseisen paikallisesti arvokkaan harjualueen rajaukset paikkatietoaineistona. Lausunnon liitteenä 1 on kuva Vuoksenniskan paikallisesti arvokkaan harjualueen POSKI-projektin mukaisesta rajauksesta.</p> <p><u>Lopuksi</u> Kaakkois-Suomen ELY-keskuksen kaavaehdotuksesta antamassaan edellisessä lausunnossa todetut korjaukset on uudelleen nähtävillä olevaan kaavaehdotukseen toteutettu. Kaavaselostuksesta muutetut kohdat ovat erittäin selkeästi löydettävissä.</p> <p>Erityisesti ilmastonäkökulmasta on ansiokasta, että yleiskaavaan on osoitettu potentiaalisia aurinkoenergian tuotantoalueita. Tämä osaltaan tukee vihreän siirtymän tavoitteiden toteutumista valtakunnallisellakin tasolla.</p> <p>Lautakunta on päätöksellään muuttanut käsiteltyä yleiskaavaa ja poistanut Kaukopään koulurakennuksen suojelumerkinnän kaavakartasta. Rakennus on kulttuurihistoriallisilta arvoiltaan määritelty maakunnallisesti merkittäväksi.</p> <p>Yleiskaava ei Kaukopään koulun suojelumerkinnän puuttumisen osalta täytä alueidenkäytölain 39 §:n yleiskaavan sisältövaatimuksia rakennetun ympäristön vaalimisen osalta (2 momentti kohta 8).</p>	
4.3.2025	<p>15 Etelä-Karjalan museo <u>Arkeologinen kulttuuriperintö</u> Etelä-Karjalan alueellisen vastuumuseon lausunnossaan 6.6.2024 esittämät korjaukset on toteutettu oikein uudessa yleiskaavaehdotuksessa.</p> <p>Museolla ei ole huomautettavaa yleiskaavaehdotuksesta arkeologisen kulttuuriperinnön osalta.</p> <p><u>Rakennettu kulttuuriympäristö</u> Imatran alue pitää sisällään runsaasti ja monipuolisesti valtakunnallisesti, maakunnallisesti sekä paikallisesti merkittäviä rakennetun kulttuuriympäristön kokonaisuuksia ja yksittäisiä arvorakennuksia, jotka on pääasiassa huomioitu hyvin yleiskaavassa. Etelä-Karjalan alueellinen vastuumuseo antaa kiitosta myös rakentavasta yhteistyöstä ja ohjauksen vastaanottamisesta rakennetun kulttuuriympäristön osalta. Yleiskaavan uudessa ehdotuksessa on huomioitu suojelumerkinnöin useampi aiemmin vaille suojelumerkintää jäänyt, paikallisesti merkittävä rakennuskohde.</p> <p>Asemakaavassa ja voimassa olevassa yleiskaavassa suojelumerkinnällä (sr) osoitettu Kaukopään koulu on kuitenkin museon aiemmista</p>	<p>Kaukopään koulun kuntokatselmus liitetään kaavan asiakirjoihin. Kuntokatselmus toimitettiin 13.1.2025. ELY-keskukselle, museoviranomaiselle ja maakuntaliitolle osana viranomaistyökokouksen ennakkomateriaalia.</p> <p>Kaukopään koulua ei tulla yleiskaavassa esittämään kaupungin esittämien perustelujen nojalla suojeltavana rakennuksena. Kaupunki (elinkeino- ja kaupunkiympäristölautakunta 28.1.2025) on perustellut suojelumerkinnän puuttumista seuraavasti: <i>”Poistaminen on perusteltua otettaessa huomioon rakennuksen ilmeinen rapistuminen kiinteistölle ilman jatkokäyttöä.</i> <i>Näkemyistä tukee Imatran kaupungin teettämä 10.1.2025 päivätty Kuntokatselmusraportti, jonka kuvista 5 – 8 ja julkisivuun kohdentuvista kirjauksista tulee ilmi suojeluarvoja omaavan julkisivukokonaisuuden rapistuminen. Yleiskaavan ohjaava vaikutus kunnan rakentamiseen ja maankäyttöön on kymmeniä vuosia. Kun otetaan huomioon raportissa todettu näkemys kohteen korjattavuudesta jatkokäyttöön ja kaupungin ponnistelut kohteen luovuttamisesta (myötäjäisten kera), on varsin perusteltua olettaa</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>rakennuksen rapistumisen etenevän pitkälle yleiskaavan voimassaoloaikana,</i> • <i>julkisivun suojeluarvojen merkityksen tätä kautta vähenevän merkittävästi ja</i>

	<p>huomautuksista huolimatta jätetty jälleen vaille suojelumerkintää yleiskaavaehdotuksessa Imatran elinkeino- ja kaupunkiympäristölautakunnan kokouksessaan 28.1.2025 tekemän päätöksen perusteella. Perusteluna käytötarkoituksen puuttuminen, huono kunto sekä toisen koulurakennuksen, Tainionkosken koulun, suojelu samalta aikakaudelta ja suunnittelijalta.</p> <p>Kaukopään koulun osalta arvot on todettu niin yleiskaavauudistuksen, kuin maakuntakaavauudistuksen inventoinneissa. Maakuntakaavauudistuksen inventoinnissa kohde on arvoitettu maakunnallisesti merkittäväksi.</p> <p>Kaukopään koulusta on laadittu rakenne- ja talotekniikkaa käsittelevä kuntokatselmus (RakLamit Oy 2025), josta ilmenee rakennuksen peruskorjauksen sekä ylläpidon tarve. Kuntokatselmusraportin sisällöstä ei käy ilmi, etteikö rakennus olisi kunnostettavissa suoje-luarvot säilyttävällä tavalla. Kuntokatselmusraportti ei ole yleiskaavan aineistossa.</p> <p>Tainionkosken koulun arvot on myös todettu ajantasaisin selvityksin ja kohteelle on osoitettu asiaankuuluva suojelumerkintä yleiskaavassa. Tämä ei vaikuta Kaukopään koulun merkittävyyteen tai ole syy jättää Kaukopään koulu vaille suojelumerkintää. Päinvastoin koulu-rakennukset tukevat ja täydentävät toisiaan muodostamalla arvokkaiden funktionalismin aikaisten rakennusten / koulurakennusten kokonaisuuden Imatralle, josta tulisi olla ylpeä ja jota tulisi vaalia.</p> <p>Etelä-Karjalan alueellinen vastuumuseo katsoo, että perustelut Kaukopään koulun suojelumerkinnän poisjättämiselle eivät ole riittäviä. Rakennus on suojeltu eri kaavatasoilla. Rakennuksen suojeluarvojen tarkastelu on ajan tasalla, eikä niiden ole esitetty heikentyneen merkittävästi. Yleiskaava ei täytä alueidenkäytölain (132/1999) 39 §:n mukaisia sisältövaatimuksia, mikäli Kaukopään koulun maakunnallista merkittävyyttä ei osoiteta yleiskaavassa suojelumerkinnällä.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • <i>alueen kaupunkikuvan sekä kaupungin maankäytöllisten tavoitteiden kärsivän rakennusmassan säilymisestä.</i> <p><i>Lisäksi on hyvä todeta, että kaupunki on ohjaamassa suoje-luun Tainionkosken koulurakennuksen, joka niin ikään on Jalmari Lankisen suunnittelema.”</i></p> <p>Muilta osin lausunto merkitään tiedoksi.</p>
5.3.2025	<p>16 Etelä-Karjalan pelastuslaitos</p> <p>Sammutusveden saatavuus pelastustoimen tarpeisiin tulee varmistaa. Pelastuslaitos tarvitsee suuria määriä sammutusvettä esimerkiksi rakennus- ja maastopalojen sammuttamiseen. Lisäksi sammutusvettä tarvitaan erilaisissa onnettomuuksissa jäähdyttämiseen, laimentamiseen, huuhteluun ja puhdistamiseen. Lisääntyvät uudet energiantuotannon ja -varastoinnin muodot kasvattavat myös sammutusveden tarvetta. Etenkin erilaisten akkuenergiavarastojen sammuttamiseen ja jäähdyttämiseen vaaditaan runsaasti vettä. Suuria määriä sammutusvettä tarvitaan myös vaarallisten aineiden onnettomuuksissa jäähdytykseen, laimennukseen ja huuhteluun sekä mahdollisissa ydin- tai</p>	<p>Lausunto merkitään tiedoksi ja huomioitavaksi asemakaavoituksessa ja muussa tarkemmassa suunnittelussa. Asemakaavoista pyydetään Etelä-Karjalan pelastuslaitoksen lausunto.</p>

säteilyonnettomuuksissa asuinalueiden puhdistustoimiin. Uusia kaava-alueita suunniteltaessa tulee huomioida sammutusvesijärjestelyjen toteuttaminen, mm. palopostien ja paloveiasemien rakentaminen. Luonnonvedenotto- paikkojen käyttöä tulee tehostaa mahdollisten vesijohtoverkkojen häiriötilanteiden johdosta. Sammutusveden järjestelyiden tulee perustua Etelä-Karjalan pelastuslaitoksen sammutusve- sisuunnitelmaan.

Tiiviissä kaupunkirakentamisessa keskusta- alueilla tulee huomioida pelastuslaitoksen ja ensihoidon toimintaedellytykset. Uusien asuin-, työpaikka- ja palvelutoimintojen sijoituksessa tulee huomioida niiden saavutettavuus pelastuslaitoksen raskaalla kalustolla. Alueilta tulee löytyä riittävästi raskaan kaluston vaatimukset täyttäviä ajoväyliä pelastustoiminnan tarpeisiin. Asuinrakentamista tulee ohjata omatoimisen pelastautumisen mahdollistaviin ratkaisuihin, jotka eivät nojaudu pelastuslaitoksen toimintaan tai kalustoon. Omatoimisen pelastautumisen ratkaisut ovat toimintavarmempia sekä nopeampia vaihtoehtoja ja niiden hyöty korostuu etenkin tiiviissä kaupunkirakentamisessa, jos ajoväylien mitoittaminen pelastustoi- melle aiheuttaa haasteita.

Alueiden riskiluokat voivat muuttua keskusta- alueen tiivistyessä entisestään ja asutuksen laajentuessa Saimaalle päin. Riskiluokkien määrittäminen perusteena käytetään regressiomallilla määritettyä riskitasoa. Regressiomallin selittä- jinä ovat asukasluku, kerrosala ja niiden yh- teisvaikutus. Malli on kehitetty toteutuneiden rakennuspalojen perusteella ja sen avulla en- nustetaan riskitaso kullekin 1 km x 1 km ruu- dulle.



Aurinkovoimaloiden ja muiden energiantuo- tantolaitosten sekä energiavarastojen sijoitta- misen osalta tulee huomioida kohteiden saavu- tettavuus ja sammutusveden saatavuus pelas- tustoimen tarpeisiin. Alueiden tulee olla saavu- tettavissa raskaalla kalustolla vaihtoehtoisista suunnista tehokkaan pelastustoiminnan tur- vaamiseksi. Erityisesti etäämmällä sijaitsevilla kohteissa ei voida turvautua ainoastaan pelas- tuslaitoksen sammutusveteen, kun välimatkat sammutusveden kuljettamiseen paikalle kasva- vat. Energiavarastojen sijoittamista tulee pyr- kiä ohjaamaan taajama-alueiden ulkopuolelle, koska akkuenergiavarastojen tulipaloista ai- heutuvat savukaasut ovat tavallisia tulipaloja myrkyllisempiä ja niiden kulkeutuminen asuinympäristöön aiheuttaa merkittävää vaa- ra. Akkuenergiavarastojen tulipalot ovat myös mahdollisesti hyvin pitkäkestoisia tapahtumia, eikä niiden sammuttaminen välttämättä on- nistu tehokkaasti. Akkuenergiavarastoja ei tule sijoittaa pohjavesialueelle.

	<p>Etelä-Karjalan pelastuslaitoksella ei ole muita huomioita yleiskaavaehdotuksesta "Kokoaan suurempi Imatra 2024".</p>	
10.3.2025	<p>17 Lappeenrannan kaupunki</p> <p>Lappeenrannan kaupunkisuunnittelu on antanut yleiskaavasta lausunnot luonnosvaiheessa 22.3.2022 ja ehdotusvaiheessa 14.6.2024. Ehdotusvaiheen lausunnossa kaupunkisuunnittelu totesi mm., että uusi yleiskaava on luonteeltaan strateginen ja tulevaisuuden kaupunkirakenteen esittävä ja kehittämiseen tähtäävä. Esitystavaltaan yleiskaava on selkeä ja ymmärrettävä ja merkinnöiltään jonkin verran nykyistä yleiskaavaa yleispiirteisempi.</p> <p>Erityistä huomiota 14.6.2024 päivätyssä lausunnossa kiinnitettiin Ukonniemen alueeseen, joka yhdessä Rauhan kanssa muodostaa yhden Suomen merkittävimmistä matkailu- ja vapaa-aikakeskuksista. Rauha-Ukonniemi-alueen kehittäminen yhdessä, kuntarajoista riippumatta, on koko Etelä-Karjalan kannalta ensiarvoisen tärkeää. Ukonniemen maankäyttövarausten todettiin noudattavan pitkälti voimassa olevan yleiskaavan varauksia. Maankäyttövarausten muuttumista osittain yleispiirteisemmiksi pidettiin perusteltuna kaavan esitystapa huomioon ottaen. Ukonniemen alueelle entisen lohilammikon niemeen esitetyn taajamatoimintojen alueen (A2) todettiin kuitenkin heikentävän samalle paikalle sijoittuvan retkeilyreitti E-10:n toimivuutta. Rauha-Ukonniemi-alueen kokonaiskehittämisen kannalta yhtenäiset ja häiriöttömät virkistysaluekokonaisuudet ja reitit ovat tärkeitä.</p> <p>Nyt lausuttavana olevassa tarkistetussa yleiskaavaehdotuksessa entisen lohilammikon niemen taajamatoimintojen aluetta (A2) on pienennetty siten, että se käsittää vain alueelle jo rakennetut kiinteistöt. Ukonniemestä etelään johtava E-10-retkeilyreitti sijoittuu muutoksen jälkeen urheilu- ja virkistyspalveluiden alueelle (VU), mikä turvaa reitin yhtenäisyyden ja häiriöttömyyden. Lappeenrannan kaupunkisuunnittelu pitää tehtyä muutosta hyvänä.</p> <p>Lappeenrannan Korvenkylän osayleiskaavassa on osoitettu valtatie 6:n etelä- ja pohjoispuolelle vähittäiskaupan suuryksikön reservialueita, joille saa sijoittaa vähittäiskaupan suuryksiköitä ja monipuolisia työpaikka-alueita. Tarkistetussa yleiskaavaehdotuksessa Imatran puolelle Korvenkantaan esitetyt merkitykseltään seudulliset vähittäiskaupan suuryksikköalueet ja/tai työpaikka-alueet (KMTP) nivoutuivat luontevasti Lappeenrannan puoleisiin varauksiin. 14.6.2024 päivätyssä lausunnossa pidettiin valitettavana sitä, että Korvenkannan KMTP-alueiden kohdalla pääkatuverkon yhtenäisyys katkeaa strategisena tavoitteena kuntien välisellä rajalla.</p>	<p>Merkitään tiedoksi.</p>

	<p>Nyt lausuttavana olevassa yleiskaavaehdotuksessa Korvenkannan yritysalueelle on lisätty rinnakkaisyhteydet molemmin puolin valtatie 6:ttä, minkä lisäksi alueelle on edelleen osoitettu myös poikittainen tie- tai katuyhteystarve valtatie 6 alitukselle. Korvenkannan alueen liikenneverkko yhdistyy näin saumattomasti Lappeenrannan puoleiseen verkkoon ja turvaa liikenneverkon toimivuuden ja mahdollistaa alueen kehittämisen yli kuntarajan yhtenäisenä kokonaisuutena. Lappeenrannan kaupunkisuunnittelu pitää tehtyä muutosta hyvänä.</p> <p>”Kokoaan suurempi Imatra” -yleiskaavan tarkistettu kaavaehdotus luo hyvän pohjan Imatran strategiselle kehittämiselle. Kaupunkien rajalla kaava mahdollistaa Rauha-Ukonniemi- ja Korvenkylä-Korvenkanta-alueiden kehittämisen yhtenäisinä kokonaisuuksina yli kuntarajan.</p>	
--	---	--

6.2 Tarkistetusta kaavaehdotuksesta saadut muistutukset

Alla olevassa taulukossa on tiivistetyt koosteet muistutuksista sekä kaavoittajan antamat vastineet niihin. Alkuperäiset, lyhentämättömät muistutukset ovat mukana kaavaan liittyvässä päätöksenteossa ja nähtävillä Imatran kaupungin kaavoituksessa.

Pvm	Muistutus	Vastine
4.2.2025	<p><u>Yksityishenkilö 1</u> Ohjeellisen ulkoilureitin muutosehdotus Mikonsaarella.</p>  <p>Reitti olisi turvallisempi saaren läpi, helppokulkuisempi jalan tai pyörällä. Nyt esitetyllä reitillä on isoja kuoppia mätästyksen seurauksena sekä rannalla ennen Haapasarta reitti on hyvin kaltevaa.</p>	<p>Tarkistetussa kaavaehdotuksessa ohjeellinen ulkoilureitti sijoittuu Mikonsaarella (Iltala, 53-417-4-222) lähelle muistuttajan loma-asuntoa. Asiasta keskusteltiin maanomistajan kanssa 19.2.2025 tarkistetun ehdotuksen kuulemistilaisuudessa (ns. kaavoittajan vastaanotto). Kaavaratkaisua on tarkistettu käytyjen keskustelujen mukaisesti.</p> <p>Ohjeellinen ulkoilureitti sijoittuu enää vähäiseltä osin muistuttajan kiinteistölle (Iltala, 53-417-4-222) ja suurimmaksi osaksi kaupungin maalle (Sav-Oro, 153-417-4-84). Linjaus sijoittuu myös osin yksityisen maalle (Eskonranta, 153-417-4-224), mutta tältä osin ratkaisu on kuten jo nähtävillä olleessa kaavaehdotuksessa oli esitetty, eikä erillistä kuulemistarvetta (MRA 32 §) tältä osin aiheudu.</p>  <p>Kuvassa violetilla kaupungin maanomistus.</p> <p>Muistuttajan kanssa on keskusteltu tarkistetusta kaavaratkaisusta ja hän on hyväksynyt kaavakarttaan tehdyn muutoksen 13.3.2025 (erillinen kuuleminen, MRA 32 §).</p>
13.2.2025	<p><u>Yksityishenkilö 2</u> Mielestäni kaupungin tulisi ensisijaisesti selvittää Niskalampi- Mustalampi alueiden asuttamattomat tontit ja edesauttaa niiden myyntiä sekä huonokuntoisen rakennusten purkua alueelta. Kaupungin osamme arvo on vehreydessä, vanhoissa rakennuksissa ja puutarhoissa. Luonnon läheisyys lampineen, metsineen ja Saimaan rantoineen sekä saarineen kuuluu kaikille. Arvokkaita Saimaan rantoja metsineen ei kaupungissamme ole yhtään tuhottaviksi. Sitten kun kaikki hylätyt ja jo kaavoitetut tontit on täyteen rakennettuja voi asian ottaa uudelleen esille.</p>	<p>Mustalammen-Patalahden alue on osoitettu A2-merkinnällä jo yleiskaavan valmisteluvaiheesta lähtien (kaavaluonnos 8.2.2022).</p> <p>Tulee huomioida, että A2-merkintä tarkoittaa yleiskaavassa alueen pääkäyttötarkoitusta, joka mahdollistaa alueelle asuntorakentamisen lisäksi myös muita käyttötarkoituksia kuten virkistysalueita ja ulkoilureittejä. A2-alueen rakentamisedellytykset ratkaistaan asemakaavalla, jonka yhteydessä alueelle laaditaan tarkemmat luonto- ja maisema- ja rakennettavuusselvitykset. Yleiskaavaratkaisu mahdollistaa myös sen, että A2-alueelle ei rakenneta tai se rakennetaan vain osittain. Mahdollinen uusi rakentaminen voi olla luonteeltaan esim. täydentävää ja tukeutua suoraan nykyiseen taajamarakenteeseen</p>


		ja infrastruktuuriin Pienmustalammentien ja Saimaantien pohjoispuolella. Myös Melulantien ja pumppaamon yhteydessä on jo käyttöön otettua aluetta ja rakennettua infrastruktuuria. Myös Lepälähden venevajoille johtaa olemassa oleva tie.
13.2.2025	<p><u>Yksityishenkilö 3</u></p> <p>Mikä on tämän kaupungin visio rakentaa erämuseo ja tuhota samalla arvokasta erämaista maastoa, joka voisi olla kaupungin valttikortti helppoon ja lähellä olevaan retkeilyyn. Aika ristiriitainen asetelma.</p> <p>Kirjoitan tämän kirjeen syvästä huolesta alueemme tulevaisuudesta ja viihtyvyydestä. Kaupungin suunnitelma kaavoittaa Saimaan rantametsä asumiston teiksi Mustalammella kohtaa alueen asukkaiden vahvan vastustuksen useista syistä, jotka haluan tuoda esiin.</p> <p>Ensinnäkin kyseinen alue on monipuolinen ja arvokas ulkoiluympäristö, joka tarjoaa asukkaille ja vieraspaikkakuntalaisille upeat mahdollisuudet rauhalliseen retkeilyyn, lenkkeilyyn ja luonnossa liikkumiseen. Nämä virkistysalueet ovat korvaamattomia niin fyysisen kuin henkisen hyvinvoinnin näkökulmasta, ja niiden menetys olisi suuri takaisku alueen asukkaille. Alueen monimuotoisuus myös luonnoneläinten kannalta olisi hyvä ottaa huomioon, sillä metsäalueella on törmätty hirveen, peuroihin, ketuihin ja muihin pieneläimiin.</p> <p>Toiseksi kaavoitettava maasto on äärimmäisen haastavaa. Kivikkoisuus ja vaikeakulkuisuus tekevät rakentamisesta kallista ja teknisesti monimutkaista. Lisäksi alueella ei ole enää hyvää ja turvallista lähikoulua tai päiväkotia, ja julkinen liikenne lakkaa kulkemasta jo klo 18 jälkeen, mikä vaikuttaa arjen sujuvuuteen jo tälläkin hetkellä. Tällä alueella on siis turha asua, jos ei omista autoa. Tämän tyyppinen infrastruktuuri ei tue uusien tonttien kehittämistä tai houkuttele lapsiperheitä muuttamaan alueelle. Puuttuvat koulutus- ja työllistymismahdollisuudet vaikuttavat myös heikentävästi alueelle muuttamiseen, kaikki kun eivät voi tehdä etätöitä laiturin nokan päässä istuen.</p> <p>Kolmanneksi alueella on jo valmiiksi paljon myynnissä olevia ja asumattomia kiinteistöjä, jotka eivät ole menneet kaupaksi, vaikka sijaitsevat kaavoitusalueen ja rannan läheisyydessä. Tämä osoittaa, ettei alueella ole merkittävää kysyntää uusille tonteille, ja rakentaminen johtaisi vain tarpeettomaan luonnon tuhoamiseen. Markkinoikaa näitä asumattomia kiinteistöjä, vaikka sloganilla: "Takapihalta suoraan Saimaan äärelle".</p> <p>Lisäksi alueen metsikkö on pysynyt hoitamattomana, ja ainoastaan asukas yhdistys ja vapaaehtoiset ovat huolehtineet sen kunnostamisesta tähän asti. Tämä osoittaa alueen luonnon arvoa ja aktiivisten asukkaiden halua säilyttää se elinvoimaisena ja saavutettavana kaikille.</p> <p>Vaadin, että tämä suunnitelma hylätään ja luonnonmukainen virkistysalue säilytetään alueen asukkai-</p>	<p>Mustalammen-Patalahden alue on osoitettu A2-merkinnällä jo yleiskaavan valmisteluvaiheesta lähtien (kaavaluonnos 8.2.2022).</p> <p>Tulee huomioida, että A2-merkintä tarkoittaa yleiskaavassa alueen pääkäyttötarkoitusta, joka mahdollistaa alueelle asuntorakentamisen lisäksi myös muita käyttötarkoituksia kuten virkistysalueita ja ulkoilureittejä. A2-alueen rakentamisedellytykset ratkaistaan asemakaavalla, jonka yhteydessä alueelle laaditaan tarkemmat luonto- ja maisema- ja rakennettavuusselvitykset. Yleiskaavaratkaisu mahdollistaa myös sen, että A2-alueelle ei rakenneta tai se rakennetaan vain osittain. Mahdollinen uusi rakentaminen voi olla luonteeltaan esim. täydentävää ja tukeutua suoraan nykyiseen taajamarakenteeseen ja infrastruktuuriin Pienmustalammentien ja Saimaantien pohjoispuolella. Myös Melulantien ja pumppaamon yhteydessä on jo käyttöön otettua aluetta ja rakennettua infrastruktuuria. Myös Lepälähden venevajoille johtaa olemassa oleva tie.</p>

	<p>den käyttöön. Sen sijaan ehdotan, että nykyisiä kiinteistöjä kehitetään ja alueen luonnon virkistysarvoa korostetaan entisestään kaupungin brändissä. Jos tänne aletaan rakentaa hulppeita kiinteistöjä vanhojen ja rapistuneiden talojen läheisyyteen, yhteisöllisyys jakautuu todennäköisesti kahtia.</p> <p>Pitäkää Imatran arvostettu, arvokas ja rauhallinen asuinalue koskemattomana ja panostakaa maastoloustonttien markkinointiin (niille olisi kysyntää). En usko, että ahtailla tonteilla asuminen ja pihapiirien läpi kulkevat ulkoilijat houkuttelisivat rakentajia enää tänä päivänä, koska monet ihmiset haluavat omaa rauhaa.</p> <p>Pyydän teitä ottamaan huomioon nämä näkemykset ja luopumaan kaavoitus suunnitelmasta.</p>	
17.2.2025	<p>Yksityishenkilö 4</p> <p>Yleiskaava ”Kokoaan suurempi Imatra” iski yllättäen vanhalla uhkakuvalle, joka jo kertaalleen oli hyllytetty. Melulantien ja Paperharjuntien välille suunniteltu uusi asuinalue tuhoaisi upean virkistysmetsän, josta nyt nauttivat Niskalammen ja Mustalammen alueiden asukkaiden lisäksi muutkin kävelijät, koiranulkoiluttajat, maastopyöräilijät, marjastajat ja sienestäjät. Tänne saavutaan ulkoilemaan myös muualta Imatralta ja yhtenäisen metsäalue Vuokselta Rauhaan saakka tarjoaakin aivan poikkeuksellisen mahdollisuuden vaihteleville reiteille. Lähimetsä on monelle elinehto, ja yksi syy siihen, miksi tänne on hakeuduttu asumaan. Aktiivinen maastopyöräharrastajien joukko huolehtii siitä, että metsässä risteilevät polut ovat myös talvisin helppokulkuisia ja niistä pääsevät nauttimaan ihan kaikki. Nykyinen yhtenäinen metsäalue palvelee kaikkia asukkaita Niskalammelta Rauhaan saakka. Sen katkaiseminen asuinrakentamisella olisi suuri virhe, ja heikentäisi merkittävästi Niskalammen ja Mustalammen asukkaiden elinoloja.</p> <p>Imatraa mainostetaan kansallishmeeksi, ja minusta tuo mahtipontinen sana on jopa perusteltu, koska päinvastoin kuin kaupungeissa yleensä, Imatralla järven rannat ovat tehdasaluetta lukuun ottamatta upeasti avoimia kaikille ihmisille. Täällä ei ole uherrattu hienointa luontoa prameille huviloille eliitin yksinoikeudeksi. Miksi me emme jatkossakin ymmärtäisi lähiluonnon merkitystä asumisviihtyvyydelle ja ihmisten hyvinvoinnille? Millä perusteella terveen, kauniin metsän tulisi väistyä asuinalueen tieltä, kun kaupungissa on tyhjää asuntokantaa muutenkin riittämiin?</p> <p>Kaavaan jätetty pieni viherkaistale saimaanranta-polkua varten on aivan yhtä surkea vaihtoehto luontoelämykselle kuin nykyinen Sienimäen rannan kävelyreitti massiivisten omakotitalojen ja Vuoksen välissä. Jos jostain syystä olisi täysin välttämätöntä kaavoittaa tontteja lähelle rantaa, Vuoksen itäpuolellahan on vielä runsaasti tilaa. Esimerkiksi sinänsä viehättävä ajatus omenapuupuustosta on jo muuttanut ei-toivottujen hanhien jätöksistä aivan kelvottomaksi. Sen muuttaminen asuinalueeksi toimisi jopa hanhien karkottamisessa. Kaavaan nyt merkitty</p>	<p>Mustalammen-Patalahden alue on osoitettu A2-merkinnällä jo yleiskaavan valmisteluvaiheesta lähtien (kaavaluonnos 8.2.2022).</p> <p>Tulee huomioida, että A2-merkintä tarkoittaa yleiskaavassa alueen pääkäyttötarkoitusta, joka mahdollistaa alueelle asuntorakentamisen lisäksi myös muita käyttötarkoituksia kuten virkistysalueita ja ulkoilureittejä. A2-alueen rakentamisedellytykset ratkaistaan asemakaavalla, jonka yhteydessä alueelle laaditaan tarkemmat luonto- ja maisema- ja rakennettavuusselvitykset. Yleiskaavaratkaisu mahdollistaa myös sen, että A2-alueelle ei rakenneta tai se rakennetaan vain osittain. Mahdollinen uusi rakentaminen voi olla luonteeltaan esim. täydentävää ja tukeutua suoraan nykyiseen taajamarakenteeseen ja infrastruktuuriin Pienmustalammentien ja Saimaantien pohjoispuolella. Myös Melulantien ja pumppaamon yhteydessä on jo käyttöön otettua aluetta ja rakennettua infrastruktuuria. Myös Lepälahden venevajoille johtaa olemassa oleva tie.</p> <p>Yleiskaavassa on osoitettu rannan suuntainen ohjeellinen ulkoilureitti, joka jatkuu katkeamattomana Imatran kylpylältä Vuoksen rantaan ja sieltä edelleen etelään aina Kyyrönkoskelle saakka. Virkistysreittejä katkovat ainoastaan rantaan rajoittuvat teollisuudelle varatut vyöhykkeet.</p> <p>Saimaan saaret säilyvät virkistys- ja retkeilyalueina. Yleiskaavassa on osoitettu yhteystarpeet jalankululle ja pyöräilylle seuraavien saarien välillä: Malonsaari–Malonkenkä, Malonkenkä–Mikonsaari ja Mikonsaari–Haapasaari.</p> <p>”Kokoaan suurempi Imatra” -nimi yleiskaavalle on monimerkityksellinen ja viittaa ensisijaisesti muuhun kuin kaupungin fyysiseen kokoon tai kasvun tavoitteluun. Nimi on peräisin kaupunkistrategiasta vuodelta 2017, jossa sillä viitataan elinvoimaisuuden vahvistamiseen, hyvinvoinnin edistämiseen ja uudistuviin toimintatapoihin.</p>

	<p>asuinalue sen sijaan karkottaisi lepakot ja liito-oravat, joista on merkintöjä kaavassakin juuri sillä alueella.</p> <p><u>Saariin</u> johtavat kevyen liikenteen sillat ovat kaunis ajatus, mutta en koe niitä välttämättömiksi, koska saarireitti palvelisi vain kovakuntoisimpia ulkoilijoita. Siltojen rakentamisen sijaan voitaisiinkin tehdä saavutettavia metsäpolkuja liikuntarajoitteisille, jotta meidän lähimetsämme tarjoaisi virkistysmahdollisuuden vielä nykyistä useammille ihmisryhmille.</p> <p>”<u>Kokoaan suurempi Imatra</u>” on nimenäkin surkuhuopaisa. Eikö juuri tällainen ajattelu ole johtanut tilanteeseen, jossa meillä on kolme keskustaa, mutta ei resursseja niiden kaikkien ylläpitoon eikä edes toimivaan julkiseen liikenteeseen niiden välillä? Imatra on pieni ja sympaattinen, luonnonläheinen kaupunki, jonka ei tarvitse yrittää olla itseään mahavampi.</p>	 <p>Kuva 6.1. Kaupungin strategiaohjelman tavoitteita vuodelta 2017. Kuva: Imatran kaupunki 2018.</p>
<p>17.2.2025</p>	<p>Palaute 5</p> <p>Mustalammen asukasyhdistys vaatii lähivirkistysalueen säilyttämistä. Rakentamisvaraus rikkoo Saimaan rantametsävyöhykkeen.</p> <p>Kokoaan suurempi Imatra 2024 -yleiskaavaehdotukseen sisältyy rakentamisvaraus Saimaan rinteessä Mustalammen pohjoispuolella. Rakentamisvaraus alkaa kaavaehdotuksessa Kivikkokujalta, jatkuu kohti Saimaan rantoja leveänä vyöhykkeenä ulottuen Leppälahdelta aina Patalahteen asti. Rantavyöhyke on kaavaehdotuksessa merkitty rakentamisen taajama-alueeksi (A2).</p> <p>Kaavavalmistelun monissa vaiheissa ovat kuntalaiset ja yhteisöt painokkaasti ilmaisseet, että Saimaan rantavyöhykkeitä ei pidä uhrata rakentamiseen. Annettu palaute tuotti tulosta Hossukan ja Lempukan osalta. Nyt nähtävillä olevassa tarkistetussa kaavaehdotuksessa A2-merkinnät ovat niiden osalta poistettu ja korvattu alueiden nykyisen käyttötavan säilyttävien VL-merkinnöin.</p> <p>Mustalammen asukasyhdistys vaatii, että asuinalueemme tuntumassa Saimaan läheisyydessä myös Leppälahden ja Patalahden alueet kokonaisuudessaan varataan lähivirkistysalueiksi (VL). Näin rantametsät säilyvät yhtenäisesti kaikille vapaina lähivirkistysalueina – niin kuin ne ovat nykyäänkin.</p>  <p>Saimaan rantavyöhyke Lempukasta Niskalamelle katkeaa. Kaavaehdotuksessa A2-merkintä Mustalammen pohjoispuolella rikkoo yhtenäisen VL-alueen ja mahdollistaa taajamarakentamisen nykyiselle lähivirkistysalueelle.</p>	<p>Mustalammen–Patalahden alue on osoitettu A2-merkinnällä jo yleiskaavan valmisteluvaiheesta lähtien (kaavaluonnos 8.2.2022).</p> <p>Tulee huomioida, että A2-merkintä tarkoittaa yleiskaavassa alueen pääkäyttötarkoitusta, joka mahdollistaa alueelle asuntorakentamisen lisäksi myös muita käyttötarkoituksia kuten virkistysalueita ja ulkoilureittejä. A2-alueen rakentamisedellytykset ratkaistaan asemakaavalla, jonka yhteydessä alueelle laaditaan tarkemmat luonto- ja maisema- ja rakennettavuusselvitykset. Yleiskaavaratkaisu mahdollistaa myös sen, että A2-alueelle ei rakenneta tai se rakennetaan vain osittain. Mahdollinen uusi rakentaminen voi olla luonteeltaan esim. täydentävää ja tukeutua suoraan nykyiseen taajamarakenteeseen ja infrastruktuuriin Pienmustalammentien ja Saimaantien pohjoispuolella. Myös Melulantien ja pumppaamon yhteydessä on jo käyttöön otettua aluetta ja rakennettua infrastruktuuria. Myös Leppälahden venevajoille johtaa olemassa oleva tie.</p>

	<p>Haluamme, että A2-laajennus poistetaan Mustalammen pohjoispäästä Saimaan rantavyöhykkeeltä. Näin alueiden yhdenvertaisuus toteutuisi ja rantavyöhykkeen rinteillä metsäalueet säilyisivät suunnitelmassa yhtenäisenä VL-vyöhykkeenä.</p> <p>Perustelemme näkemystämme:</p> <ul style="list-style-type: none"> • lähimetsämme kaikille vapaan virkistyskäytön jatkumisella • Hossukka–Niskalampi alueen rantavyöhykkeen yhtenäisyydellä • väestökehityksen laskevalla trendillä, v. 2040 < 20 000 asukasta • Imatran kaupungin kestävyttä korostavalla strategialla <p>Huomautamme etenkin, että aivan liian kapeaksi jätetty VL-kaistale tulee Leppälahden ja Patalahden välillä leventää moninkertaisesti rannan ylärinteeseen ulottuvaksi. Taajamarakentaminen tulisi näin sovitetuksi nykyisen ja voimassa olevan Mustalammen asemakaavaan puitteisiin.</p> <p>Näkemyksemme mukaan <u>Saimaan alueisiin ja rantametsiin kajoaminen on varsin räikeästi kaupunkistrategian vastainen toimenpide</u>. Kehitysideana rantojen kaavoittaminen rakentamiseen on kestäväntöntä ja lyhytnäköistä. Taajamarakentamista tulee kaupunkistrategian mukaan tiivistää keskustoja kohti, ei laajentaen pitkin Saimaan rantavyöhykkeitä.</p> <p>Imatran kaupungin myynnissä olevia tontteja täältä on jo nyt saatavilla ja lisätontteja mahtuisi kaavoittamaan olemassa olevien katujen yhteyteen.</p> <p>Imatra on meille rakas kotikaupunki. Me Mustalamella asuvat arvostamme Vuoksen ja Saimaan läheisyyttä, asummehan keitaalla keskellä kaupunkia. Alueella asuville ihmisille metsä ja luonnon läheisyys on tärkeä kriteeri asuinpaikalle. Metsä on paitsi virkistäytymisen, myös rauhoittumista ja henkistä hyvinvointia lisäävä tekijä, jolla on myös hyväksi koettuja terveysvaikutuksia.</p> <p>Mustalammen asuinalueesta tekee erityisen juuri lähimetsän läheisyys. Nykyisten ja tulevienkin asukkaiden viihtyvyyden ja alueen luontoarvojen puolestapuhujana vaadimme, että yleiskaavassa Saimaan lähimetsät säilyvät virkistysalueina koko rantavyöhykkeellä.</p> <p>Emme elä täällä vain itseämme varten. Tarkastelkaamme tilannetta yli ajan: rantaluonnon lähivirkistysalueita osaavat arvostaa myös tulevat polvet.</p> <p>Odotamme asukasmielipiteemme huomioimista maankäytön suunnitelmissa.</p>	
19.2.2025	<p>Yksityishenkilö 6</p> <p>Muutin juuri Helsingistä Imatralle lähiluonnon takia: metsien ja vesien ääreen. Kaupan päälle tuli mukava asunto ja naapurusto. Luonnon rauhaa ovat ihastelleet perhe ja ystävät pk-seudulta. Nimen-</p>	<p>Mustalammen-Patalahden alue on osoitettu A2-merkinnällä jo yleiskaavan valmisteluvaiheesta lähtien (kaavaluonnos 8.2.2022).</p>

	<p>omaan kriteerinä oli myös vanha asunto, että en vahingossakaan edesauttaisi rantakallion räjäytystä, vaan hyödyntäisin jo olemassa olevaa.</p> <p>Ja juuri, kun pääsin kaupunkia markkinoimaan, niin nyt sitten ollaankin kaavoittamassa asuinalueita upeaan luontoon. Kuitenkin samaan aikaan Imatralla puretaan vanhoja taloja. Väkilukukin on ollut laskeva. Imatralla on tilaa paikoissa, joihin olisi järkevämpää rakentaa, kuten kirjoittajakin totesi Ututisvuoksessa.</p> <p>Helsingissä ja Espoossa asuneena seurasin arvokkaan rantaluonnon sekä lähimetsien rakentamista. Samaan aikaan aivan keskustassa on vanhoja toimintiloja tyhjillään. Asiantuntijat ovat kirjoittaneet lähiluonnon tärkeydestä terveydelle. Etenkin rannan kaavoittaminen yksityiskäyttöön on lyhyntäköistä: Espoossahan kaupunki on joutunut lunastamaan asukkailta takaisin rantaa, jotta lenkkeily Rantaraitilla on mahdollista kaupunkilaisille. Lisäksi aina, kun lähtee tuhoamaan kalliota, rantaviivaa, metsää, aiheuttaa siinä kyseiseen ekosysteemiin muutoksia, eikä mm. räjäytettyä kalliota enää takaisin saa. Ilmastonmuutoksen sekä kiihtyvän biodiversiteettikadon aikana pidättäytyisin metsän lanaamisessa asutokäyttöön, jos sitä voi suinkin välttää.</p> <p>Jos Imatrasta halutaan houkutteleva paikka, niin tämä ei ole se keino, koska se sotii sitä ajatusta, minkä vuoksi tänne muutetaan, vastaan. Imatran seudun luonnonsuojeluyhdistys otti tähän hyvin kantaa jo vuonna 2020 raportissaan. Enemmänkin korjaisiin ja täydentäisiin sekä pitäisiin huolen, että olisi kattavat, saavutettavat palvelut, ja toimiva, yhtenäinen joukkoliikenne sekä Imatran sisällä että Lappeenrantaan, jotta olisi sujuvaa täältäkin käydä yliopistolla ja pääsisi vielä illallakin kotiin asemalta muutenkin kuin apostolinkyydillä.</p>	<p>Tulee huomioida, että A2-merkintä tarkoittaa yleiskaavassa alueen pääkäyttötarkoitusta, joka mahdollistaa alueelle asuntorakentamisen lisäksi myös muita käyttötarkoituksia kuten virkistysalueita ja ulkoilureittejä. A2-alueen rakentamisedellytykset ratkaistaan asemakaavalla, jonka yhteydessä alueelle laaditaan tarkemmat luonto- ja maisema- ja rakennettavuusselvitykset. Yleiskaavaratkaisu mahdollistaa myös sen, että A2-alueelle ei rakenneta tai se rakennetaan vain osittain. Mahdollinen uusi rakentaminen voi olla luonteeltaan esim. täydentävää ja tukeutua suoraan nykyiseen taajamarakenteeseen ja infrastruktuuriin Pienmustalammentien ja Saimaantien pohjoispuolella. Myös Melulantien ja pumppaamon yhteydessä on jo käyttöön otettua aluetta ja rakennettua infrastruktuuria. Myös Lepälahden venevajoille johtaa olemassa oleva tie.</p>
20.2.2025	<p><u>Yksityishenkilöt 7</u></p> <p>Lammassaaren tonttikaava</p> <ul style="list-style-type: none"> - Toukokuussa 2024 luovutettu adressi :400 nimeä - P/a nimike poistettava - Säilytettävä kaavailtu alue virkistysalueena (VR) - Huolehditaan virkistyskäyttöön soveltuvien alueiden riittävydestä. - Saarella luonnon- ja maisemansuojelun kannalta arvokkaat harjualueet <ul style="list-style-type: none"> - korkeat puut, harjumetsien valorinteet - pohjavesialue - muinaisrannat - arkeologiset (kivikausi) ja historialliset kohteet (rajakivi) <ul style="list-style-type: none"> - pohjoiskärjen migmatiittikalliot - Helposti lähestyttävä, vilkas satama ja ihmisten ympärivuotinen liikuntapaikka - Luonnossa liikkuminen tutkitusti terveellistä mielen terveydenkin kannalta, luonnossa mieli lepää, pitää lääkärin loitolla ja terveydenhuolto kiittää ja kunta säästää - Suosittu marja- ja sienestysalue - Monipuoliset jo valmiit reitit: luontopolku, kulttuuripolku, merkitty pyöräilyreitti harjulla 	<p>Maakuntakaavassa Lammassaaren on osoitettu tuotantotoiminnan ja palveluiden kohdamerkintä (tp-1). Kohdamerkinnän tarkempi sijoittuminen ja laajuus määritetään yksityiskohtaisemman suunnittelun yhteydessä tarkempiin selvityksiin perustuen. Yleiskaavassa Lammassaari on suurimmaksi osaksi osoitettu retkeily- ja ulkoilualueeksi (VR). Nykyinen rakennettu alue on osoitettu palvelujen alueeksi, jolle voi sijoittaa myös asumista (P/a). Lammassaaren pohjoiseen kärkeen ulottuva ranta-alue on jo otettu 30-50 metrin leveydeltä rakentamiskäyttöön rakentamalla alueelle rannan suuntainen tie pysäköintialueineen ja venelaitureita. Tämän jo rakennetun alueen käyttöä halutaan asemakaavatasolla tutkia tarkemmin.</p>

	<ul style="list-style-type: none"> - Rakennetut nuotiopaikat - Erämuseon tullessa Imatralle, Lammassaaren alue muodostaa hyvän luontokohteen. - Saimaa Geopark kohde: Imatran georeitti, Muinaismerestä Saimaaksi, retkeilijän Etelä-Karjala - Retkipaikka.fi kohde - Imatran kylpylävieraiden retkikohde - Imatralla saatavilla eritasoisia pientalotontteja kunnan ja yksityisten mailla - Kysyntä yhdenkerroksen taloista: saari ei mahdollista sen muotoista rakentamista, kun tavoitteena tiivistää Imatran hajanaista asutusta, Lammassaaren kaavoitus asumiseen vain laajentaisi kunnan hajanaisuutta - Nyt jo rakennut saareen rakennetut kohteet palvelevat satamaa ja saarella kävijöitä. 	 <p>Tulee lisäksi huomioida, että yleiskaavassa on osoitettu alueiden pääkäyttötarkoitus, joka mahdollistaa myös muita käyttötarkoituksia - esimerkiksi palvelujen alueella voi sijaita virkistykseen tarkoitettuja alueita ja ulkoilureittejä. Alueella on voimassa oleva asemakaava, jossa keskeinen osa yleiskaavan P/a-alueesta on jo osoitettu korttelialueeksi (LS-1 ja LPV). Lisäksi yleiskaavan venesataman/venealkaman alue LV/a on asemakaavassa korttelialue (LV-1).</p> <p>Mikäli asemakaavaa aiotaan muuttaa, tulee mahdollisen lisärakentamisen edellytykset tutkia tarkemmin ja tehdä mm. tarkemmat luonto- ja maisemaselvitykset. Myös vuorovaikutus kuntalaisten ja muiden osallisten kanssa tulee järjestää lain edellyttämällä tavalla. Vasta asemakaavaprosessissa selviää, toteutuuko alueella lisärakentamisen edellytykset vai jääkö alue myös P/a-alueen osalta nykyiselleen.</p>
24.2.2025	<p>Yksityishenkilö 8</p> <p>Kaukopään koulun suojelumerkintä on säilytettävä yleiskaavassa. Suojelumerkinnän poistamiselle ei ole laissa määriteltyjä perusteita. Rakennuksen suojeluarvot ovat rapistuvaa julkisivua laajemmat. Rapistuminen johtuu ennen muuta kaupunkikonsernin omasta päätöksestä jättää suojelurakennus kylmilleen.</p> <p>Pyydän samalla informoimaan minua kaavaehdotuksen hyväksymispäätöksestä valitusosoitteen kera. Älkää lähettäkö minulle kaavakarttoja ja muita liitteitä, jotka tukkivat sähköpostini niin, että varsinainen viesti ei tule perille lainkaan. Tilaan liitteet tarvittaessa erikseen.</p>	<p>Kaukopään koulua ei tulla yleiskaavassa esittämään kaupungin esittämien perustelujen nojalla suojeltavana rakennuksena. Kaupunki (elinkeino- ja kaupunkiympäristölautakunta 28.1.2025) on perustellut suojelumerkinnän puuttumista seuraavasti: <i>”Poistaminen on perusteltua otettaessa huomioon rakennuksen ilmeinen rapistuminen kiinteistölle ilman jatkokäyttöä.</i></p> <p><i>Näkemyistä tukee Imatran kaupungin teettämä 10.1.2025 päivätty Kuntokatselmusraportti, jonka kuvista 5 – 8 ja julkisivuun kohdentuvista kirjauksista tulee ilmi suojeluarvoja omaavan julkisivukonaisuuden rapistuminen. Yleiskaavan ohjaava vaikutus kunnan rakentamiseen ja maankäyttöön on kymmeniä vuosia. Kun otetaan huomioon raportissa todettu näkemys kohteen korjattavuudesta jatkokäyttöön ja kaupungin ponnistelut kohteen luovuttamisesta (myötäjäisten kera), on varsin perusteltua olettaa</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>rakennuksen rapistumisen etenevän pitkälle yleiskaavan voimassaoloaikana,</i>

		<ul style="list-style-type: none"> • <i>julkisivun suojeluarvojen merkityksen tätä kautta vähenevän merkittävästi ja</i> • <i>alueen kaupunkikuvan sekä kaupungin maankäytöllisten tavoitteiden kärsivän rakennusmassan säilymisestä.</i> <p><i>Lisäksi on hyvä todeta, että kaupunki on ohjaamassa suojeluun Tainionkosken koulurakennuksen, joka niin ikään on Jalmari Lankisen suunnittelema.”</i></p>
28.2.2025	<p>Palaute 9</p> <p>Niskalammin asukasyhdistys vaatii A2-merkinnän poistamista yleiskaavaluonnoksesta Liippilahden ja Malonsaaren väliseltä rantakaistaleelta. Niskalammin alue on ainutlaatuinen yhdistelmä kulttuurihistoriallisesti arvokasta rakennusperintöä ja monimuotoista luontoympäristöä. Alueen asukkaina haluamme säilyttää läheiset rantametsiköt luontoarvojen ja asukkaiden hyvinvoinnin vuoksi.</p> <p>Mielestämme yleiskaavaehdotuksessa A2-merkinnällä oleva alue tulisi korvata VL-merkinnällä.</p> <p>Lähiluonnon terveys- ja hyvinvointivaikutukset on kiistatta osoitettu monissa tutkimuksissa. Saimaan rantametsiköiden suurin arvo on siinä, että nuo metsät ovat säilyneet kaikkien saatavilla. Ihmiset kautta maailman hakeutuvat liikkumaan mieluiten vesistöjen äärelle. Luonnossa liikkuminen vaikuttaa suoraan liikunnallisten hyötyjen lisäksi myös mielen terveyteen. Niskalammin ja Mustalammin välinen alue on vilkkaassa virkistyskäytössä. Siellä liikkuvat kävelijät, maastajuoksijat, suunnistajat, ratsastajat ja maastopyöräilijät eivät ole pelkästään lähialueiden asukkaita, vaan yhä suuremmin osin matkailijoita. Alueen tiheä polkuverkosto on tunnettu laajasti suomalaisten maastopyöräilijöiden keskuudessa. Alueelle on rakennettu liikkumiseen sopiva infrastruktuuri kulkusiltoineen ja polkuineen, jotka palvelevat myös talvireitteinä lumisten metsien keskellä. Samat matkailijoitakin palvelevat monikäyttöreitit ovat palvelleet myös esimerkiksi tammikuussa 2025 `Imatra Winter Trail` -tapahtumassa. Alueen metsät soveltuvat laajemminkin hyödynnettäväksi kaupungin elinvoima-visioihin urheilu- ja luontomatkailun lisäämiseksi.</p> <p>A2-merkinnällä merkityn alueen liepeillä on luonnonsuojelumerkinnällä (luo) merkittyjä kohteita. Liippilahden alueella esiintyy useita harvinaisia lepakko- ja korentolajeja. Liito-oravan papanoitakin ovat luontokartoittajat löytäneet ja on hyvin todennäköistä, että alueella on liito-oravien kulkureittejä. Alueella on havaittu monia luonnonvaraisia eläimiä: mm. ilveksiä, mäyriä, kettuja, hirviä, kauriita ja hilleireitä. Louhikkoisissa ja sammaleisissa rinteissä kasvaa myös mm. valkolehdokkeja. Liippilahden ympäristön luonnonsuojelullisesti arvokkaissa kohteissa ja lehtometsissä elävät lajit hyötyvät tuon laajemmalle ulottuvan rantametsikön säilyttämisestä. Kaavaluonnoksessa Malonsaaren ja Leppälähden väliin jäävä VL-kaistale on riittämättömän kapea luonnonvaraisten eläinten lajityypillisen käytön ja kulkemisen kannalta.</p>	<p>Mustalammen-Patalahden alue on osoitettu A2-merkinnällä jo yleiskaavan valmisteluvaiheesta lähtien (kaavaluonnos 8.2.2022).</p> <p>Voimassa oleva maakuntakaava: Maakuntakaavassa on osoitettu Vuoksen länsiranta aina Saimaalta Tainionkoskelle asti rantaan rajoittuvana taajamatoimintojen alueena. Yleiskaavan luontoselvitysten mukaan Liippilahden-Niskalammin ympäristössä on paljon luontoarvoja, mistä syystä ko. Vuoksen länsiranta jätetään yleiskaavassa virkistysalueeksi maakuntakaavasta poiketen. Sen sijaan Patalahden ja Mustalammin välillä ei ole todettuja luontoarvoja ja tältä osin alue varataan rantaan tukeutuvaksi taajamatoimintojen alueeksi maakuntakaavan mukaisesti. Rantaan jätetään vihervyöhyke olemassa olevaa rakennettua aluetta (vedenottamo) lukuun ottamatta. Virkistysreitit katkeamattomuuden tulee toteutua tälläkin alueella (ET/A2).</p> <p>A2-merkintä Patalahden ympäristössä: Tulee huomioida, että A2-merkintä tarkoittaa yleiskaavassa alueen pääkäyttötarkoitusta, joka mahdollistaa alueelle asuntorakentamisen lisäksi myös muita käyttötarkoituksia kuten virkistysalueita ja ulkoilureittejä. A2-alueen rakentamisedellytykset ratkaistaan asemakaavalla, jonka yhteydessä alueelle laaditaan tarkemmat luonto- ja maisema- ja rakennettavuusselvitykset. Yleiskaavaratkaisu mahdollistaa myös sen, että A2-alueelle ei rakenneta tai se rakennetaan vain osittain. Mahdollinen uusi rakentaminen voi olla luonteeltaan esim. täydentävää ja tukeutua suoraan nykyiseen taajamarakenteeseen ja infrastruktuuriin Pienmustalammentien ja Saimaantien pohjoispuolella. Myös Melulantien ja pumppaamon yhteydessä on jo käyttöön otettua aluetta ja rakennettua infrastruktuuria. Myös Leppälähden venevajoille johtaa olemassa oleva tie.</p> <p>Kaavaratkaisu ei merkittävästi muuta väestön jakautumisen painopistealueita. Yleiskaavaa ei ole laadittu mitoittavana ja täydennysrakentamismahdollisuuksia on osoitettu eri puolille Imatraa.</p> <p>Yleiskaavassa huomio on ollut kaupungin ja erityisesti sen keskusten elinvoiman palauttamisessa ja lisäämisessä. Imatra on Etelä-Karjalan selkeä kakoskaupunki, jonka kehittämiseen halutaan panostaa. Asutusta, palveluja ja työpaikkoja sisältävää, toimintoiltaan sekoittunutta kaupunkirakennetta vahvistetaan keskustoissa, kaupunginosakeskuksissa ja asemanseduilla. Ideana on lisätä kaupunkiväestön vetovoimaisia asuin- ja työpaikkaympäristöjä ja tiivistää ja tehostaa maankäyttöä rakentamalla keskeiset ja kestävästi saavutettavat alueet</p>

<p>Kunnallistekniikan rakentaminen tuolle alueelle olisi todella kallista. Jos tuolla kaavamerkinnällä tavoitellaan Imatralla aika ajoin elinvoimatekijäksi nostettavaa Saimaan rantarakentamista, "Kokoaan suurempi Imatra 2040" ei sitä tarjoa. Omarantaisia tontteja tuonne ei olla kaavoittamassa. Rakentamisen kannalta rantarinne on varjainen, auringonläikkiä se ei juurikaan tarjoa. Myöskään Saimaa-näkymiä yleiskaavaan suunnitelluilta alueilta ei juurikaan avaudu ilman kalliita rakennuskustannuksia. Rannalla on myös säilyttämisen arvoiset kuvaukselliset ja omaleimaiset venevajat, jotka myös osaltaan rajoittavat "oman" rantapalan valloittamista. Yleiskaavaluonnoksessa virkistysalue-merkinnällä säilytettävä rantakaistale on olemattoman pieni.</p> <p>Yleiskaavaluonnos ei myöskään ota riittävästi huomioon <u>maakuntakaavaa</u>. Jos yleiskaava toteutuisi tuollaisenaan, ei siinä oteta mielestämme riittävästi huomioon maakuntakaavassa alueelle perustellusti annettua VR-merkintää. Rantaa myöten kulkeva valtakunnallinen retkeilyreitti ansaitsee varrelleen suuremman metsäalueen, kuten myös opastetut monikäyttöreitit aluetta halkovine sivureitteineen. Yleiskaavaluonnoksen toteutuessa nämä satojen paikallisten ja matkailijoiden viikoittain vuoden ympäri käyttämät reitit tuhoutuisivat. Retkeily- tai virkistysalueiden turvaamiseksi ei ole esitetty minkäänlaisia korvaavia alueita. Ellei sitten vanhan teollisuuskaatopaikan katsota riittävän sellaiseksi.</p> <p>Kaavoittaja ei ole myöskään esittänyt minkäänlaisia perusteluja, miksi näin kauas palveluista ja infran ulkopuolelle tulisi kaavoittaa tontteja. Niskalammen ja Mustalammen alueella on tälläkin hetkellä rakentamattomia tontteja. Myös kaupungin omassa Maapoliittisessa ohjelmassa 2020-2025 todetaan seuraavaa: <i>"3.8. Raakamaavaranto Kaupungin suunnitelmissa kaupunkirakenteen kehittymistä on tarkoitus ohjata tiivistyvään suuntaan, joten uuden raakamaan hankinta kaupunkirakenteen reunamilta ei ole ensisijaisena tarpeena. Raakamaan hankinnan tulee painottua asemakaava-alueiden keskellä oleviin aukkokohtiin..."</i></p> <p>Yleiskaavaluonnoksessa mainitut Mustalammen ja Saimaan väliset alueet eivät ole kaupungin omistuksessa.</p> <p><i>"4.2. Imatran kaupungin maapoliittiset tavoitteet 1) Maapolitiikka tukee kaupungin strategian päämääriä Kaupungin maavarannon kasvattaminen perustuu kaupungin elinvoiman, vetovoiman ja kilpailukykyyn lisäämiseen. Maanhankinta, asemakaavoitus ja uudisrakentaminen painottuvat pääasiassa olemassa oleviin keskuksiin (Imatrankoski-Mansikkala ja Vuoksenniska) sekä liikenteen kannalta otollisille alueille (valtatie 6 ja liittymät)."</i> Mustalammen pohjoispuoliset alueet eivät sijaitse keskusta-alueilla eivätkä hyvien liikenneyhteyksien varrella.</p>	<p>aikaisempaa tehokkaammin. Samalla edistetään ihmisläheisen, taloudellisen, kestävän ja ilmastonmuutosta hillitsevän yhdyskuntarakenteen kehittämistä.</p> <p>Rakenteen laajentamiskehitystä tapahtuu harkiten ja tällöin uusilla avauksilla pyritään hyödyntämään kaupungin sijaintitekijöistä vahvuudet vetovoiman lisäämiseksi. Saimaan ja Vuoksen läheisyys on Imatralle ainutlaatuinen valtti, jota kaupungin kehittämisesä kannattaa hyödyntää, mutta kestäväällä tavalla. Imatran sijaintia vesistöjen äärellä on yleiskaavaratkaisussa hyödynnetty toisaalta osoittamalla vesistöön tukeutuvia täydennysrakentamisalueita ja toisaalta myös turvaamalla rantavyöhykkeellä yhtenäisten viheraluekokonaisuuksien ja niitä yhdistävien reittien ja ekologisten yhteyksien säilyminen.</p> <p>Tainionkosken voimalaitoksen alapuolella on osoitettu alueita potentiaalisiksi asuinrakentamisen alueiksi. Tornansillan molemmin puolin on luontoarvoja, jotka saattavat rajoittaa rakentamista. Kaupunkipuroa (Tainionkosken voimalaitoksen ohittava kalaporras/kalatie) kuvaava yhteystarve on osoitettu yleiskaavassa.</p> <p>Seuraavilta osin muistutus merkitään tiedoksi ja huomioitavaksi jatkosuunnittelussa:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Saimaan rantapolkujen kunnostaminen ja tunnetuksi tekeminen olisi elinvoimateko. • Vuoksen rantaraitin jatkaminen Vuoksen suulle asti Niskalammen ja Harakan rantojen kautta olisi hieno teko kaupungilta. Bonnapiutken kävelysillan voisi pienillä muutoksilla muuttaa turvalliseksi kävelysillaksi. Harakan hovin rannasta olisi upeaa katsella avautuvaa Saimaata ja Vuoksen alkupistettä. Tämä muutos palvelisi koko Vuoksen varren kaupunkilaisten terveyttä ja hyvinvointia.
---	--

*“4) Kaupunkirakenteen tiivistäminen
Tiiviimpi kaupunkirakenne on energiatehokas rakennatarkaisu Imatralla. Tällöin suurempi asukasmäärä voi hyödyntää olemassa olevaa palveluverkostoa paremmin ja julkisen liikenteen järjestäminen on tehokkaampaa tavoittaa useammat. Infra-verkoston rakentamisen ja ylläpidon kustannuspaineet pienenevät nykyistä tiiviimmässä kaupunkirakenteessa.”*

Tarkoituksena tulisi siis olla kustannusten karsiminen, ei niiden lisääminen.

“5) Kaupungin tonttitarjonta on monipuolista ja kohtuuhintaista ja vastaa erilaisten asumismuotojen ja elinkeinoelämän tarpeita

Kaupunki pyrkii hankkimaan sopivia rakennuspaikkoja pienille omakotitaloille ja muille huokeahintaisilla asuinrakennuksille tiivistyviltä kaupunkialueilta ja koulukeskusten lähetyviltä. Kaupunki pyrkii maanhankinnassaan vastaamaan tulevaisuuden tonttikysyntään myös senioriasumisen näkökulmasta. Hankitaan rantatonteiksi ja rantanäkymätonteiksi soveltuvia maa-alueita Saimaan ja Vuoksen rannoilta. Hankittaessa maata ranta- ja rantanäkymätontteja varten, huomioidaan ja kunnioitetaan alueen muinaishistorian lisäksi luonto-, ympäristö-, liikunta-, vapaa-aika- ja kulttuuriarvoja.”

Mustalammen ja Saimaan välinen A2-merkintä ei tue kaupunkirakenteen tiivistymistä, sijaitsee todella kaukana koulukeskuksista (yli 5km → aiheuttaa koulukuljetuskustannuksia), eikä ota huomioon luonto-, ympäristö-, liikunta- ja vapaa-aika- ja kulttuuriarvoja vaan saattaa ne suureen vaaraan.

“6) Kaupunki toteuttaa maapolitiikkaa yhdenvertaisuusperiaatetta noudattaen

Perustuslain 6 § mukaan ihmisten yhdenvertaisuusperiaatetta on sovellettava myös maapolitiikassa. Myös kunnassa toimivia ja uusia yrityksiä, mukaan lukien kaupungin tytäryhtiöt kohdellaan tasa-arvoisesti valtioneuvoston päätökset huomioiden.”

Lempukan alueen rantanäkymätonteista luovuttiin virkistyskäytön vuoksi. Tilanne Mustalammen alueella on virkistyskäytön osalta täysin sama, joten yleiskaavaehdotus olisi toteutuessaan yhdenvertaisuusperiaatteen vastainen.

Yleiskaavaehdotus Malonsalmen ja Patalahden välillä on siis hyvin monelta osin Imatran kaupungin omien periaatteiden vastainen.

Teollisuushistoria ja alueen työväen yhteisöllinen kulttuuri on mahdollistanut sen, että noita rantoja ei olla aikanaan rakennettu. Ne ovat parhaimmillaan kaikkien yhteisessä virkistyskäytössä. Tämä on upea ja säilyttämisen arvoinen asia. Kaikkien yhteinen metsä on suurempi vetovoimatekijä, kuin tämä joidenkin harvojen hyödyksi koituvaa "rantarakentamisen" mahdollistaminen.

Imatran kaavoitusta on ohjannut kaupunkirakenteen tiivistäminen, mikä onkin kestävä tavoite. Ky-

	<p>seiseen A2-merkinnällä varustettuun alueeseen panostaminen olisi pois jo olemassa olevilta taajama-alueilta, jotka ovat kaupungin palveluiden kannalta hyvin hajallaan. Nykyisen hyvin laajalle levittäytyneen tie-, vesi- ja viemäriverkoston kunnossapitoo ei ole riittävästi määrärahoja. Miten uusien hajallaan muusta kaupunkirakenteesta olevien alueiden rakentaminen palvelisi kaupunkimme strategisia tavoitteita? Imatralta löytyy runsaasti hyviä alueita uusiksi asuinalueiksi jo olemassa olevan kaupunkirakenteen tiivistämiseksi.</p> <p>On kiistaton tosiasia, että kaupunkimme väestöennuste on aleneva. Arvioiden mukaan vuonna 2040 Imatralla olisi asukkaita 20 000. Uusien alueiden kaavoittaminen lähipalveluiden ulottumattomiin ei ole realistinen tavoite ikääntyvässä kaupungissamme.</p> <p>Lopuksi mahdollisia kehittämisideoita: Yleiskaavaluonnokseen voisi lisätä alueen virkistyskäytön vilkastuttamiseksi muutamia muutoksia.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Saimaan rantapolkujen kunnostaminen ja tuntuksi tekeminen olisi elinvoimateko. - Vuoksen rantaraitin jatkaminen Vuoksen suulle asti Niskalammen ja Harakan rantojen kautta olisi hieno teko kaupungilta. Bonnaputken kävelysillan voisi pienillä muutoksilla muuttaa turvalliseksi kävelysillaksi. Harakan hovin rannasta olisi upeaa katsella avautuvaa Saimaata ja Vuoksen alkupistettä. Tämä muutos palvelisi koko Vuoksen varren kaupunkilaisten terveyttä ja hyvinvointia. - Mikäli Stora Enson pumppaamo poistuisi Patalahden rannasta, se mahdollistaisi muutaman tontin kaavoittamisen rannan läheisyyteen. Se on entisestään jo muokattua ympäristöä, muutaman tontin kaavoittaminen tuohon rannan läheisyyteen ei veisi rantametsiä. - Myös Tornansillan yläpuolelta ja Tainionkosken voimalaitoksen alapuolelta löytyy teollisuuden aikanaan maisemaan merkkinsä jättänyttä aluetta, joka soveltuisi asuinrakentamiseen. Fortum on päättänyt suunnitella alueelle kaupunkipuron. Suunnitelman myötä tuota aluetta voisi tarkastella uudelleen myös asuinrakentamisen näkökulmasta. 	
4.3.2025	<p><u>Yksityishenkilö 10</u> Leppälahden ja Patalahden virkistysmetsiä tulisi kohdella kuten Hossukkaa ja Lempukkaa.</p> <p>Yhä vain kaavaehdotuksessa häiritsee Mustalammen pohjoispuolella A2-taajama-alueen rakentamisen mahdollistava varaus.</p> <p>Kaavan tekijät ovat aiemmista palautteista ikään kuin jättäneet huomioimatta kuntalaisten voimakkaasti esiin tuoman näkemyksen, että myös Leppälahden ja Patalahden alueet rantavyöhykkeellä tulee säästää rakentamiselta</p> <p><u>Muut vertaisalueet</u> A2-varaus tulisi muuttaa kaavaehdotuksessa VL-alueeksi. Tällainen muutos on tehty Hossukan ja</p>	<p>Mustalammen-Patalahden alue on osoitettu A2-merkinnällä jo yleiskaavan valmisteluvaiheesta lähtien (kaavaluonnos 8.2.2022).</p> <p>Tulee huomioida, että A2-merkintä tarkoittaa yleiskaavassa alueen pääkäyttötarkoitusta, joka mahdollistaa alueelle asuntorakentamisen lisäksi myös muita käyttötarkoituksia kuten virkistysalueita ja ulkoilureittejä. A2-alueen rakentamisedellytykset ratkaistaan asemakaavalla, jonka yhteydessä alueelle laaditaan tarkemmat luonto- ja maisema- ja rakennettavuusselvitykset. Yleiskaavaratkaisu mahdollistaa myös sen, että A2-alueelle ei rakenneta tai se rakennetaan vain osittain. Mahdollinen uusi rakentaminen voi olla luonteeltaan esim. täydentävää ja tukeutua suoraan nykyiseen taajamarakenteeseen ja infrastruktuuriin Pienmustalammentien ja Saimaantien pohjoispuolella. Myös Melulantien ja</p>

Lempukan alueella. Saimaan rantavyöhykkeellä sijaitsevat alueet tulisi merkitä yhtenäisesti virkistyskäytön alueeksi myös Mustalammen pohjoispuolella. Kun muillakaan kohdin rantavyöhykkeellä ei taajamavarausta enää ehdotukseen sisälly, muuttakaa se VL-merkinnäksi myös tässä kohdin.



A2-merkintä rikkoo yhtenäisen VL-alueen nykyisellä lähivirkistysalueella

Väestömäärä laskee

Väestökehitys koko Etelä-Karjalassa ei lupaa Imatran osalta muihin naapurikuntiimme verrattuna mitään oleellisesti suurempaa valonpilkahdusta. Tätä taustaa vasten yleiskaavaehdotuksen nimi, Kokoaan suurempi Imatra 2040, on hupaisa. On laajalti jaettu näkemys, että Imatralla väkiluku laskee jopa viidellä tuhannella asukkaalla vuoteen 2040 mennessä.

Miksi raiskata tänne samoavaan tuleville ja lähimetsäänsä arvostaville rakkaaksi kokemaa metsäluontoa, kun kaupunkiin ei ole mitään syytä lisätä rakentamispaikkoja suuren asuntopulan tms. seikan vuoksi? Tiivistystä keskustoihin päin, ei rannoille, siinä olisi ideaa.

Poliittinen ohjaus

Kaavaehdotuksen esille panon ajankohta on varsin erikoinen monesta syystä. Vaalikausi lähenee loppuun. Arvatenkin kuntapäätäjillä on kiire nuijia kaava pöytään nykyisen valtuustokauden päätteeksi.

Ensikuulemistien kevättalven 2022 ja kevään 2024 jälkeen palautetta antaneet joutuivat odottamaan vastauksia ja uusia ehdotuksia kohtuuttoman pitkään.

Yleiskaavalinjausten valmistelussa tulisikin ottaa paremmin huomioon nykyinen toimintaympäristö. Käsitteemme olevasta on oleellisesti muuttunut verrattuna aiempiin oletuksiin. Maailma ja maakuntamme makaavat aivan eri tolalla kuin silloin, kun kaavan valmisteluun alun perin ryhdyttiin.

Myös Etelä-Karjalan liitolta on käsittääkseni tulossa tänä keväänä ensimmäinen luonnos uudesta maakuntakaavasta. Kaavantekijät vetoavat perusteluissaan nykyisiin voimassa olevaan maakuntakaavaan ja valikoiden hakevat sieltä perusteluita, mitkä alueet rantavyöhykkeellä ovat toistaan vähäpätöisempiä ja taajamarakentamiseen varattavissa.

En pidä järkevänä, miksi juuri Mustalammen alueelta olisi tarpeen laajentaa rakentamisaluetta rantaan asti. Eikö samalla logiikalla rantavyöhykkeen

pumppaamon yhteydessä on jo käyttöön otettua aluetta ja rakennettua infrastruktuuria. Myös Lepälahden venevajoille johtaa olemassa oleva tie.

Väestömäärä:

Yleiskaavaa ei ole laadittu mitoittavana ja täydennysrakentamismahdollisuuksia on osoitettu eri puolille Imatraa.




”Kokoaan suurempi Imatra” -nimi yleiskaavalle on monimerkityksellinen ja viittaa ensisijaisesti muuhun kuin kaupungin fyysiseen kokoon tai kasvun tavoitteluun. Nimi on peräisin kaupunkistrategiasta vuodelta 2017, jossa sillä viitataan elinvoimaisuuden vahvistamiseen, hyvinvoinnin edistämiseen ja uudistuviin toimintatapoihin.






Kuva 6.2. Kaupungin strategiaohjelman tavoitteita vuodelta 2017. Kuva: Imatran kaupunki 2018.


Poliittinen ohjaus:

Yleiskaava kuulutettiin vireille jo vuonna 2016 ja sitä on valmisteltu kolmen valtuustokauden aikana. Koko kaupungin alueelle laadittavan yleiskaavan laatiminen on tyypillisesti pitkäkestoinen prosessi, sillä viranomaisosapuolia ja muita osallisia sekä selvitettäviä ja yhteensovitettavia asioita on paljon. Kaavaluonnos valmisteltiin vuosien 2020-2022 aikana ja kaavaehdotukset vuosien 2023-2025 aikana. Yleiskaavan valmistelussa ovat korostuneet erityisesti Saimaan ranta-alueisiin liittyneet ristiriitaiset tavoitteet ja pyrkimykset, kulttuuriympäristön merkitys ja sitä koskeneet selvitystarpeet, pyrkimys elinkeinoelämän monipuolistamiseen sekä vuonna 2022 tapahtunut geopoliittisen tilanteen muutos, jolla on ollut vaikutuksensa toimintaympäristöön ja rajaseudun kehittämisenäkymiin.

	<p>metsät Ukonniemestä Niskalammelle voisi uhrata rakentamiselle?</p> <p><u>Vaikea ja kallis</u> Mustalammen pohjoisosissa vaikeat maasto-olot eivät käsitykseni mukaan puolla kivikkorinteeseen asemakaavan tekemistä missään oloissa. Irrottautukaapa piirustuspöydiltä kaavan tekijät maastokäynnille. Jalkautukaapa myös viranhaltijat ja kunta-päättäjät omin jaloin paikan päällä omin silmin katsomaan, miten maasto muuttuu Kivikko- ja Somerukujen päästä jyrkästi kantaan viettäväksi.</p> <p>Olisi hyvä kertoa kuntalaisille ja päätöksentekijöille, onko alueelta tehty lähempiä tarkasteluja maaston soveltuvuudesta infrarakentamiseen ja arviota mahdollisista kustannuksista?</p> <p><u>Minimivaatimus</u> Vähintäänkin kaavaehdotuksessa rantaan kapeaksi jätetty VL-kaistale tulee Leppälahden ja Patalahden välillä leventää moninkertaisesti rannan ylärinteeseen ulottuvaksi. Taajamarakentaminen tulisi näin sovitetuksi nykyisen ja voimassa olevan Mustalammen asemakaavaan puitteisiin.</p>	
<p>4.3.2025</p>	<p><u>Yksityishenkilö 11</u> Toistan palautteeni, jonka annoin yleiskaavaehdotuksesta 26.5.2024.</p> <p>Lammassaari tulee säilyttää luonnontilassa</p> <p>Rakennettua aluetta ei saa laajentaa. Alueelle ei tule sallia asuinrakentamista.</p> <div data-bbox="263 1131 869 1467" style="display: flex; justify-content: space-around;">   </div> <p>Ote yleiskaavaehdotuksesta Ote ajantasa-asemakaavasta</p> <p>Lammassaaren alueella on voimassa 27.4.2009 hyväksytty asemakaava nro 991. https://kartta.imatra.fi/kaavat/991.pdf Lisäksi alueella on voimassa 28.1.2019 hyväksytty asemakaava nro 1084. https://kartta.imatra.fi/kaavat/1084.pdf Tässä kaavassa on osoitettu alueet sataman, veneiden säilytyksen ja yritystoiminnan tarpeisiin. Lammassaaren asemakaavoituksen yhteydessä pidettiin erittäin tärkeänä, että luontoympäristö säilyy. Rakentamiseen varattuja korttelialueita ei haluttu laajentaa. Tätä periaatetta tulee yleiskaavaratkaisussa noudattaa.</p>	<p>Maakuntakaavassa Lammassaaren on osoitettu tuotantotoiminnan ja palveluiden kohdemerkintä (tp-1). Kohdemerkinnän tarkempi sijoittuminen ja laajuus määritetään yksityiskohtaisemman suunnittelun yhteydessä tarkempiin selvityksiin perustuen. Yleiskaavassa Lammassaari on suurimmaksi osaksi osoitettu retkeily- ja ulkoilualueeksi (VR). Nykyinen rakennettu alue on osoitettu palvelujen alueeksi, jolle voi sijoittaa myös asumista (P/a). Lammassaaren pohjoiseen kärkeen ulottuva ranta-alue on jo otettu 30-50 metrin leveydeltä rakentamiskäyttöön rakentamalla alueelle rannan suuntainen tie pysäköintialueineen ja venelaitureita. Tämän jo rakennetun alueen käyttöä halutaan asemakaavatasolla tutkia tarkemmin.</p> 

	 <p>Ohjeellinen retkeily- ja ulkoilualueen osa. Alueen ja sen ympäristön suunnittelussa tulee kiinnittää huomiota alueen säilymiseen tilajana siten, että luonnon äänen kuuleminen ja hiljaisuuden kokeminen on alueella mahdollista.</p> <p>Retkeily- ja ulkoilualue, jolla ympäristö säilytetään. Alueen kasvillisuus ja maisema tulee säilyttää siten, että erilaisten alueelle tyyppilisten luonnonelementtien säilyminen varmistetaan.</p> <p>Retkeily- ja ulkoilualue, jolla ympäristö säilytetään. Alueelle sallitaan yleisen retkeily- ja ulkoilutoiminnan edellyttämien tilojen, laitteiden ja rakennelmien sijoittaminen. Alueen kasvillisuus ja maisema tulee säilyttää siten, että erilaisten alueelle tyyppilisten luonnonelementtien säilyminen varmistetaan.</p> <p>Uimaranta-alue.</p>	<p>Tulee lisäksi huomioida, että yleiskaavassa on osoitettu alueiden pääkäyttötarkoitus, joka mahdollistaa myös muita käyttötarkoituksia - esimerkiksi palvelujen alueella voi sijaita virkistykseen tarkoitettuja alueita ja ulkoilureittejä. Alueella on voimassa oleva asemakaava, jossa keskeinen osa yleiskaavan P/a-alueesta on jo osoitettu korttelialueeksi (LS-1 ja LPV). Lisäksi yleiskaavan venesataman/venevalkaman alue LV/a on asemakaavassa korttelialuetta (LV-1).</p> <p>Mikäli asemakaavaa aiotaan muuttaa, tulee mahdollisen lisärakentamisen edellytykset tutkia tarkemmin ja tehdä mm. tarkemmat luonto- ja maisemaselvitykset. Myös vuorovaikutus kuntalaisten ja muiden osallisten kanssa tulee järjestää lain edellyttämällä tavalla. Vasta asemakaavaprosessissa selviää, toteutuuko alueella lisärakentamisen edellytykset vai jääkö alue myös P/a-alueen osalta nykyiselleen.</p>
<p>4.3.2025</p>	<p>Yksityishenkilö 12</p> <p>Lammassaari pitää säilyttää kokonaisuudessaan virkistysalueena. Sinne on ehditty tehdä jo sataman toimintaan liittyviä rakennuksia ja viritelmiä, mutta pysyvät asuinrakennukset eivät sinne kuulu eikä loma-asutus. Kylpylän ympärillä on jo valmiiksi näitä taloja, jotka voidaan muuttaa vakituisiksi asunnoiksi, jos kysyntää alueelle tulee.</p> <p>Lammassaari on katupölytön ja hienoja erilaisia rantoja (kalliot, kivikot, hiekkarannat) tarjoava luonnonkaunis alue. Keskellä saarta ristellee merkittäviä polkuja esitellen harjanteita ja suppia. Laavut ja nuotiopaikat houkuttelevat myös lapsiperheitä retkelle. Alueella on runsas linnusto ja mm. jäniksiä, oravia ja jopa kauriista on havainto.</p> <p>Lammassaari on kaupunkilaisten helposti saavutettavissa myös pyöräillen, meloen ja jopa bussilla. Vieressä on Ukonlinnan upea uimaranta. Myös matkailijat ovat havainneet alueen erityislaatuisuuden.</p> <p>Ville Laakso on inventoinut saarta ja siellä on ainakin kaksi kivikautista asuinalueita (muinaismuistolain nojalla rauhoitettuja). Yleiskaava: liite 6 YK 2040 Imatran arkeologinen inventointi 2020.pdf (sivut 41 - 44).</p> <p>Imatralla on viime aikoina purettu paljon kiinteistöjä ja ollaan purkamassa lisää. Näille tonteille voisi kaavoittaa asuinrakennuksia. Kaupungin rakennetta voisi tiivistää sisälle päin ja jättää Saimaan rannat yhteiseen virkistyskäyttöön.</p> <p>Tyytyväiset kaupunkilaiset ovat parasta mainosta Imatralla. Kuunnelkaa herkällä korvalla asukkaita päätöksenteossa. Ei kai ole tarkoitus, että tulevaisuudessa aito luonto löytyy vain kuvina museossa.</p>	<p>Maakuntakaavassa Lammassaaren on osoitettu tuotantotoiminnan ja palveluiden kohdemerkintä (tp-1). Kohdemerkinnän tarkempi sijoittuminen ja laajuus määritetään yksityiskohtaisemman suunnittelun yhteydessä tarkempiin selvityksiin perustuen. Yleiskaavassa Lammassaari on suurimmaksi osaksi osoitettu retkeily- ja ulkoilualueeksi (VR). Nykyinen rakennettu alue on osoitettu palvelujen alueeksi, jolle voi sijoittaa myös asumista (P/a). Lammassaaren pohjoiseen kärkeen ulottuva ranta-alue on jo otettu 30-50 metrin leveydeltä rakentamiskäyttöön rakentamalla alueelle rannan suuntainen tie pysäköintialueineen ja venelaitureita. Tämän jo rakennetun alueen käyttöä halutaan asemakaavatasolla tutkia tarkemmin.</p>  <p>Tulee lisäksi huomioida, että yleiskaavassa on osoitettu alueiden pääkäyttötarkoitus, joka mahdollistaa myös muita käyttötarkoituksia - esimerkiksi palvelujen alueella voi sijaita virkistykseen tarkoitettuja alueita ja ulkoilureittejä. Alueella on voimassa oleva asemakaava, jossa keskeinen osa yleiskaavan</p>

		<p>P/a-alueesta on jo osoitettu korttelialueeksi (LS-1 ja LPV). Lisäksi yleiskaavan venesataman/venealkaman alue LV/a on asemakaavassa korttelialuetta (LV-1).</p> <p>Mikäli asemakaavaa aiotaan muuttaa, tulee mahdollisen lisärakentamisen edellytykset tutkia tarkemmin ja tehdä mm. tarkemmat luonto- ja maisemaselvitykset. Myös vuorovaikutus kuntalaisten ja muiden osallisten kanssa tulee järjestää lain edellyttämällä tavalla. Vasta asemakaavaprosessissa selvittää, toteutuuko alueella lisärakentamisen edellytykset vai jääkö alue myös P/a-alueen osalta nykyiselleen.</p>
<p>4.3.2025</p>	<p>Yksityishenkilö 13</p> <p>Uudessa yleiskaavassa Kymälähti on nyt merkattu kokonaan A2 alueeksi ja nykyisessä ranta-alueet on VL-alueita. Vaapukankujan alueen rannat voivatkin olla A2 aluetta rantaan asti, koska siellä onkin jo omia rantasaunoja. Etenkin Kymälähden leikkikentän takana olevia puusto- ja ranta-alueita lapset käyttävät leikkipaikkoinaan. Nämä ovat erittäin tärkeää pitää kaavoituksissa virkistysalueina.</p> <p>Luumukujan päässä sijaitsee myös kyläläisten vene-ranta kalanperkauspaikkoineen. Kymälähden rannoilta Immalanjärvelle päin lähteissä kapeissa niemikkeissä sijaitsee puistopenkkejä, jonne voi mennä kuka vaan vaikka iltaisin istuskelemaan ja nauttimaan luonnosta. Kujien päästä kuljetaan myös talvella jälle hiihtämään, pilkille ja moottorikelkkailemaan. Kymälähden ranta on myös pitkälle erittäin alavaa ennen jyrkkää rantapenkkaa ja korkeammalla vedellä vesi on lähes talojen rantapenkassa, jolloin sinne mikään rakentaminenkaan ei ole mitenkään järkevää. Lisäksi ranta-alueita pitkin kulkee liito-oravien/lepakoiden kulkureitti, joten puustoakaan ei saisi varmaan paljoa kaadella. Lisäksi Kaupunki itsekin totesi Vaapukankujan erään saunan jälkikäteisessä rakentamisluvassa, että saunan vieressä oleva kaupungin maa-alue on ryteikköistä kosteikkoo. Joten liitteessä olevassa kuvassa punaisella ympäröity ranta-alue pitäisi ainakin jättää jo yleiskaavassa VL-alueeksi.</p> 	<p>Kymälähti on osoitettu laadittavassa yleiskaavassa taajamatoimintojen alueeksi (A2). Alue on asemakaavoitettu ja asemakaava-alueella yleiskaava ei ole voimassa.</p> <p>Yleiskaavassa osa Kymälähden rantavyöhykkeestä on osoitettu luo-lsl-merkinnällä, joka tarkoittaa osa-alueita, jolla sijaitsee luonnonsuojelulain 29 § mukainen suojeltu luontotyyppi. Kaavamääräyksen mukaan <i>”luo-lsl-alueilla maisemaa muuttavaa maanrakennustyötä, tien rakentamista, puiden kaatamista tai muuta tähän verrattavaa toimenpiteitä ei saa suorittaa ilman lupaa (maisematyön luvanvaraisuus RakL 58 §).</i></p> <p>Lisäksi yleiskaavassa on rannan suuntaisesti osoitettu yhteystarvemerkeinillä liito-oravan/lepakon kulkuyhteystarve. Yhteystarvemerkin määräyksessä todetaan seuraavaa: <i>”Liito-oravien ja/tai lepakoiden rantavyöhykkeen metsiin tukeutuva kulkuyhteys on turvattava. Ekologisen yhteyden tarvittavaan laajuuteen ja laatuun vaikuttavat alueen lajiston erityispiirteet ja tarpeet. Yhteyden tarkempi sijoittuminen ja laatu on perusteltua määrittää tarkemman suunnittelun yhteydessä.”</i></p> <p>Yleiskaavassa on edelleen määrätty mm. seuraavaa:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Viheralueverkoston jatkuvuus sekä ekologinen ja virkistysellinen toimivuus tulee turvata jatkosuunnittelussa. Viheralueita tulee säilyttää yhtenäisinä aluekokonaisuuksina. Virkistyspalveluita tulee kehittää hyvin saatettavana verkostona. • Vuoksen länsipuolisella alueella Saimaanrannan rantavyöhykkeellä sekä Saarlammen Risuniemessä (erityisesti A2-alueet), saarissa sekä <u>Immalanjärven rantavyöhykkeellä</u> monipuoliset luontoarvot on huomioitava ja turvattava alueen tarkemmassa suunnittelussa. <p>Edellä oleva huomioiden Kymälähden rantavyöhykkeen säilyminen turvataan yleiskaavassa.</p> <p>Tulee lisäksi huomioida, että A2-merkintä tarkoittaa yleiskaavassa alueen pääkäyttötarkoitusta, joka mahdollistaa alueelle asuntorakentamisen lisäksi myös muita käyttötarkoituksia kuten lähivirkistysalueita. Mikäli alueelle harkittaisiin jatkossa asemakaavamuutosta ja rakentamista, tulee voimassa ole-</p>

		<p>van yleiskaavan merkinnät ja määräykset huomioida asemakaavaa laadittaessa. Asemakaavan yhteydessä tulee myös laatia tarkemmat luonto- ja maisemaselvitykset sekä kuulla osallisia lain edellyttämällä tavalla.</p>
<p>4.3.2025</p>	<p>Yksityishenkilöt 14</p> <p>Miun kirjoitustaito on kovalla koetuksella, mutta en anna periksi, vaan haluan uudemman kerran omalta osaltani tuoda omat ajatukset julki koskien Lammassaaren rantarakentamiskaavailuja.</p> <p>Jo edellinen lausuntokierros vajaan vuoden takaa sai aikaan suuren vastustuksen mitä tulee Lammassaaren rantarakentamiseen ja ajattelin että se jo riittää perusteeksi mitä mieltä täällä ollaan mahdollisista suunnitelmista saada asutusta Lammassaareen ja miksi ihmeessä tästä on tehty tällainen jatkumo vaikka ihmiset ovat jo tehneet kantansa selväksi.</p> <p>Tuossa jokin aika sitten uskomaton perustelu, kun kerroin eräälle ihmiselle miun Lammassaari adressista. Hän yritti kai vaikuttaa miun mielipiteeseen ja totesi adressista jotain siihen suuntaan, että kun Imatran kylpylän vastapäätä tien toisella puolella rinteessä on jo lomamökkejä mitä kai ostaakin voi ja rantarakentamista siis kai jo nämäkin, mutta mikä vertaus Lammassaaren rantarakentamisen kanssa ja en ollut uskoa korviani.</p> <p>Tuota uniikkia, upeaa rantamaisemaa venesatamaa vastapäätä laitettaisiin maan tasalle ja raivattaisiin isolta alueelta tyhjäksi kallioineen ja valtava määrä komeaa puustoa ja ainoastaan siksi että sinne saataisiin raharikaille tonttipaikat upealla Saimaa maisemalla. Vähintään yhtä erikoista edellisen kanssa on Imatran maankäyttöpäällikkö Erik Forstenin kommentti Uutis-Vuoksen verkkolehdestä 31.1.2025 ja sallinette että lainaan tässä hieman hänen sanojaan, kun kertoi mm. näin että " Selkeästi alue on jo rakennetussa käytössä. On katua, pysäköintialuetta, laiturirakenteita." Hyvänen aika sentään, totta kai siellä on katuja, pysäköintialuetta ja laiturirakenteita, koska siellä on iso venesatama sekä veneliikkeitä ja paljon veneilijöitä kesäaikaan.</p> <p>Lammassaareessa leiriytyminenkin on kielletty ja siten sinne yritetään kaavailussa pysyvää asutusta! Imatran Lammassaari on hyvien syiden vuoksi yksi Saimaa Unesco Global Geopark kohde ja tuota valintaa on syytä kunnioittaa ja unohtaa aivan kokonaan nämä pysyvän asutuksen/rantarakentamisen kaavailut, ne eivät millään muotoa sovi noihin maisemiin.</p> <p>Lisäksi Lammassaareessa liikkuu paljon ihmisiä niin kesällä kuin talvellakin hiihtäen, kävellen, pyöräillen, osa eväistä nauttien niille varatuilla paikoilla mm. makkaranpaistoa tai sitten ihan vain luonnosta ja komeista maisemista nauttien. Tuota maisemaa näkökalaa Saimaalle ei voi rahalla ostaa, sellaista rahamäärää ei olekaan, että se olisi kaupan.</p> <p>Lammassaareessa paljon rastipisteitä polun varrella mistä iloa ja hyötytietoa liikkujille mm. rasti nro 23 mistä kuva valokuvaliitteessä ja lainaan kuvana</p>	<p>Maakuntakaavassa Lammassaareen on osoitettu tuotantotoiminnan ja palveluiden kohdemerkintä (tp-1). Kohdemerkinnän tarkempi sijoittuminen ja laajuus määritetään yksityiskohtaisemman suunnittelun yhteydessä tarkempiin selvityksiin perustuen. Yleiskaavassa Lammassaari on suurimmaksi osaksi osoitettu retkeily- ja ulkoilualueeksi (VR). Nykyinen rakennettu alue on osoitettu palvelujen alueeksi, jolle voi sijoittaa myös asumista (P/a). Lammassaaren pohjoiseen kärkeen ulottuva ranta-alue on jo otettu 30-50 metrin leveydeltä rakentamiskäyttöön rakentamalla alueelle rannan suuntainen tie pysäköintialueineen ja venelaitureita. Tämän jo rakennetun alueen käyttöä halutaan asemakaavatasolla tutkia tarkemmin.</p>  <p>Tulee lisäksi huomioida, että yleiskaavassa on osoitettu alueiden pääkäyttötarkoitus, joka mahdollistaa myös muita käyttötarkoituksia - esimerkiksi palvelujen alueella voi sijaita virkistykseen tarkoitettuja alueita ja ulkoilureittejä. Alueella on voimassa oleva asemakaava, jossa keskeinen osa yleiskaavan P/a-alueesta on jo osoitettu korttelialueeksi (LS-1 ja LPV). Lisäksi yleiskaavan venesataman/venevalkaman alue LV/a on asemakaavassa korttelialuetta (LV-1).</p> <p>Mikäli asemakaavaa aiotaan muuttaa, tulee mahdollisen lisärakentamisen edellytykset tutkia tarkemmin ja tehdä mm. tarkemmat luonto- ja maisemaselvitykset. Myös vuorovaikutus kuntalaisten ja muiden osallisten kanssa tulee järjestää lain edellyttämällä tavalla. Vasta asemakaavaprosessissa selviää, toteutuuko alueella lisärakentamisen edellytykset vai jääkö alue myös P/a-alueen osalta nykyiselleen.</p>

tuon tekstin, kun sopii tähänkin yhteyteen hyvin. Lammassaari loistava virkistysalue taukopaikkoinen niin imatralaisille kuin myös muilta paikkakunnilta tulleille, täällä kävijät arvostavat puhdasta luontoa ja Lammassaaren lenkki on tärkeä myös mm. kylpylän vieraille.

Tämä tilanne on kokonaisuudessaan ihan järkyttävää seurattavaa ja kamalaa vääntöä ja se kun viime vuonna keväällä jo iso määrä ihmisiä ja tahoja teki allekirjoituksilla ja muilla vetoomuksilla hyvine perusteluineen ja asiakirjoilla selväksi, että Lammassaari halutaan jättää rauhaan ja samaan luonnontilaan kuin mitä se on ollut jo niin kauan.



Silti tästä asiasta vielä väännetään ja en ymmärrä myöskään sitä miksi Imatran kaupungin päättäjät eivät kunnioita jo viime vuonna kansalaisten varsin selvästi esittämiä perusteluja Lammassaaren rantarakentamista vastaan ja mielipidettä siitä, että lammassaareen ei saa rakentaa ainuttakaan asuntoa.

En ajasta ole varma, mutta muistelin, että noin vuosi sitten Utis-Vuoksi lehden jutussa oli haastattelun yhteydessä kommentit siitä, että suurin osa Lammassaaresta säilyisi rantarakentamissuunnitelun jälkeenkin virkistyskäytössä, mutta kun tuo ei riitä. Koko Lammassaaren alueen on pysyttävä luonnontilassa, kuten on ollut tähänkin asti ja yksikin tontti tuolle alueelle tuhoaa koko upean saaren.

En usko hetkeäkään, että puhuttaisiin vaikka van muutamasta tontista, mutta jos yksi sellaisen saisi, niin milläpä perusteltaisiin muille, että tämä oli tässä, kun se yksikin tontin sai ja muiden myös tuohon helppo yrittää vedota. En halua edes yrittää kuvitella rantarakentamisen vaikutuksia tuolle opealle herkälle luonnolle ja Lammassaari varmasti tuon mukana olisi mennyttä ja sitä ei kukaan halua. Eivätkö ihmiset oikeasti ymmärrä ketkä noita Lammassaaren kovan rahan rantatontteja ovat halua massa millaisesta luontokohteesta on kysymys. Tuo Lammassaari alueena on todella. todella ainutlaatuinen ihan koko saaren alueelta ja siihen ei saa kajoa, vai onko vain rahan kiilto silmissä, en haluaisin näinkään ajatella.

Tässä ei tarvita mitään yleiskaavoja eikä asemakaavoitusta tai tarkempia selvityksiä yhtään mihinkään

Lammassaaren aluetta koskien, sillä asuinrakentamisella Lammassaaren alueelle ei ole mitään edellytyksiä eikä mitään tarvetta ja tämä ihmisten tahto pitää päättäjien ymmärtää. Kaikki vain ei ole kaupan.

Ei edes kovalla rahalla tai paksulla rahapussilla voi ostaa kaikkea ja toivon, että myös raharikkaat mahdolliset ostajaehdokkaat ymmärtävät tämän. Lammassaari alueena on aivan täydellinen juuri tuollaisena ja tuollaiseen maisemaan olisi suorastaan törkeää kaavailla asutusta.

Näistä rahaihmisistä ehkä jotkut ovat tottuneet aiemmin haluamansa saamaan, mutta nyt toivon, että moisten asutokaavailujen vastustus Lammassaaren alueelle on niin kovaa, että tällaiset rantarakentamisajatukset on vain pakko unohtaa.

Mie en ole ajatuksieni kanssa yksin tämän asian kanssa tämän voin vakuuttaa, samoin ajattelevia on paljon, ja vetoan teihin Imatran kaupungin päättäjät, lopettakaa jo tämä hullutus ja viheltäkää peli poikki, ei enää mitään yleiskaavoja eikä asemakaavoitusta vaan Lammassaarelta pois ihan kokonaan tuo P/a-merkintä ja Lammassaaresta virkistysalue.

Miula on ollut oma adressi Lammassaaren puolesta rantarakentamista vartaan ja olen myös itse kerännyt nimiä adressiin ja nimiä kertyi kaikkiaan 607 ja kuten arvelinkin, että ihmiset eivät hyväksy Lammassaaren asutuskaavailuja. Miusta on hyvin vakuuttava määrä nimiä, ketkä allekirjoittivat miun adressin ja kävi kyllä erittäin selväksi, että allekirjoittaja olivat ihmeissään, että vieläkö tämä Lammassaaren asutuskaavailu on esillä, että eikö se ollut jo loppuunkäsitelty ja unohdettu, kuten tehtiin Hossukan ja Lempukan kanssakin.

Lempukka ja Hossukka on jo jätetty rauhaan kovan vastustuksen vuoksi, ja ne ovat virkistysalueita, mutta miksi ihmeessä Lammassaarelle ei tätä ole tehty ja poistettu tuota P/a-merkintää ja vaadin, että tuo merkintä poistetaan.

Mikä tärkeys- tai arvojärjestys Hossukalla/Lempukalla on Lammassaareen verrattuna? Kyllä Lempukka ja Hossukka ovat myös hienoja alueita totta kai, mutta miksi Lammassaaresta ei tehdä virkistysaluetta vaan sitä pallorellaan edestakaisin enemmän tai vähemmän säännöllisin väliajoin.

Nyt on korkea aika tehdä asialle jotain että nämä Imatran Lammassaaren rantatonttia haluavat ymmärtävät peräännyä aikeissaan ja ymmärtäisivät että Imatralla kunnioitetaan luonto arvoja enemmän kuin suuren rahan rantarakentamista Lammassaaren luonnonkauniille rannoille ja maisemaan. Täällä ei luontoarvot ole myynnissä, ne ovat korvaamattomia ja muulla lailla ajattelevat voivat tarkistaa käsitöksensä Imatran arvoista.



Liitän vetoomukseen mukaan valokuvia Lammassaaresta, kesäkuvat otettu kesällä 2024, talvikuvat tänä talvena helmikuussa 2025. Nämä maisemat ovat korvaamattomia ja näihin ei saa kajota, saari on kokonaisuus ja sellaisena sen pitää säilyä ja sellaisena se halutaan säilyttää, näin haluan itse sekä kaikki adressini allekirjoittajat. Tarvitseeko näiden kuvien jälkeen enää erikseen perustella miksi Lammassaaren alueelle ei saa tulla ainuttakaan talotonttia.



Suosittelen lämpimästi vaikka päiväkahvi retkeä Lammassaareen jos ette ole siellä vielä käyneet. Jättäkää Imatran Lammassaari rauhaan nyt ja tulevaisuudessa.

Tällaisella allekirjoitusmäärällä kuten miun adressi ja muulla Lammassaaren asutusta vastustavalla vetoomuksella täytyy olla merkitystä päätöksiä tehtäessä Imatran kaupungin päättäjiin. Ei voi, eikä saa olla niin että kun adressin allekirjoittaneita on noin paljon ettei se vaikuttaisi päätöksen tekoon ja toivon ja vetoan että nämä Lammassaaren asutuskavailut unohdettaisiin kokonaan ja tällä kertaa pysyvästi kun tähän asti tuntunut siltä että tähän asiaan tupaataan palaamaan aina vain uudelleen.

Mie oikeasti vetoan Imatran kaupungin päättäjiin tämän asian kanssa. Haluan jatkossakin kävellä Lammassaaren rantapolkuja ja nauttia luonnon rauhasta ja maisemasta ilman ainuttakaan yksityisalue kylttiä missään kohtaa saarta.

5.3.2025

Yksityishenkilö 15

Kommentteja yleiskaavaehdotukseen:

Lammassaari:

Maakuntakaavassa Lammassaareen on osoitettu tuotantotoiminnan ja palveluiden kohdemerkintä

- Lammassaaren alue kokonaisuudessaan ja lähi-alueen rannat sekä metsiköt tulee säilyttää vapaassa käytössä esim. reitti Imatran kylpylä - Malonsaari eli alueelle ei saa kaavoittaa min-käänlaista asutusta tai muuta toimintaa, jotka katkaisisivat tai supistaisivat aluetta – tärkeä virkistysalue kaupunkilaisille (Lappeenrannassa on suurimmaksi osaksi jo ranta-alueet lähimetsiköineen pilattu rakentamalla)
- rakennettu kulttuuriympäristö, Immolan kasarmialue: alue tulee pitää yhtenäisenä, eikä myöntää poikkeuslupia rakennusten purkamiseen, kuten 2025 myönnetty poikkeuslupa Komentolan purkamiselle
- Niskapietiläntien funkkistalot: suojelumerkinän voisi antaa mm. Niskapietiläntie 56, joka on edelleen asuttu ja säilyttänyt hyvin ajalleen ominaisen ulkoasunsa; Niskapietiläntie 60 on ulkoapäin vast'ikään remontoitu
- Imatran vesialueiden suojelusta pidettävä huolta jatkossakin erityisesti Immalanjärvi ja huolehdittava, ettei ylimääräisiä hakkuuta ja suitsittava maatalouden aiheuttama rehevöityminen esim. Laitilan lahdella.

(tp-1). Kohdemarkinnan tarkempi sijoittuminen ja laajuus määritetään yksityiskohtaisemman suunnittelun yhteydessä tarkempiin selvityksiin perustuen. Yleiskaavassa Lammassaari on suurimmaksi osaksi osoitettu retkeily- ja ulkoilualueeksi (VR). Nykyinen rakennettu alue on osoitettu palvelujen alueeksi, jolle voi sijoittaa myös asumista (P/a). Lammassaaren pohjoiseen kärkeen ulottuva ranta-alue on jo otettu 30-50 metrin leveydeltä rakentamiskäyttöön rakentamalla alueelle rannan suuntainen tie pysäköintialueineen ja venelaitureita. Tämän jo rakennetun alueen käyttöä halutaan asemakaavatasolla tutkia tarkemmin.



Tulee lisäksi huomioida, että yleiskaavassa on osoitettu alueiden pääkäyttötarkoitus, joka mahdollistaa myös muita käyttötarkoituksia - esimerkiksi palvelujen alueella voi sijaita virkistykseen tarkoitettuja alueita ja ulkoilureittejä. Alueella on voimassa oleva asemakaava, jossa keskeinen osa yleiskaavan P/a-alueesta on jo osoitettu korttelialueeksi (LS-1 ja LPV). Lisäksi yleiskaavan venesataman/venealkaman alue LV/a on asemakaavassa korttelialuetta (LV-1).

Mikäli asemakaavaa aiotaan muuttaa, tulee mahdollisen lisärakentamisen edellytykset tutkia tarkemmin ja tehdä mm. tarkemmat luonto- ja maisemaselvitykset. Myös vuorovaikutus kuntalaisten ja muiden osallisten kanssa tulee järjestää lain edellyttämällä tavalla. Vasta asemakaavaprosessissa selviää, toteutuuko alueella lisärakentamisen edellytykset vai jääkö alue myös P/a-alueen osalta nykyiselleen.

Immolan kasarmialue:

Yleiskaavassa Immolan kasarmialueen asuinrakennus 8 eli Komentola on osoitettu ns. varjeltavana rakennuksena valtion omistamien rakennusten suojelusta annettua asetusta (480/1985) noudattaen.

https://www.kyppi.fi/palveluikkuna/ra-pea/read/asp/r_kohde_det.aspx?KOHDE_ID=200060

Yleiskaavan kaavamääräyksen mukaan ”Valtakunnallisesti arvokkaiden rakennusten purkaminen on kielletty. Rakennuksessa suoritettavat korjaus- ja muutostyöt sekä muu täydennysrakentaminen tulee tehdä siten, että kohteen rakennus- ja kulttuurihistorialliset arvot säilyvät. Rakennusta koskevista suunnitelmista tulee pyytää museoviranomaisen lausunto.”

Niskapietiläntien funkkistalot:

Niskapietiläntien funkkisrakennuksia (lista alla) ei ole arvotettu maakunnallisesti arvokkaina, eikä niille myöskään yleiskaavaehdotuksen yhteydessä päätetty osoittaa suojelumerkintää.

- Niskapietiläntie 55
- Niskapietiläntie 56
- Niskapietiläntie 60
- Niskapietiläntie 70

Tarkemmat perustelut kaupungin suojelupäätöksiin voi lukea yleiskaavan liitteestä 3b (Huomiot Imatran yleiskaavan rakennusinventoinnin yksittäisiin arvokohteisiin).

Immalanjärvi:

Laitilanlahti sisältyy alueeseen, jonka maankäyttö on ratkaistu asemakaavalla tai ranta-asemakaavalla. Merkinnällä on osoitettu Immalanjärven asemakaavoitettu ranta-alue. Alueella tulevat voimaan tässä yleiskaavassa osoitetut rantavyöhykkeen erityisominaisuuksia kuvaavat merkinnät ja kehittämistavoitemerkinnät sekä koko kaava-alueita koskevat yleiset määräykset, mikä tulee huomioida asemakaavaa muutettaessa.

Hulevesistä koko kaava-alueella määrätään seuraavaa: *Riittävät aluevaraukset hulevesien luonnomukaiseen hallintaan on otettava huomioon jatkosuunnittelussa. Hulevesien hallinnan jatkosuunnittelu tulee tehdä vesistöjen erityispiirteet huomioon ottaen. Hulevesien johtaminen suoraan vesistöihin ei ole suositeltavaa. Yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa tulee edistää vesien hyvän tilan säilyttämistä tai saavuttamista ja kehittyville alueille tulee tarvittaessa laatia kokonaisvaltainen hulevesien hallintasuunnitelma. Vesistöjen rannoilla tulee kiinnittää erityistä huomiota hulevesien hallintaan, sekä mahdollisuuksien mukaan säilyttää puustoa ja kasvillisuutta, sekä välttää vettä läpäisemättömien pintojen lisääntymistä, jotta vesistöihin kohdistuva hulevesikuormitus pysyisi mahdollisimman vähäisenä ja rantojen elinympäristöjen monimuotoisuus turvattaisiin.*

Yleiskaavassa on edelleen määrätty koko aluetta koskien mm. seuraavaa:

- *Viheralueverkoston jatkuvuus sekä ekologinen ja virkistysellinen toimivuus tulee turvata jatkosuunnittelussa. Viheralueita*

		<p>tulee säilyttää yhtenäisinä aluekokonaisuuksina. Virkistyspalveluita tulee kehittää hyvin saavutettavana verkostona.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vuoksen länsipuolisella alueella Saimaanrannan rantavyöhykkeellä sekä Saarlammen Risuniemessä (erityisesti A2-alueet), saarissa sekä Immalanjärven rantavyöhykkeellä monipuoliset luontoarvot on huomioitava ja turvattava alueen tarkemmassa suunnittelussa. • luo-lepI-, luo-lepII-, luo-lii-, luo-kor-, luo-vii-, luo-lsl-, luo-1- ja luo-2-alueilla maisemaa muuttavaa maanrakennustyötä, tien rakentamista, puiden kaatamista tai muuta tähän verrattavaa toimenpidettä ei saa suorittaa ilman lupaa (maisematyön luvanvaraisuus RakL 58 §). Kuitenkin, mikäli luo-lepI-, luo-lepII-, luo-lii-, luo-kor-, luo-vii-, luo-lsl-, luo-1- tai luo-2- merkintä koskee maa- ja metsätalousvaltaista aluetta, maisematyölupaa ei tarvita puiden kaatamiseen. (1.5.2017 voimaan tulleen lakimuutoksen myötä MRL:n mukaista maisematyölupaa ei tarvita puiden kaatamiseen yleiskaavassa maa- ja metsätalousvaltaiseksi alueeksi osoitetuilla alueilla.) <p>Lisäksi yleiskaavassa on rannan suuntaisesti osoitettu yhteystarvemerkinällä liito-oravan/lepakon kulkuyhteystarpeita. Yhteystarvemerkinän määräyksessä todetaan seuraavaa: ”Liito-oravien ja/tai lepakoiden rantavyöhykkeen metsiin tukeutuva kulkuyhteys on turvattava. Ekologisen yhteyden tarvittavaan laajuuteen ja laatuun vaikuttavat alueen lajiston erityispiirteet ja tarpeet. Yhteyden tarkempi sijoittuminen ja laatu on perusteltua määrittää tarkemman suunnittelun yhteydessä.”</p> <p>Edellä mainituilla määräyksillä on pyritty parantamaan Immalanjärven vesistön tilaa.</p>
--	--	---